



**RELATÓRIO PARCIAL
DE AUTOAVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL (2021)
FACAMP**

**FACULDADES DE CAMPINAS
(1438)**

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Composição da CPA	8
Quadro 2 - Número de respondentes por tipo de avaliação	16
Quadro 3 - Quadro de avaliação docente (QUAD)	17
Quadro 4 - Curso, Respondentes ISM/2021	17
Quadro 5 - Quadro de avaliação docente (QUAD) – IISM/2021	19
Quadro 6 - Curso, Respondentes IISM/2021	19
Quadro 7 - : Questionário avaliação dos cursos de Pós-Graduação	21
Quadro 8 - Questionário avaliação dos docentes de Pós-Graduação	21
Quadro 9 - Avaliação Infraestrutura Discente	22
Quadro 10 - Avaliação Infraestrutura Docente	23
Quadro 11 - Avaliação Infraestrutura Corpo Técnico e Administrativo	24
Quadro 12 - Avaliação Infraestrutura Func. Limpeza e Jardinagem	26
Quadro 13 - Ações realizadas e resultados alcançados no processo de Avaliação Institucional 2021.	34
Quadro 14 - Ações e resultados relativos aos cinco eixos dos SINAES.	36
Quadro 15 - Plano de Melhorias a partir dos processos avaliativos.	39

SUMÁRIO

LISTA DE QUADROS	2
1. Introdução	4
2. Dados da Instituição	7
2.1 Dados da Mantenedora	7
2.2 Dados da Mantida	7
2.3 Composição da CPA em 2021	8
3. Avaliação Externa e Interna em 2021	9
3.1 Avaliação Externa	9
3.2 Avaliação Interna	9
3.2.1 O trabalho da CPA	9
3.2.2 Planejamento de Atividades da CPA para 2022	10
3.2.3 Metodologia de Avaliação	12
3.2.4 Resultados da Avaliação Institucional 2021	14
3.2.4.1 Avaliação Institucional 2021/1 – Graduação	16
3.2.4.2 Avaliação Institucional 2021/2 – Graduação	18
3.2.4.3 Avaliação Institucional 2021 – Cursos de Pós-Graduação	20
3.2.4.4 Avaliação bienal da Infraestrutura 2021 – Corpo discente	21
3.2.4.5 Avaliação da bienal Infraestrutura 2021 – Corpo docente	23
3.2.4.6 - Avaliação da bienal Infraestrutura 2021 – Corpo Técnico Administrativo	24
3.2.4.7 - Avaliação da Infraestrutura 2021 – Equipe da Limpeza e Jardinagem	26
3.3 DESENVOLVIMENTO	27
4. PLANO DE MELHORIAS A PARTIR DOS PROCESSOS AVALIATIVOS	37
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	40
6. ANEXOS	41

1. Introdução

Este relatório refere-se ao processo de autoavaliação do ano de 2021. A CPA, atenta à nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, aproximou seu modelo de relatório daquele sugerido pelo INEP.

Destacam-se, neste documento, os resultados das avaliações semestrais do ensino de graduação, relativos ao desempenho das disciplinas e dos docentes e avaliação da infraestrutura pelo corpo docente, corpo discente, corpo técnico-administrativo e funcionários de limpeza e jardinagem. Essas avaliações são consideradas fundamentais na autoavaliação do processo ensino-aprendizagem e para os trabalhos das coordenações de curso, bem como para identificação de fragilidades em infraestrutura e processos institucionais.

A Associação para a Promoção do Ensino de Qualidade foi fundada em 1996 por professores egressos do grupo que criou e desenvolveu a Universidade Estadual de Campinas - UNICAMP. Em Assembleia Geral Ordinária de 18 de maio de 2001 foi transformada em Sociedade Anônima, sob o nome de Promoção do Ensino de Qualidade S/A.

A IES, com limite territorial de atuação circunscrito ao município de Campinas, Estado de São Paulo, foi inicialmente composta pela Faculdade de Ciências Econômicas (código 1439) e pela Faculdade de Administração de Empresas (código 1438), ambas classificadas como instituições de ensino superior privadas, em sentido estrito e localizadas em um único campus Rua Alan Turing, nº 805, Barão Geraldo, Campinas/SP, Caixa Postal 6016, CEP:13083-898. A IES, podendo doravante ser denominada como FACAMP, é mantida pela Mantenedora, denominada Promoção do Ensino de Qualidade S/A, pessoa jurídica de direito privado com fins lucrativos, com sede e foro na cidade de Campinas, no Estado de São Paulo

A Atual FACAMP é resultado da unificação entre a Faculdade de Administração de Empresas – FACAMP e Faculdade de Ciências Econômicas – FACAMP, registradas no Ministério da Educação sob os números 1438 e 1439, respectivamente, embora, desde o estabelecimento de mantenedora e do pedido original de credenciamento, as IES operavam como se uma fossem.

Atualmente a FACAMP pleiteia seu credenciamento como Centro Universitário. Considerando já consagrada a marca FACAMP, tem a pretensão de se chamar Centro Universitário FACAMP.

A Instituição passa por um processo de expansão, com a ampliação da oferta de cursos, tanto na graduação como na pós-graduação *Lato Sensu*.

A missão da FACAMP é de ser uma instituição educacional que tem como finalidade proporcionar condições para que as pessoas se habilitem com excelência ao exercício profissional pleno, universal e contínuo, respeitando a legislação vigente e executando exemplarmente o papel metodológico e pedagógico de pesquisar e transferir para o corpo docente, discente e técnico-administrativo a extrema qualidade em todas as suas atividades.

Em outras palavras, a missão da FACAMP é formar cidadãos plenos, que dominem todas as técnicas de sua profissão, mas que sejam capazes de analisar e resolver problemas complexos de forma crítica e criativa, contribuindo para a transformação da sociedade.

Nessa missão, a CPA – Comissão Própria de Avaliação tem um papel fundamental, que por meio da Autoavaliação Institucional fornece o apoio necessário à elaboração de indicadores quantitativos e qualitativos que possam avaliar a constituição e a evolução dos projetos acadêmicos da Instituição em suas diferentes dimensões, assim como propor ações que incorporem os resultados de sua avaliação no planejamento da gestão acadêmico-administrativa.

O processo avaliativo realizado pela CPA da FACAMP considera os cinco eixos que contemplam as dez dimensões dispostas no art. 3, da Lei nº 10.861/2004, que institui o SINAES:

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

- Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

- Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
- Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

Eixo 3: Políticas Acadêmicas

- Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
- Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

- Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

Eixo 4: Políticas de Gestão

- Dimensão 5: Políticas de Pessoal
- Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
- Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Eixo 5: Infraestrutura Física

- Dimensão 7: Infraestrutura física

Essas dimensões foram analisadas ao longo das aplicações da Avaliação Institucional, a partir da percepção dos autores envolvidos nesse processo. De posse das informações compiladas ao longo do processo, espera-se que cada um dos partícipes seja motivado não apenas pelo compromisso, mas pelos resultados/soluções provenientes da Avaliação Institucional.

Nesse sentido, pretende-se contribuir com o aperfeiçoamento das práticas sociais e educativas desenvolvidas no interior da Instituição democratizando, socializando e disseminando as informações obtidas por intermédio do processo avaliativo.

2. Dados da Instituição

2.1 Dados da Mantenedora

Promoção do Ensino de Qualidade S/A, categoria administrativa:
Pessoa Jurídica de Direito Privado - Com fins lucrativos - Sociedade Mercantil ou Comercial, fundada em 19 de setembro de 1996, na cidade de Campinas. Inscrita sob o CNPJ: 03.377.471/0001-01.

Base legal da mantenedora

Registro no cartório: Cartório de Registro de Pessoas Jurídicas de Campinas, microfilme n. 166.874, registrado no livro A-35, folha 248.

Endereço: Estrada Municipal UNICAMP/TELEBRÁS, Km 1 s/n

Bairro: Cidade Universitária

Cidade: Campinas / SP

CEP: 13.083-970

Telefone: (19) 3754-8500

2.2 Dados da Mantida

Faculdades de Campinas - 1438

Endereço: Avenida Alan Turing, 805

Bairro: Cidade Universitária

Cidade: Campinas / SP

CEP: 13.083-898

Telefone: (19) 3754-8500

Site: www.facamp.com.br

Ato legal: Credenciada pela Portaria nº 1.849 de 27 de dezembro de 1999, publicada no D.O.U. em 29 de dezembro de 1999.

2.3 Composição da CPA em 2021

Representação	Nome
Coordenadora	Maria Lúcia de Freitas Petrucci Ferreira
Sociedade Civil	Filipe Orsolini Pinto de Souza
Discente	Giovanna Maria Mendes
Discente	Luisa Erbolato Queiroz Guimarães de Oliveira
Docente	Ana Beatriz de Araújo Linardi
Docente	Camila Veneo Campos Fonseca
Docente	Daniel de Mattos Höfling
Docente	Guilherme Bezzon
Docente	Luiz Gustavo Martins Serpa
Docente	Márcio Sampaio de Castro
Docente	Renata Steffanoni Bernardes de Queiroz
Técnico Administrativo	Diego Santos Pereira
Técnico Administrativo	Erica Renata Junque
Técnico Administrativo	Fabiana Rogeria Gobbo
Técnico Administrativo	Marília Pereira Santos

Quadro 1 - Composição da CPA

Fonte: Informação interna CPA (2021).

3. Avaliação Externa e Interna em 2021

3.1 Avaliação Externa

Em 2021, tendo em vista a excepcionalidade do momento causada pela pandemia, o acompanhamento na realização dos processos avaliativos externos ficou parcialmente prejudicada.

A título exemplificativo, os indicadores trazidos pelo Exame Nacional da OAB foram também afetados, pois historicamente são realizados três exames por ano e, em 2021, foram apenas dois. Esta diminuição do número de exames traz um enorme prejuízo na mensuração dos resultados quantitativos e qualitativos dos alunos da IES.

A CPA retomará o acompanhamento dos processos avaliativos no próximo ciclo e pretende trazer os índices de avaliação externa no próximo relatório.

3.2 Avaliação Interna

3.2.1 O trabalho da CPA

A autoavaliação institucional interna ocorre por meio da CPA, um órgão de assessoramento e execução, tendo como atribuições: elaborar, estruturar e monitorar o processo de Avaliação Institucional, promovendo a interlocução com os órgãos de regulação, supervisão e avaliação do Sistema Federal de Ensino.

Os trabalhos desenvolvidos pela CPA referentes à avaliação interna consistiram: na preparação e validação dos instrumentos avaliativos; sensibilização de discentes, docentes, técnicos administrativos e colaboradores da limpeza e jardinagem; aplicação dos instrumentos; tabulação, análise dos resultados e sua divulgação. Os processos avaliativos têm sido utilizados como fontes importantes de informação para a tomada de decisões estratégicas. Podem-se citar como exemplo de fontes de informação utilizadas e analisadas que levam à proposição de ações que incorporem esses resultados no planejamento da gestão acadêmico-administrativa: os resultados do vestibular (quantidade e qualidade de ingressantes por curso); as avaliações semestrais dos alunos sobre a IES, os cursos, as disciplinas, os professores e a

coordenação; as informações de ex-alunos sobre os processos seletivos e as demandas do mercado de trabalho, entre outras.

Outra atividade da CPA consiste na sensibilização para o envolvimento da comunidade acadêmica no conhecimento e na própria construção da proposta avaliativa por meio da realização de reuniões e informes nos canais de divulgação da FACAMP, buscando informar a importância do processo avaliativo e o período de avaliação.

3.2.2 Planejamento de Atividades da CPA para 2022

Ao final de 2020, a CPA estabeleceu um planejamento de atividades e metas para o ano de 2021, por meio da participação da comunidade acadêmica, propondo a divulgação e análise dos resultados da autoavaliação de forma adequada, buscando uma diretriz clara e definida para a ação dos que atuam no âmbito acadêmico.

Algumas ações planejadas foram: a redação do relatório do triênio 2018-2020, já aprovado e divulgado; a sensibilização da comunidade acadêmica para a participação e engajamento nos processos de avaliação interna e o plano de descentralização dos trabalhos da CPA, dividindo as atividades em subcomissões, com os seguintes objetivos propostos:

- Descentralizar os trabalhos desenvolvidos pela CPA, a fim de dinamizar o processo avaliativo;
- Aumentar autonomia do trabalho desenvolvido pelos seus membros;
- Aprimorar os processos de avaliação realizados pela CPA, com o objetivo de dar novos subsídios para a IES implementar melhorias;
- Aumentar efetividade das ações realizadas pela IES;
- Ampliar os canais de comunicação junto à comunidade acadêmica.

Neste plano de descentralização das atividades da CPA, foram criadas seis subcomissões:

1. “Avaliação dos cursos da Pós-Graduação” responsável pela aplicação do instrumento de avaliação, coleta e tabulação dos dados e retorno das avaliações para a coordenação da pós-graduação, atendendo às Dimensões 7, 8 e 9, da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065/2014.

2. “Instrumentos de avaliação” tem como ações a discussão dos instrumentos já existentes e desenvolvimento de novos instrumentos, segundo às Dimensões 2, 4, 8 e 9, da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065/2014.

3. “Avaliação dos cursos da graduação e da infraestrutura” responsável pela tabulação dos dados, já disponíveis no Sistema Acadêmico – Sagres para as coordenações e professores, atendendo às Dimensões 7, 8, 9, da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065/2014.

4. “Processos de avaliação” tem como ações a discussão e apresentação de propostas de melhoria dos processos de avaliação existentes, tais como as atividades de extensão e demais atividades da IES, que não sejam de Ensino, atendendo às Dimensões 6, 8, 2, 1, da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065/2014.

5. “Redação do relatório” é responsável pela compilação dos dados e redação do relatório a ser entregue ao MEC em março. Esta subcomissão é formada por membros que também participam das subcomissões no decorrer do ano.

6. “Comunicação” que está à frente da discussão e apresentação de propostas de aprimoramento dos canais de comunicação da CPA junto à comunidade acadêmica, segundo Dimensão 4, da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065/2014.

Outras ações pontuais planejadas para 2021 foram:

- Reuniões da CPA para planejamento de 2021. Discussão e aprovação do Plano de Ação de 2021.
- Redação do relatório contextualizado da Avaliação Institucional 2020 e apresentação dos resultados da Avaliação Institucional 2020 ao corpo discente;
- Entrega dos resultados da Institucional 2020 aos gestores da Instituição e gestores de área;
- Envio do relatório contextualizado da Avaliação Institucional 2020 ao INEP;

- Reuniões com departamento de Marketing da Instituição sobre a campanha de sensibilização para a Avaliação Institucional 2021, onde houve a criação de cartazes para a sensibilização da comunidade acadêmica para a participação do processo avaliativo institucional.
- Revisão, discussão e aprovação dos instrumentos de avaliação pela CPA e realização de pré-testes dos instrumentos da Avaliação Institucional 2021/1;
 - Sensibilização via campanha de marketing dos atores envolvidos no processo da Avaliação Institucional 2021/1;
 - Aplicação da Avaliação Institucional, tabulação e análise dos dados da Avaliação Institucional 2022/1;
 - Planejamento e revisão dos instrumentos de avaliação para 2021/2;
 - Apresentação dos resultados da Avaliação Institucional 2021/1 à comunidade acadêmica
 - Sensibilização dos atores envolvidos no processo da Avaliação Institucional 2021/2.
 - Aplicação da Avaliação Institucional 2022/2 aos docentes e discentes, tabulação e análise dos dados.
 - Entrega dos resultados da Avaliação Institucional 2021/2 aos gestores da Instituição, coordenadores de curso e gestores de área;
 - Acompanhamentos e discussão de indicadores.

3.2.3 Metodologia de Avaliação

A metodologia empregada no processo de Avaliação Institucional constituiu-se das seguintes etapas: preparação do processo de Avaliação Institucional; sensibilização; aplicação da Avaliação Institucional; tabulação; análise e divulgação dos resultados.

3.2.3.1 Etapa 1: Preparação do processo de Avaliação Institucional

A preparação do processo de Avaliação Institucional envolveu a validação dos questionários aplicados, amplamente debatidos no âmbito da CPA. Os instrumentos foram readequados ao ensino remoto e a subcomissão de instrumentos avaliativos da CPA fez a devida formatação ajustada a essa realidade.

3.2.3.2 Etapa 2: Sensibilização

A sensibilização no processo avaliativo busca o envolvimento da comunidade acadêmica na participação da proposta avaliativa.

O processo de sensibilização da avaliação interna da IES partiu do princípio de que havia a necessidade de um engajamento maior da comunidade acadêmica. Para tanto, foram empregadas duas formas diretas de abordagem de acordo com o público.

Para discentes e docentes, optou-se, em função da predominância das atividades remotas, pelo emprego da plataforma digital Canvas. Durante o período de isolamento social, esta tornou-se a principal forma de interação entre instituição x professores x alunos. Sendo assim, os quadros de avisos existentes ali foram amplamente utilizados, convidando à participação ativa da comunidade no processo.

No caso da equipe responsável pela limpeza, jardinagem e o corpo técnico-administrativo, o trabalho de sensibilização coube ao gerente administrativo, aos responsáveis pelos respectivos setores e ao material de divulgação, via e-mail, enviado ao corpo técnico-administrativo.

3.2.3.3 Etapa 3: Aplicação da Avaliação Institucional

A aplicação dos instrumentos avaliativos ocorreu de forma remota/digital, conforme cartazes em anexo. A partir do mês de outubro de 2021, foram aplicados os questionários voltados à avaliação da infraestrutura da instituição. Neste quesito, o objeto da avaliação para discentes e docentes, em função da excepcionalidade existente no período de isolamento social, recaiu especificamente sobre a funcionalidade das plataformas digitais, o atendimento e suporte do pessoal de TI, o atendimento da biblioteca virtual, secretaria acadêmica e acesso às informações via Portal da FACAMP.

Já no caso das equipes de jardinagem, limpeza e pessoal técnico-administrativo, procurou-se avaliar as condições gerais do ambiente de trabalho, apurando-se o grau de satisfação em relação a estrutura, sanitários, vestiários, refeitórios e áreas de descanso e convivência. Além de avaliar-se as condições gerais de trabalho, fornecimento de equipamentos, acessórios e materiais de apoio e treinamentos.

O segundo instrumento de avaliação foi aplicado especificamente ao corpo discente dos cursos de graduação (no final do 1º e 2º semestres/21) e pós-graduação lato sensu (no término de cada disciplina do curso) e procurou medir o grau de satisfação em relação ao aproveitamento das aulas remotas: desempenho dos docentes, utilização de bibliografia indicada, coerência dos sistemas de avaliação, engajamento e motivação e ainda utilização adequada de recursos digitais.

Em todos os casos, a participação da comunidade acadêmica no processo de Avaliação Institucional foi de caráter facultativo, sendo realizada por meio de formulários eletrônicos disponíveis na plataforma digital da instituição, de forma anônima. O processo digital permitiu que o questionário fosse aplicado de forma personalizada, de modo que a comunidade acadêmica pudesse participar, tendo seus dados, opiniões e avaliações coletadas e armazenadas com a máxima confiabilidade, segurança dos dados e confidencialidade.

Conforme o Plano de Ações, a divulgação dos resultados referentes à infraestrutura foi programada para o mês de março/2022, via coordenação de cursos e plataformas digitais, após a devida tabulação dos mesmos. Já o resultado relativo à avaliação docente foi dado o retorno aos discentes, por meio das coordenações, no final dos 1º e 2º semestres/21.

3.2.4 Resultados da Avaliação Institucional 2021

A Avaliação Institucional é o cerne do processo Autoavaliativo de uma Instituição de Ensino Superior. A assiduidade da avaliação e a reflexão permanente acerca dos seus resultados é fundamental para o contínuo aperfeiçoamento e busca pela excelência.

Ao longo dos anos a IES, através da CPA, vem inovando sua Autoavaliação Institucional. Destacadamente após março de 2020, quando a pandemia assolou o Brasil, a CPA se empenhou no biênio 2020/2021 objetivando adequar sua

Autoavaliação à nova realidade do ensino remoto. A mudança para o ambiente virtual implicou transformações no modus operandi das aulas, nas tarefas, nas avaliações, na relação aluno/professor, na relação aluno/instituição/, na relação professor/instituição e na relação entre funcionários com a instituição, professores e alunos. Praticamente tudo mudou e, portanto, a Autoavaliação necessariamente precisaria se adaptar e captar a nova realidade. A partir de maio de 2020, a CPA se reuniu bimestralmente para redesenhar o Processo Autoavaliativo da IES.

Muitos foram os desafios. Parte considerável dos nossos colaboradores trabalharam remotamente, à exceção de um sistema de rodízio (meio presencial e meio remoto) do Corpo Técnico e Administrativo e dos Funcionários de Limpeza e Jardinagem (esses trabalharam presencialmente, mas com carga horária reduzida). A CPA levou em consideração tais peculiaridades e, mesmo assim conseguiu a participação de toda a Comunidade Acadêmica da IES em sua Autoavaliação. Abaixo, serão apresentadas as mudanças no Processo de Autoavaliação realizadas ao longo do período pandêmico bem como serão analisados seus principais resultados¹.

É importante destacar que, em virtude da nova realidade remota, houve dificuldades em mobilizar a comunidade acadêmica para preencher os questionários avaliativos. A adesão foi relativamente baixa, principalmente por parte do corpo discente. Entretanto, a fim de analisar o resultado final, a amostragem dos respondentes é considerada satisfatória frente ao contexto de sua realização.

Número de Respondentes por tipo de Avaliação	
Tipo de Avaliação/2021	Respondentes
Av. Institucional Graduação – ISM/2021	146
Av. Institucional Graduação - IISM/2021	106
Av. Institucional – Pós-Graduação	60
Av. Infraestrutura Discente	92
Av. Infraestrutura Docente	55

¹ Toda a tabulação da Autoavaliação e seus resultados, as quais são feitas referências nesta parte do relatório, encontram-se no Anexo Estatístico deste relatório.

Av. Infraestrutura Corpo Técnico Administrativo	24
Av. Infraestrutura Equipe de Limpeza e Jardinagem	21

Quadro 2 - Número de respondentes por tipo de avaliação
Fonte: Informação interna CPA (2021).

3.2.4.1 Avaliação Institucional 2021/1 – Graduação

A Avaliação Institucional discente sofreu modificações substanciais entre 2020 e 2021. Com o intuito de melhorar e adequar os instrumentos avaliativos à nova realidade remota, foram realizadas modificações na avaliação executada no primeiro semestre de 2021; em seguida, no segundo semestre de 2021, foram acrescentadas ainda novas modificações para maximizar o questionário e adequá-lo ainda mais à nova realidade.

O novo contexto remoto exigiu que fossem feitas Avaliações Semanais Remotas (ASR's) com os alunos, bem como que se passasse a utilizar o ambiente virtual CANVAS e a plataforma digital ZOOM. Todos esses instrumentos foram avaliados. Nesse contexto, houve a aplicação do seguinte questionário aos alunos:

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) - ISM/2021
TEVE DIFICULDADE EM REALIZAR AS ASR'S?
VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?
RECEBEU COM RAPIDEZ OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR?
AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?
O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?
A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?
A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?
TEVE ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA?
LEU A BIBLIOGRAFIA INDICADA?
OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?
O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?
OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?
OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:
VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

Quadro 3 - Quadro de avaliação docente (QUAD)

Fonte: Informação interna CPA (2021).

Pelo quadro acima percebe-se que foram contemplados no questionário avaliativo do ISM/2021 as novas atividades e os instrumentos e mecanismos, que passaram a ser utilizados na nova realidade virtual; por outro lado, foram mantidas as perguntas centrais dos questionários anteriores, adaptando-as quando necessário.

Como já mencionado, houve dificuldade de sensibilização dos alunos para participação do processo avaliativo, em razão do contexto remoto, muito embora cartazes tenham sido divulgados na plataforma Canvas. O quadro abaixo traz o número de alunos por curso que participaram da avaliação institucional no 1º semestre/21.

Curso, Respondentes ISM/2021	Total respondido
001 - Administração	12
002 - Ciências Econômicas	18
003 - Direito	35
006 - Publicidade e Propaganda	10
007 - Relações Internacionais	44
008 - Engenharia de Produção	10
013 - Engenharia de Computação	10
015 - Engenharia Mecânica	7
Total	146

Quadro 4 - Curso, Respondentes ISM/2021

Fonte: Informação interna CPA (2021).

Ainda que a dimensão da amostra tenha diminuído, por se tratar do mesmo questionário aplicado a todos os cursos, a avaliação do curso com mais alunos pode, dado os devidos cuidados, servir como referência para os demais.

Nesse sentido, destacou-se para as avaliações dos alunos do curso de Relações Internacionais:

1) Com relação às ASR's:

- 83,24% DOS ALUNOS TIVERAM FACILIDADE PARA REALIZÁ-LA E COMPREENDERAM SEUS OBJETIVOS;
- 74,05% DOS ALUNOS RECEBERAM COM RAPIDEZ OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES;

2) Com relação às Avaliações:

- 97,84% DISSERAM QUE A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR;
- 97,3% DISSERAM QUE A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR;

3) 94,05% RESPONDERAM QUE OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS;

4) 74,59% RESPONDERAM QUE OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA.

3.2.4.2 Avaliação Institucional 2021/2 – Graduação

O questionário aplicado aos alunos no IISM/2021 sofreu algumas modificações a fim de se tornar mais objetivo e de fácil extração das informações.

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) - IISM/2021
TEVE DIFICULDADE EM REALIZAR AS ASR'S?
VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?
RECEBEU COM RAPIDEZ OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR?
O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?
LEU A BIBLIOGRAFIA INDICADA?
OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?
O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?
O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?
OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?
OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

Quadro 5 - Quadro de avaliação docente (QUAD) – IISM/2021

Fonte: Informação interna CPA (2021).

O questionário acima demonstra que, em relação ao ISM/2021, algumas perguntas foram suprimidas e outras adaptadas, mantendo, entretanto, a preocupação com as novas atividades, instrumentos e mecanismos que passaram a ser utilizados na nova realidade virtual bem como preservando as perguntas centrais dos questionários anteriores.

Curso, Respondentes IISM/2021	Total respondido
001 - Administração	11
002 - Ciências Econômicas	15
003 - Direito	14
006 - Publicidade e Propaganda	10
007 - Relações Internacionais	29
008 - Engenharia de Produção	12
013 - Engenharia de Computação	10
015 - Engenharia Mecânica	5
Total	106

Quadro 6 - Curso, Respondentes IISM/2021

Fonte: Informação interna CPA (2021).

No 2º semestre/21, dado o contexto remoto, destaca-se novamente a baixa participação dos discentes no processo avaliativo, muito embora tenha a sensibilização dos alunos tenha sido realizada, conforme cartazes em anexo, por meio da plataforma Canvas. Tomando-se como mais representativos os resultados obtidos pelos alunos do curso de Relações Internacionais, seguem abaixo:

1) Com relação às ASR's:

- 79,31% DOS ALUNOS TIVERAM FACILIDADE PARA REALIZÁ-LA E COMPREENDERAM SEUS OBJETIVOS;
- 80,46% DOS ALUNOS RECEBERAM COM RAPIDEZ OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES;

2) Com relação às Avaliações:

- 79,69% DOS ALUNOS RESONDERAM QUE O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS;
- 91,95% DISSERAM QUE A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR;

3) 85,82% RESPONDERAM QUE OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS;

4) 74,71% RESPONDERAM QUE OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA.

3.2.4.3 Avaliação Institucional 2021 – Cursos de Pós-Graduação

Como os alunos de Pós-Graduação têm um tempo de permanência menor do que os de graduação, e por sua vez espectros diferentes de cursos, foram realizados dois tipos de Questionário.

Um relativo ao curso, com o intuito de avaliar os instrumentos virtuais, as atividades, a bibliografia e o conteúdo:

QUESTIONÁRIO AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE PÓS
Como você avalia a qualidade do material digital (como slides) do curso?
Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?
Como você avalia o conteúdo das aulas?
As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?
Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?
Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?
No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o curso:

Quadro 7 - : Questionário avaliação dos cursos de Pós-Graduação
 Fonte: Informação interna CPA (2021).

E outro relativo ao docente (foi realizado uma avaliação para cada docente), com o intuito de aferir seu conhecimento, domínio sobre o tema e didática:

QUESTIONÁRIO AVALIAÇÃO DOS DOCENTES DE PÓS
Habilidade para criar interesse pelo assunto
O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante a aula?
O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?
O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?
O docente foi pontual?
No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente

Quadro 8 - Questionário avaliação dos docentes de Pós-Graduação
 Fonte: Informação interna CPA (2021).

Em 2021, houve a avaliação de três cursos de MBA, totalizando 98 alunos, sendo que 42 alunos participaram do processo avaliativo das disciplinas dos cursos, sendo os resultados encaminhados para a coordenação da pós-graduação².

3.2.4.4 Avaliação bienal da Infraestrutura 2021 – Corpo discente

Foram tabulados 92 questionários preenchidos pelos alunos da IES em outubro de 2021 relativos à Infraestrutura. Cada questionário contava com 7 perguntas cada.

² Os resultados das avaliações dos cursos de MBA encontram-se no Anexo deste relatório

Avaliação Infraestrutura Discente
A plataforma CANVAS atendeu as demandas para execução das atividades e comunicação com os professores
A plataforma SAGRES atendeu as demandas para postagem de notas e faltas
Os recursos da plataforma ZOOM atenderam as demandas para a realização das aulas
O acesso à biblioteca virtual e os livros disponíveis atenderam as bibliografias solicitadas pelos professores
O acesso aos serviços e solicitações da Secretaria Acadêmica
O acesso às informações do Portal (“site”) da FACAMP: facamp.com.br
No campo a seguir, você pode apresentar comentários adicionais sobre sua avaliação

Quadro 9 - Avaliação Infraestrutura Discente

Fonte: Informação interna CPA (2021).

Os principais destaques das respostas foram:

- 1) **A plataforma CANVAS atendeu as demandas para execução das atividades e comunicação com os professores?** Respostas: Atendeu de maneira excelente (50%); Atendeu muito bem (38%);
- 2) **A plataforma SAGRES atendeu as demandas para postagem de notas e faltas?** Respostas: Atendeu muito bem (33%); Atendeu de maneira insuficiente (8%);
- 3) **Os recursos da plataforma ZOOM atenderam as demandas para a realização das aulas?** Respostas: Atendeu de maneira excelente (51%); Atendeu de maneira insuficiente (2%);
- 4) **O acesso à biblioteca virtual e os livros disponíveis atenderam as bibliografias solicitadas pelos professores?** Respostas: Atendeu de maneira excelente (38%); Não atendeu (1%);
- 5) **O acesso aos serviços e solicitações da Secretaria Acadêmica?** Respostas: Atendeu de maneira excelente (44%); Atendeu de maneira insuficiente (2%);
- 6) **Com relação ao acesso às informações do Portal (“site”) da FACAMP: facamp.com.br** Respostas: Atendeu de maneira excelente (39%); Atendeu de maneira insuficiente (2%).

3.2.4.5 Avaliação da bienal Infraestrutura 2021 – Corpo docente

Foram tabulados 55 questionários preenchidos pelos docentes da IES em outubro de 2021 relativos à Infraestrutura. Cada questionário contou com 11 perguntas.

Avaliação Infraestrutura Docente
Sobre o acervo da biblioteca virtual
Sobre o atendimento virtual dos funcionários da Biblioteca
Sobre o atendimento/suporte virtual dos funcionários da área de TI
Sobre o funcionamento do CANVAS
Sobre as funcionalidades do CANVAS
Sobre o funcionamento do SAGRES
Sobre o funcionamento do ZOOM
Sobre as funcionalidades do ZOOM
Sobre o atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento
Sobre o atendimento dos funcionários da Secretaria Acadêmica
Comente sobre a infraestrutura da FACAMP

Quadro 10 - Avaliação Infraestrutura Docente

Fonte: Informação interna CPA (2021).

Os principais destaques das respostas foram:

- 1) Sobre o acervo da biblioteca virtual.** Respostas: Sempre encontrei ao menos um exemplar dos livros necessários para minhas disciplinas (51%); Nunca encontrei os livros necessários para minhas disciplinas (4%);
- 2) Sobre o atendimento virtual dos funcionários da Biblioteca.** Respostas: Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da biblioteca (40%); Ruim (51%)
- 3) Sobre o atendimento/suporte virtual dos funcionários da área de TI.** Respostas: Ótimo (57%); Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da área de TI (21%);
- 4) Sobre o funcionamento do CANVAS.** Respostas: Ótimo (67%); Ruim – nenhuma;
- 5) Sobre as funcionalidades do CANVAS.** Respostas: Ótimo (60%); Regular (7%);

- 6) **Sobre o funcionamento do SAGRES.** Respostas: Ótimo (36%); Regular (24%);
- 7) **Sobre o funcionamento do ZOOM.** Respostas: Ótimo (60%); Ruim (2%);
- 8) **Sobre as funcionalidades do ZOOM.** Respostas: Ótimo (64%); Bom (36%);
- 9) **Sobre o atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento.** Respostas: Ótimo (31%); Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento (58%);
- 10) **Sobre o atendimento dos funcionários da Secretaria Acadêmica.** Respostas: Ótimo (51%); Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento (38%);

3.2.4.6 - Avaliação da bienal Infraestrutura 2021 – Corpo Técnico Administrativo

Foram tabulados 24 questionários preenchidos pelos funcionários técnico-administrativos da IES relativos à Infraestrutura. Os questionários foram preenchidos em setembro de 2021. Cada questionário possui 11 perguntas.

Avaliação Infraestrutura Corpo Técnico e Administrativo
Sobre a estrutura de seu local de trabalho
Sobre os sanitários que você utiliza
Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados
Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições
Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência
Sobre a qualidade dos produtos da Cantina
Sobre a qualidade dos produtos do Restaurante
Sobre o estacionamento disponibilizado pela FACAMP
Sobre os treinamentos (incluindo apoio à capacitação profissional) disponibilizados pela FACAMP
Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP
Comente sobre a infraestrutura da FACAMP

Quadro 11 - Avaliação Infraestrutura Corpo Técnico e Administrativo
Fonte: Informação interna CPA (2021).

Os principais destaques das respostas foram:

- 1) **Sobre a estrutura de seu local de trabalho.** Respostas: A estrutura do seu local de trabalho é muito boa (50%); A estrutura do seu local de trabalho é satisfatória (42%);
- 2) **Sobre os sanitários que você utiliza.** Respostas: Os sanitários que utilizo são satisfatórios (54%); Os sanitários que utilizo são excelentes (13%);
- 3) **Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados.** Respostas: O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de muito boa qualidade (25%); O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são satisfatórios (50%);
- 4) **Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições.** Respostas: A infraestrutura do refeitório é satisfatória (71%); A infraestrutura do refeitório é muito boa (12%);
- 5) **Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência.** Respostas: Os espaços comuns, de descanso e convivência são satisfatórios (38%); Os espaços comuns, de descanso e convivência são muito bons (33%);
- 6) **Sobre a qualidade dos produtos da Cantina.** Respostas: A qualidade dos produtos da cantina é satisfatória (46%); A qualidade dos produtos da cantina é muito boa (33%);
- 7) **Sobre a qualidade dos produtos do Restaurante.** Respostas: A qualidade dos produtos do restaurante é satisfatória (54%); A qualidade dos produtos do restaurante é ruim (21%);
- 8) **Sobre o estacionamento disponibilizado pela FACAMP.** Respostas: A infraestrutura do estacionamento é muito boa (34%); A infraestrutura do estacionamento é satisfatória (34%);
- 9) **Sobre os treinamentos (incluindo apoio à capacitação profissional) disponibilizados pela FACAMP.** Respostas: Os treinamentos são ruins (46%); Os treinamentos são satisfatórios (25%);
- 10) **Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP.** Respostas: Boa instituição para se trabalhar (42%); Muito boa instituição para se trabalhar (38%).

3.2.4.7 - Avaliação da Infraestrutura 2021 – Equipe da Limpeza e Jardinagem

Foram tabulados 21 questionários preenchidos pelos funcionários de Limpeza e Jardinagem da IES relativos à Infraestrutura. Os questionários foram preenchidos em setembro de 2021. Cada questionário possui 11 perguntas.

Avaliação Infraestrutura Func. Limpeza e Jardinagem
Sobre a estrutura de seu local de trabalho
Sobre os sanitários que você utiliza
Sobre o vestiário que você utiliza
Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados
Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições
Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência
Sobre a disponibilidade e qualidade dos Equipamentos de Proteção Individual (EPIs):
Sobre a qualidade dos produtos da Cantina
Sobre os horários de trabalho e de descanso
Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP
Comente sobre a infraestrutura da FACAMP

Quadro 12 - Avaliação Infraestrutura Func. Limpeza e Jardinagem
Fonte: Informação interna CPA (2021).

Os principais destaques das respostas foram:

- 1) **Sobre a estrutura de seu local de trabalho.** Respostas: A estrutura do seu local de trabalho é muito boa (24%); A estrutura do seu local de trabalho é excelente (43%);
- 2) **Sobre os sanitários que você utiliza.** Respostas: Os sanitários que utilizo são satisfatórios (48%); Os sanitários que utilizo são excelentes (14%);
- 3) **Sobre o vestiário que você utiliza.** Respostas: O vestiário que utilizo é muito bom (43%); Excelente (14%), Satisfatório (19%)
- 4) **Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados.** Respostas: O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de muito boa qualidade (24%); O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são excelentes (38%);

- 5) **Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições.** Respostas: A infraestrutura do refeitório é excelente (33%); A infraestrutura do refeitório é muito boa (34%);
- 6) **Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência.** Respostas: Os espaços comuns, de descanso e convivência são excelentes (38%); Os espaços comuns, de descanso e convivência são muito bons (24%);
- 7) **Sobre a disponibilidade e qualidade dos Equipamentos de Proteção Individual (EPIs).** Respostas: A disponibilidade e qualidade dos EPIs são muito boas (38%); A disponibilidade e qualidade dos EPIs são excelentes (33%);
- 8) **Sobre a qualidade dos produtos da Cantina.** Respostas: A qualidade dos produtos da cantina é excelente (24%); A qualidade dos produtos da cantina é muito boa (33%);
- 9) **Sobre os horários de trabalho e de descanso.** Respostas: Os horários de trabalho e de descanso são satisfatórios (38%); Os horários de trabalho e de descanso são excelentes (38%);
- 10) **Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP.** Respostas: Boa instituição para se trabalhar (33%); Excelente instituição para se trabalhar (38%).

3.3 DESENVOLVIMENTO

Os processos avaliativos internos e externos têm sido utilizados como fontes importantes de informação para a tomada de decisões estratégicas. Podem-se citar como exemplo de fontes de informação utilizadas e analisadas que levam à proposição de ações que incorporem esses resultados no planejamento da gestão acadêmico-administrativa: os resultados do vestibular (quantidade e qualidade de ingressantes por curso); as avaliações semestrais dos alunos sobre a instituição, o curso, as disciplinas, os professores e a coordenação; as informações de ex-alunos sobre os processos seletivos e as demandas do mercado de trabalho, entre outras.

Os resultados das avaliações internas são utilizados pela IES para elevar a qualidade das atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão e Serviços à Comunidade e rever o planejamento estratégico.

Existem ações acadêmico-administrativas em função dos resultados da autoavaliação de forma adequada, o que expressa uma diretriz clara e definida para a ação dos que atuam no âmbito acadêmico. Isso é de conhecimento da comunidade interna e denota práticas institucionalizadas e difundidas.

O quadro a seguir apresenta a descrição das ações realizadas e os resultados alcançados, com destaque para potencialidades e fragilidades encontradas durante o processo de Avaliação Institucional 2021.

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Janeiro	<ul style="list-style-type: none"> Início dos trabalhos para redação do relatório sobre a Avaliação Institucional do triênio 2018-2020. 	Ação realizada		<ul style="list-style-type: none"> Integração entre a CPA, administração acadêmica, coordenação de cursos e demais setores envolvidos para a redação do relatório.
Fevereiro	<ul style="list-style-type: none"> Redação do relatório sobre a Avaliação Institucional do triênio 2018-2020. Resultados, via Sagres, da Avaliação Docente (QUAD) 2020/2 para os coordenadores de curso, Direção e individualmente aos professores. Os resultados do QUAD já são tabulados pelo sistema Sagres. 	Ações realizadas		<ul style="list-style-type: none"> Integração entre a CPA, administração acadêmica, coordenação de cursos e demais setores envolvidos para a redação do relatório; Discussão dos resultados da avaliação docente durante as reuniões de colegiado de curso no início do semestre letivo. Discussão dos resultados da avaliação docente durante reuniões individualizadas entre coordenação e docente.
Março	<ul style="list-style-type: none"> Apresentação dos resultados da Avaliação Docente (QUAD) 2020/2 ao corpo docente Finalização e envio do relatório sobre a Avaliação Institucional do triênio 2018-2020 ao INEP 	Ações realizadas		<ul style="list-style-type: none"> Discussão dos resultados da avaliação docente durante as reuniões entre coordenações, Direção e representantes de classe. Envio do relatório sobre a Avaliação Institucional do triênio 2018-2020 ao INEP

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Abril	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Retomada dos trabalhos internos da CPA relacionados à avaliação bienal da infraestrutura pelos docentes, corpo técnico-administrativa e equipe de limpeza e jardinagem. ▪ Proposta aprovada pela CPA para apresentação de “Projeto de meta avaliação” para o próximo triênio. 	Ações programadas foram realizadas.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instrumentos de avaliação da infraestrutura serão revisados e readequados a realidade remota, portanto, farão parte “Projeto de meta avaliação”. ▪ Foi designada comissão para discussão e elaboração do “Projeto de meta avaliação” a ser apresentado na reunião de maio.
Maio	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apresentação do projeto de meta avaliação do ciclo 2021-2023. 	Ação programada foi realizada.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Discussão do “Projeto de Meta Avaliação do ciclo 2021-2023” ▪ Para o aprimoramento do projeto de meta avaliação apresentado, houve a proposição pelos membros da CPA de pesquisa junto aos coordenadores de curso, representantes estudantis e chefes de setores da comunidade acadêmica (técnicos administrativos e limpeza e jardinagem) para analisar a efetividade dos instrumentos aplicados, dos resultados das avaliações e se houve melhoria na qualidade de ensino e nas instalações/meios de comunicação remotos. ▪ Integração da CPA com os coordenadores de curso, representantes estudantis e os chefes de setores da comunidade acadêmica

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Junho	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Compilação dos resultados da pesquisa encaminhada aos coordenadores de curso e chefes de setores da comunidade acadêmica, para analisar a efetividade dos instrumentos aplicados em relação aos resultados das avaliações. ▪ Realização da Avaliação Docente (QUAD) pelos discentes 2021/1. ▪ Sensibilização junto ao corpo discente para participação na Avaliação Docente (QUAD) 2021/1. 	Ações programadas realizadas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria do processo de sensibilização dos alunos para participar da Avaliação Docente (QUAD) 2021/1 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Término do levantamento de resultados sobre a efetividade do processo avaliativo para aprimorar o “Projeto de meta avaliação do ciclo 2021-2023”. ▪ Suporte do departamento de Tecnologia da Informação da Instituição para realização da Avaliação Docente pela plataforma Sagres e para divulgação na plataforma Canvas do cartaz para participação dos alunos no processo avaliativo.
Julho	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Recesso Escolar 			

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Agosto	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apresentação dos resultados da Avaliação Docente (QUAD) 2021/1 ao corpo discente; ▪ Resultados da Avaliação Docente (QUAD) 2021/1, via Sagres, para os coordenadores de curso, Direção e individualmente aos professores. ▪ Dando continuidade ao “Projeto de meta avaliação do ciclo 2021-2023” houve a apresentação do “Projeto de Desenvolvimento dos Trabalhos da CPA” no 2º semestre 2021. O “Projeto de Desenvolvimento dos Trabalhos da CPA” propõe a divisão dos membros da CPA em subcomissões de trabalho para direcionamento e maior eficiência das atividades da CPA. 	Ações programadas realizadas.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Discussão dos resultados da avaliação docente (QUAD) 2021.1 durante as reuniões entre coordenações, Direção e representantes de classe. ▪ Discussão dos resultados da avaliação docente durante reuniões individualizadas entre coordenação e docente. ▪ Discussão e aprovação do “Projeto de Desenvolvimento dos Trabalhos da CPA”, inclusive para absorver os resultados levantados em junho sobre a efetividade do processo avaliativo. ▪ Criação de seis subcomissões de trabalho: Avaliação dos Cursos de Pós-graduação; Instrumentos de Avaliação; Avaliação dos Cursos da Graduação e da Infraestrutura; Processos de Avaliação; Redação do Relatório e Comunicação. ▪ Divisão e designação dos membros para as subcomissões de trabalho.

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Setembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apresentação de novos instrumentos de avaliação docente e da infraestrutura da IES, que foram padronizados. Foram aprovados os seguintes instrumentos de avaliação: corpo docente (QUAD) pelos alunos; da infraestrutura pelo corpo discente, corpo docente, corpo técnico-administrativo e equipe de limpeza e jardinagem. ▪ Proposta de melhoria dos canais de comunicação pela subcomissão responsável, utilizando o sistema acadêmico Canvas para divulgação de informações relativas à CPA e avaliação institucional 	Ações foram realizadas.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Discussão e aprovação dos novos instrumentos avaliativos, que serão temporários, em razão da excepcionalidade do ensino remoto. ▪ Maior agilidade dos trabalhos da CPA após a divisão em subcomissões; ▪ Será apresentada proposta de melhoria dos canais de comunicação da CPA com a comunidade acadêmica.

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Outubro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Início da Avaliação Docente (QUAD) 2021/2; ▪ Avaliação da Infraestrutura pelos docentes, discentes, corpo técnico-administrativo e equipe de limpeza e jardinagem; ▪ Sensibilização dos atores envolvidos no processo de Avaliação Docente 2021/2 e da Infraestrutura; ▪ Retomada dos processos de avaliação das atividades de extensão. ▪ Apresentação para a CPA e divulgação do “Programa Bem-Estar para todos FACAMP” por grupo de docentes da IES. 	Ações programadas realizadas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reforçar a sensibilização dos discentes em participar do processo de Avaliação Docente 2021/2 e da Infraestrutura 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comunicação da CPA com os líderes das equipes do corpo técnico-administrativo e equipe de limpeza e jardinagem. ▪ Suporte do departamento de Tecnologia da Informação da IES para realização da Avaliação Docente e da Infraestrutura. ▪ Suporte do departamento de Tecnologia da Informação da Instituição para divulgação na plataforma Canvas do cartaz para participação dos alunos no processo avaliativo. ▪ Envolvimento da CPA em questões envolvendo melhorias na qualidade de trabalho na IES.
Novembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Término do período de avaliação da Infraestrutura e docente (QUAD) 2020.2 ▪ Prorrogação do prazo para avaliação da infraestrutura pelas equipes técnico-administrativo e da limpeza e jardinagem. ▪ Avaliação de cursos de pós-graduação (MBA) 	Ações programadas realizadas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reforçar a sensibilização dos discentes em participar do processo de Avaliação Docente 2021/2, da Infraestrutura e dos cursos de pós-graduação 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aumento significativo da comunicação da CPA com os líderes das equipes do corpo técnico-administrativo e equipe de limpeza e jardinagem. ▪ Suporte do departamento de Tecnologia da Informação da IES para realização da Avaliação Docente e da Infraestrutura. ▪ Encaminhamento à coordenação da Pós-Graduação os resultados das avaliações

Mês	Ações programadas	Status	Resultados	
			Fragilidades	Potencialidades
Dezembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apresentação do “Plano de Ações para 2022” ▪ Envio para a subcomissão responsável dos dados da Avaliação da Infraestrutura aplicada ao corpo técnico-administrativo e equipe de limpeza e jardinagem; ▪ Entrega dos resultados da Avaliação docente (QUAD) 2021/2 aos coordenadores de curso e Direção, via plataforma Sagres. Os dados foram tabulados pelo sistema acadêmico. 	Todas as ações foram realizadas.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aprovação do “Plano de Ações para 2022”. ▪ Agilidade da CPA no processo de tabulação de dados. ▪ Início do planejamento dos trabalhos para redação do relatório sobre a Avaliação Institucional de 2021.

Quadro 13 - Ações realizadas e resultados alcançados no processo de Avaliação Institucional 2021.

Fonte: Informações internas CPA (2021).

A autoavaliação institucional ocorre por meio da CPA, pela avaliação das disciplinas, infraestrutura e serviços, a pesquisa anual de reconhecimento pelos ingressantes da excelência do desenvolvimento do projeto pedagógico e avaliação permanente pelos parceiros institucionais. Os processos avaliativos internos e externos têm sido utilizados como fontes importantes de informação para a tomada de decisões estratégicas. Podem-se citar como exemplo de fontes de informação utilizadas e analisadas que levam à proposição de ações que incorporem esses resultados no planejamento da gestão acadêmico-administrativa: os resultados do vestibular (quantidade e qualidade de ingressantes por curso); as avaliações semestrais dos alunos sobre a instituição, o curso, as disciplinas, os professores e a coordenação; as informações de ex-alunos sobre os processos seletivos e as demandas do mercado de trabalho, entre outras. Todos esses âmbitos estão articulados entre si, com o PDI e com

o PPI e resultam em aprimoramento, revisão de práticas e estabelecimentos de metas de atuação.

Na realização de suas atividades de ensino, pesquisa e extensão, a IES tem procurado, no dia a dia, tanto no nível dos cursos, dos projetos, dos eventos, das prestações de serviços e da produção acadêmica, quanto no âmbito da gestão administrativa e das diretrizes para o desenvolvimento institucional, aplicar um conjunto de princípios operacionais, obedecendo às diretrizes básicas e aos princípios fundamentais definidos no seu Plano Pedagógico Institucional.

O quadro a seguir apresenta a verificação pela CPA das principais ações realizadas pela IES e seus resultados no ano de 2021, relativas aos cinco eixos do SINAES.

Eixo	Ações realizadas
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional Planejamento e Avaliação	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aprimoramento dos instrumentos de Avaliação Institucional interna; ▪ Melhoria nos processos de análise dos resultados da Avaliação Institucional; ▪ Elaboração de indicadores quantitativos e qualitativos que possam avaliar a constituição e a evolução dos projetos acadêmicos da Instituição em suas diferentes dimensões
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Responsabilidade Social da Instituição.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fortalecimento da missão institucional: " formar cidadãos plenos, que dominem todas as técnicas de sua profissão, mas que sejam capazes de analisar e resolver problemas complexos de forma crítica e criativa "; ▪ Ampliação da oferta de cursos de graduação e pós-graduação <i>lato sensu</i> e de aprimoramento; ▪ Fortalecimento das ferramentas digitais para educação e comunicação ▪ Ampliação do oferecimento de cursos de pós-graduação de forma virtual remota ▪ Desenvolvimento da visão empreendedora, notadamente através do Centro de Empreendedorismo da IES ▪ Apoio institucional para transformar ideias originais em projetos de investimento aptos a serem financiados por bancos ou investidores ▪ Prospecção e fortalecimento de convênios de educação internacional com bolsas de estudo por desempenho acadêmico ▪ Contribuição para as políticas regionais e nacionais de inclusão, como, por exemplo, acontece no projeto PAS-Projeto de Aprendizagem Social desenvolvido junto aos seus funcionários ▪ Consolidação de cinco programas de responsabilidade social coordenados pela ENACTUS – FACAMP, sendo eles: o Projeto Apoderar, o Projeto Caramelo, o Projeto Eva e o Programa Futurus, incluindo os projetos Tecnus e Ciclus.

Eixo	Ações realizadas
<p>Eixo 3 - Políticas Acadêmicas</p> <p>Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Comunicação com a Sociedade; Política de Atendimento aos Discentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incentivo à capacitação continuada ao corpo docente; ▪ Acompanhamento e orientação das atividades docentes; ▪ Planejamento, organização e supervisão das atividades acadêmicas, para que estejam alinhadas com o PDI; ▪ Consolidação da qualidade dos cursos de Graduação nas últimas avaliações de Ministério da Educação; ▪ Desenvolvimento de ambientes virtuais de aprendizagem, aderentes a tecnologias emergentes; ▪ Introdução de atividades de Graduação, Extensão e Pós-Graduação, na modalidade a distância; ▪ Criação de programas especiais de orientação profissional e acompanhamento acadêmico aos alunos por meio de ferramentas remotas, com vista a otimizar a participação e o aproveitamento acadêmico; ▪ Revisão e atualização dos Projetos Pedagógicos dos Cursos; ▪ Uso de ferramentas remotas para as disciplinas nos cursos de graduação e especialização; ▪ Ampliação do número de projetos de intercâmbio internacional; ▪ Ampliação do atendimento psicopedagógico de forma remota; ▪ Ampliação do número de grupos de pesquisa; ▪ Atualização das bibliografias dos currículos em andamento dos cursos de bacharelado e consolidação de fontes de bibliografia “online”; ▪ Acompanhamento dos egressos por meio de redes sociais corporativas; ▪ Organização de “Feira de Carreiras” de modo virtual remoto. ▪ Realização de cinco apresentações para os discentes em conjunto instituições parceiras; ▪ Envio de 17 alunos para intercâmbio internacional em instituições parceiras da IES, sendo: 13 alunos para a ICN, Nancy (França); 3 alunos para a HU - Utrecht (Holanda) e 1 aluno para a UNITO - Turim (Itália).
<p>Eixo 4 - Políticas de Gestão</p> <p>Políticas de Pessoal; Organização e Gestão da Instituição; Sustentabilidade Financeira.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incentivo ao Programa Permanente de Capacitação Docente; ▪ Treinamento e capacitação do corpo técnico-administrativo de forma virtual remota; ▪ Aprimoramento da qualidade dos canais e dos sistemas de informação ▪ Manutenção do número de alunos bolsistas; ▪ Fortalecimento dos canais de comunicação pessoal de forma remota entre o corpo discente, corpo docente, coordenadores, corpo técnico-administrativo e direção; ▪ Discussão de um novo regimento buscando adotar uma estrutura institucional, principalmente quanto à organização acadêmica e aos órgãos colegiados de representação docente e discente, mais próxima da realidade do funcionamento da IES
<p>Eixo 5 - Infraestrutura física</p> <p>Infraestrutura Física</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reestruturação da cantina e do refeitório do Campus. ▪ Reforço na segurança ao redor do campus; ▪ Melhoria da acessibilidade em toda a infraestrutura da IES. ▪ Melhoria das plataformas virtuais, para aprimoramento das atividades remotas.

Quadro 14 - Ações e resultados relativos aos cinco eixos dos SINAES.

Fonte: Informação interna CPA (2021).

4. PLANO DE MELHORIAS A PARTIR DOS PROCESSOS AVALIATIVOS

Para a apresentação do plano de melhoria com base nos resultados trazidos em 2021, faz-se necessária a retomada da trajetória cronológica da IES, a fim de contextualizá-la no momento presente.

A IES foi fundada em 1999 por ex-professores da UNICAMP e pelo ex-presidente da Bolsa de Valores de São Paulo e da BM&F (atual B3), por meio da criação de duas faculdades, a Faculdade de Administração de Empresas – FACAMP e Faculdade de Ciências Econômicas – FACAMP, registradas no Ministério da Educação sob os números 1438 e 1439, respectivamente.

Quanto à questão da unificação alguns esclarecimentos se fazem necessários. Desde o estabelecimento de mantenedora e do pedido original de credenciamento, as IES operam como se uma fossem.

Ambas as Faculdades foram credenciadas em 1999 (Portaria nº 1.849 e 1.851, ambas de 27 de dezembro de 1999) e, desde então, operam no mesmo (e único) campus, sob a mesma direção centralizada, incluindo o mesmo Regimento. Naquela ocasião, o pedido de autorização para abertura dos dois primeiros cursos de graduação da IES (Ciências Econômicas e Administração de Empresas) se confundiu com o pedido de credenciamento de instituição de ensino superior (IES). Por excesso de zelo foram solicitados, e concedidos, dois credenciamentos institucionais, um referente a cada curso de graduação, cujos pedidos de autorizações foram submetidos. Naquele momento, não ficou claro aos gestores que bastava um pedido de credenciamento institucional que abarcasse os dois pedidos de oferta de cursos.

O equívoco original não impediu que a IES cumprisse com todas suas obrigações regulatórias e fosse administrada de forma centralizada: desde o início da atuação das duas IES, mantidas pela mesma mantenedora e localizadas no mesmo campus, vigorou um regime de planejamento, gestão e atuação perfeitamente unificado. O corpo docente, todo o corpo discente, os funcionários técnico-administrativos e a comunidade em que as IES estão

localizadas sempre reconheceram as Faculdades de Campinas - FACAMP como uma única IES, que começou com dois cursos de graduação e foi gradualmente se expandindo.

Em 2021 foi solicitada a Unificação das Faculdades de Administração de Empresas e Faculdades de Ciências Econômicas e a Portaria da Unificação foi publicada em abril de 2021: SeRES nº 391, de 22/04/2021, D.O.U. nº 75, seção 1, pág. 120, de 23/04/2021.

A IES também, em 2021, apresentou ao Ministério da Educação o pedido de transformação da IES em Centro Universitário. O projeto de expansão do Centro Universitário FACAMP para o período 2021 - 2025 visa à formação de profissionais de nível superior com elevada capacitação técnica de modo a atender os requerimentos de crescimento regional.

Dado o presente contexto da IES, que se encontra num processo de transição, serão necessárias várias melhorias para o cumprimento dos seus objetivos, conforme previsto no PDI.

É importante salientar que o processo avaliativo referente a 2021 foi realizado, excepcionalmente, no âmbito do ensino remoto, em razão da pandemia. Em 2022, a IES voltou ao ensino presencial. Por este motivo, os instrumentos avaliativos em 2021 foram adequados ao ensino remoto, todavia, as melhorias serão realizadas com devidas adequações, em razão do retorno da aula presencial em 2022.

Desta forma, tendo em vista os resultados apresentados no processo avaliativo da IES em 2021, conforme dados originais constantes no anexo, e as adequações necessárias do ensino remoto para o presencial, pretende-se traçar como plano de melhorias as seguintes ações, conforme quadro abaixo.

Fragilidade	Ação	Responsáveis	Encaminhamento aos gestores da IES
Biblioteca virtual	<ul style="list-style-type: none">Melhoria do acesso a biblioteca, via plataforma Canvas.	<ul style="list-style-type: none">Coordenação da biblioteca	<ul style="list-style-type: none">Março e abril
Biblioteca	<ul style="list-style-type: none">Melhoria do atendimento virtual da biblioteca	<ul style="list-style-type: none">Coordenação da biblioteca	<ul style="list-style-type: none">Março e abril

Fragilidade	Ação	Responsáveis	Encaminhamento aos gestores da IES
Secretaria Acadêmica	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Maior agilidade no atendimento via whatsapp. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coordenação da Secretaria Acadêmica 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Sinal de wi-fi	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ampliação do wi-fi no campus no retorno presencial. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Vestiários e copa dos funcionários	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria das condições de uso 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Ar condicionado nas salas de aula	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhorar o funcionamento dos aparelhos, principalmente, com relação ao barulho 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Cantina e restaurante	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria da qualidade, serviços e estrutura 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Estacionamento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria do asfalto (chão) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Capacitação profissional da equipe técnica-administrativa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria da qualidade e aumento da quantidade 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril.
Espaço de descanso para equipe técnica-administrativa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria do espaço 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril
Computadores da equipe técnica-administrativa e dos laboratórios de informática	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Melhoria dos equipamentos, principalmente, quanto à lentidão. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Direção Administrativa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Março e abril

Quadro 15 - Plano de Melhorias a partir dos processos avaliativos.
 Fonte: Informação interna CPA (2021).

É importante salientar também que como proposta de melhoria dos resultados obtidos pela CPA, em 2022 será apresentada uma proposta de nova composição dos números de representantes da comunidade acadêmica da IES. Esta nova composição da CPA tem por objetivo otimizar os processos avaliativos, por meio da dinamização do seu trabalho junto IES.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Pela trajetória da IES, verifica-se que há uma permanente preocupação na melhoria da qualidade do ensino aliada a uma comunidade acadêmica integrada e focada no ensino de excelência.

Tendo em vista o contexto remoto em 2021, a CPA rapidamente adequou o processo avaliativo institucional da IES. Os representantes da comunidade acadêmica, por meio da CPA, buscaram de forma integrada levantar dados e buscar resultados, que atingissem os objetivos estabelecidos pela IES.

Apesar do momento de transição da IES, o contexto remoto e a busca pelo seu credenciamento como Centro Universitário, a CPA procurou dinamizar sua atividade, por meio da reorganização do seu trabalho e da otimização dos resultados avaliativos, a fim de trazer a melhoria da avaliação institucional.

Por meio da criação das subcomissões de trabalho da CPA, os resultados das avaliações e sua análise foram trazidos de forma mais objetiva, o que favoreceu as suas ações e os respectivos encaminhamentos dentro da IES. No entanto, notou-se que a CPA terá por prioridade, em 2022, discutir como sensibilizar toda a comunidade acadêmica para que participe efetivamente dos processos avaliativos institucionais, pois esta melhoria é fundamental para o aperfeiçoamento da autoavaliação da IES.

6. ANEXOS



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS FUNCIONÁRIOS DA EQUIPE DE LIMPEZA E JARDINAGEM DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 5 de novembro de 2021

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que os toda a comunidade acadêmica avalia a infraestrutura da FACAMP.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos com os membros da CPA e encaminhados para os setores responsáveis da FACAMP.

Quem deve participar?

Todos os professores, alunos, equipe técnica-administrativa e pessoal da limpeza e jardinagem devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como a equipe de limpeza e jardinagem deverá participar?

Esta equipe receberá o link para acesso ao questionário, que deverá ser respondido e enviado.

O funcionário da equipe de limpeza e jardinagem será identificado?

Não. O funcionário pode responder livremente ao questionário, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS FUNCIONÁRIOS DA EQUIPE DE LIMPEZA E JARDINAGEM DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 16 de novembro de 2021

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que os toda a comunidade acadêmica avalia a infraestrutura da FACAMP.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos com os membros da CPA e encaminhados para os setores responsáveis da FACAMP.

Quem deve participar?

Todos os professores, alunos, equipe técnica-administrativa e pessoal da limpeza e jardinagem devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como a equipe de limpeza e jardinagem deverá participar?

Esta equipe receberá o link para acesso ao questionário, que deverá ser respondido e enviado.

O funcionário da equipe de limpeza e jardinagem será identificado?

Não. O funcionário pode responder livremente ao questionário, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS FUNCIONÁRIOS DA EQUIPE TÉCNICA-ADMINISTRATIVA DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 5 de novembro de 2021

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que os toda a comunidade acadêmica avalia a infraestrutura da FACAMP, no caso, a virtual.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos com os membros da CPA e encaminhados para os setores responsáveis da FACAMP.

Quem deve participar?

Todos os professores, alunos, equipe técnica-administrativa e pessoal da limpeza e jardinagem devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como a equipe técnica-administrativa deverá participar?

Esta equipe receberá o link para acesso ao questionário, que deverá ser respondido e enviado.

O funcionário da equipe técnica-administrativa será identificado?

Não. O funcionário pode responder livremente ao questionário, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS FUNCIONÁRIOS DA EQUIPE TÉCNICA-ADMINISTRATIVA DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 16 de novembro de 2021

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que os toda a comunidade acadêmica avalia a infraestrutura da FACAMP, no caso, a virtual.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos com os membros da CPA e encaminhados para os setores responsáveis da FACAMP.

Quem deve participar?

Todos os professores, alunos, equipe técnica-administrativa e pessoal da limpeza e jardinagem devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como a equipe técnica-administrativa deverá participar?

Esta equipe receberá o link para acesso ao questionário, que deverá ser respondido e enviado.

O funcionário da equipe técnica-administrativa será identificado?

Não. O funcionário pode responder livremente ao questionário, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS ALUNOS DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DOCENTE E A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 5 de novembro de 2021

O que é a avaliação docente?

É o processo **semestral** em que os alunos avaliam objetivamente seus professores.

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que os alunos avaliam a infraestrutura da FACAMP, no caso, a virtual.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos pelos coordenadores de curso com alunos, professores e funcionários.

Quem deve participar?

Todos os alunos devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um questionário (chamado QUAD) para cada um dos professores responsáveis pelas disciplinas em que estão matriculados e um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como os alunos devem participar?

No caso da avaliação docente os alunos deverão entrar em <http://www.facamp.com.br/avaliacao>, inserir seu login (mesmos login e senha do Sagres/Portal do aluno) e responder aos questionários referentes a cada um de seus professores. Ao final de cada questionário, deve-se salvar a página para validar sua avaliação. No caso da avaliação de infraestrutura os alunos deverão entrar no Sagres/Portal com seu login e senha e selecionar no Menu o item AIF. Os dois processos podem ser feitos de qualquer computador ligado à internet e não tomam muito tempo.

O aluno pode ser identificado?

Não. Todos os dados são criptografados, impedindo a identificação do aluno. O aluno pode responder livremente aos questionários, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**



Comissão Própria de Avaliação (CPA)

IMPORTANTE

TODOS OS PROFESSORES DEVEM FAZER A AVALIAÇÃO DE INFRAESTRUTURA

Período: 25 de outubro a 5 de novembro de 2021

O que é a avaliação de infraestrutura?

É o processo **bienal** em que toda a comunidade acadêmica avalia a infraestrutura da FACAMP, no caso, a virtual.

Para que servem estas avaliações?

Os resultados destas avaliações poderão contribuir para a melhoria permanente da qualidade de ensino da FACAMP. Todos os resultados serão discutidos com os membros da CPA e encaminhados para os setores responsáveis da FACAMP.

Quem deve participar?

Todos os professores, alunos, equipe técnica-administrativa e pessoal da limpeza e jardinagem devem preencher **até o dia 5 de novembro** os questionários on line. Haverá sempre um único questionário (chamado AIF) para a avaliação da infraestrutura.

Como os docentes devem participar?

Os docentes deverão entrar no Canvas e haverá um aviso com o link para acesso ao questionário, que deverá ser respondido e enviado. Os dois processos podem ser feitos de qualquer computador ligado à internet e não tomam muito tempo.

O professor será identificado?

Não. O professor pode responder livremente ao questionários, **exercendo com responsabilidade este importante direito.**

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	73,47%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	12,24%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	8,16%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,04%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	4,08%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	59,18%
NÃO	40,82%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	59,18%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	10,2%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	30,61%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	69,39%
SIM, PARCIALMENTE	25,51%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	2,04%
NÃO SEI OPINAR	3,06%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	86,73%
NÃO	7,14%
NÃO SE APLICA	6,12%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	95,92%
NÃO	4,08%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	96,94%
NÃO	3,06%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	90,82%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	8,16%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,02%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	62,24%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	33,67%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	4,08%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	90,82%
NÃO	9,18%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	94,9%
NÃO	5,1%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	93,88%
NÃO	6,12%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	71,43%
CONCORDO PARCIALMENTE	21,43%
NÃO CONCORDO	7,14%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	50%
SIM, QUASE SEMPRE	23,47%
DE VEZ EM QUANDO	14,29%
NUNCA	12,24%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	25,51%
TALVEZ	17,35%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	57,14%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?

Total de avaliações: 0

[Imprimir](#)

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	83,28%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	11,76%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	4,33%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	0,31%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	0,31%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	73,07%
NÃO	26,93%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	80,5%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	8,05%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	11,46%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	69,97%
SIM, PARCIALMENTE	17,96%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	3,72%
NÃO SEI OPINAR	8,36%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	68,42%
NÃO	7,12%
NÃO SE APLICA	24,46%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	95,36%
NÃO	4,64%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	95,67%
NÃO	4,33%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	94,12%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	4,64%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,24%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	82,04%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	16,1%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	1,86%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	95,67%
NÃO	4,33%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	95,36%
NÃO	4,64%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	95,67%
NÃO	4,33%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	78,02%
CONCORDO PARCIALMENTE	16,72%
NÃO CONCORDO	5,26%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	64,71%
SIM, QUASE SEMPRE	15,79%
DE VEZ EM QUANDO	15,17%
NUNCA	4,33%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	27,55%
TALVEZ	14,86%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	57,59%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	61,84%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	13,16%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	17,11%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	5,26%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,63%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	85,53%
NÃO	14,47%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	69,74%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	18,42%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	11,84%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	55,26%
SIM, PARCIALMENTE	31,58%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	7,89%
NÃO SEI OPINAR	5,26%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	88,16%
NÃO	5,26%
NÃO SE APLICA	6,58%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	97,37%
NÃO	2,63%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	90,79%
NÃO	9,21%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	96,05%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	2,63%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,32%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	48,68%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	44,74%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	6,58%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	94,74%
NÃO	5,26%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	92,11%
NÃO	7,89%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	89,47%
NÃO	10,53%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	71,05%
CONCORDO PARCIALMENTE	17,11%
NÃO CONCORDO	11,84%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	43,42%
SIM, QUASE SEMPRE	28,95%
DE VEZ EM QUANDO	17,11%
NUNCA	10,53%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	17,11%
TALVEZ	21,05%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	61,84%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	91,67%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	4,76%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,38%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,19%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	98,81%
NÃO	1,19%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	76,19%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	19,05%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	4,76%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	86,9%
SIM, PARCIALMENTE	8,33%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	1,19%
NÃO SEI OPINAR	3,57%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	89,29%
NÃO	4,76%
NÃO SE APLICA	5,95%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	97,62%
NÃO	2,38%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	97,62%
NÃO	2,38%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	97,62%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	1,19%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,19%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	79,76%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	16,67%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,57%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	96,43%
NÃO	3,57%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	97,62%
NÃO	2,38%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	98,81%
NÃO	1,19%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	84,52%
CONCORDO PARCIALMENTE	11,9%
NÃO CONCORDO	3,57%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	70,24%
SIM, QUASE SEMPRE	17,86%
DE VEZ EM QUANDO	7,14%
NUNCA	4,76%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	8,33%
------------------	-------

TALVEZ	20,24%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	71,43%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	73,74%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	15,15%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	8,08%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,01%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,02%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	66,67%
NÃO	33,33%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	62,63%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	35,35%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	2,02%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	75,76%
SIM, PARCIALMENTE	21,21%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	2,02%
NÃO SEI OPINAR	1,01%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	72,73%
NÃO	2,02%
NÃO SE APLICA	25,25%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	100%
-----	------

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	100%
-----	------

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	87,88%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	12,12%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	70,71%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	28,28%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	1,01%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	93,94%
NÃO	6,06%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	96,97%
NÃO	3,03%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	96,97%
NÃO	3,03%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	77,78%
CONCORDO PARCIALMENTE	21,21%
NÃO CONCORDO	1,01%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	51,52%
SIM, QUASE SEMPRE	34,34%
DE VEZ EM QUANDO	12,12%
NUNCA	2,02%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	30,3%
TALVEZ	18,18%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	51,52%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	59,38%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	18,75%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	20,31%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,56%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	62,5%
NÃO	37,5%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	62,5%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	23,44%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	14,06%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	57,81%
SIM, PARCIALMENTE	28,12%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	10,94%
NÃO SEI OPINAR	3,12%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	84,38%
NÃO	10,94%
NÃO SE APLICA	4,69%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	90,62%
NÃO	9,38%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	87,5%
NÃO	12,5%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	89,06%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,12%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	7,81%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	79,69%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	14,06%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	6,25%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	92,19%
NÃO	7,81%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	93,75%
NÃO	6,25%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	90,62%
NÃO	9,38%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	68,75%
CONCORDO PARCIALMENTE	21,88%
NÃO CONCORDO	9,38%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	54,69%
SIM, QUASE SEMPRE	21,88%
DE VEZ EM QUANDO	15,62%
NUNCA	7,81%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	35,94%
------------------	--------

TALVEZ	15,62%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	48,44%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	88,89%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	6,67%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	3,33%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,11%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	38,89%
NÃO	61,11%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	67,78%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	27,78%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	4,44%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	90%
SIM, PARCIALMENTE	8,89%
NÃO SEI OPINAR	1,11%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	85,56%
NÃO	4,44%
NÃO SE APLICA	10%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	100%
-----	------

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	100%
-----	------

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	98,89%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,11%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	77,78%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	17,78%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	4,44%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	97,78%
NÃO	2,22%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	98,89%
NÃO	1,11%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	95,56%
NÃO	4,44%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	95,56%
CONCORDO PARCIALMENTE	4,44%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	55,56%
SIM, QUASE SEMPRE	37,78%
DE VEZ EM QUANDO	6,67%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	21,11%
TALVEZ	17,78%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	61,11%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	83,24%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	8,65%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	5,95%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,08%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,08%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	81,89%
NÃO	18,11%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	74,05%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	17,57%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	8,38%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	72,16%
SIM, PARCIALMENTE	18,92%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	4,05%
NÃO SEI OPINAR	4,86%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	81,89%
NÃO	6,22%
NÃO SE APLICA	11,89%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	97,84%
NÃO	2,16%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	97,3%
NÃO	2,7%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	94,86%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,24%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,89%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	59,46%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	37,57%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	2,97%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	94,05%
NÃO	5,95%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	95,68%
NÃO	4,32%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	95,68%
NÃO	4,32%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	74,59%
CONCORDO PARCIALMENTE	18,92%
NÃO CONCORDO	6,49%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	53,51%
SIM, QUASE SEMPRE	24,59%
DE VEZ EM QUANDO	14,86%
NUNCA	7,03%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	8,11%
TALVEZ	10%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	81,89%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	63,33%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	17,78%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	16,67%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,22%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	91,11%
NÃO	8,89%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	66,67%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	12,22%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	21,11%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	74,44%
SIM, QUASE SEMPRE	13,33%
RARAMENTE	8,89%
NUNCA	3,33%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	85,56%
SIM, QUASE SEMPRE	14,44%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	57,78%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	32,22%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	10%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	88,89%
SIM, QUASE SEMPRE	6,67%
RARAMENTE	4,44%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	88,89%
SIM, QUASE SEMPRE	6,67%
RARAMENTE	4,44%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	91,11%
SIM, QUASE SEMPRE	4,44%
RARAMENTE	3,33%
NUNCA	1,11%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	62,22%
SIM, QUASE SEMPRE	17,78%
RARAMENTE	20%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	43,33%
SIM, QUASE SEMPRE	28,89%
RARAMENTE	23,33%
NUNCA	4,44%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?

Total de avaliações: 0

Imprimir

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	83,8%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	9,15%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	7,04%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	97,89%
NÃO	2,11%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	89,44%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	4,93%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	5,63%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	92,96%
SIM, QUASE SEMPRE	6,34%
NUNCA	0,7%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	96,48%
SIM, QUASE SEMPRE	2,82%
RARAMENTE	0,7%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	72,54%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	26,76%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	0,7%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	93,66%
SIM, QUASE SEMPRE	3,52%
RARAMENTE	2,11%
NUNCA	0,7%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	92,96%
SIM, QUASE SEMPRE	4,23%
RARAMENTE	2,11%
NUNCA	0,7%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	93,66%
SIM, QUASE SEMPRE	5,63%
NUNCA	0,7%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	79,58%
SIM, QUASE SEMPRE	13,38%
RARAMENTE	5,63%
NUNCA	1,41%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	80,28%
SIM, QUASE SEMPRE	8,45%
RARAMENTE	9,15%
NUNCA	2,11%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	70,69%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	18,97%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	6,9%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	3,45%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	96,55%
NÃO	3,45%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	69,83%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	17,24%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	12,93%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	69,83%
SIM, QUASE SEMPRE	20,69%
RARAMENTE	7,76%
NUNCA	1,72%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	87,07%
SIM, QUASE SEMPRE	9,48%
RARAMENTE	2,59%
NUNCA	0,86%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	56,03%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	37,93%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	6,03%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	88,79%
SIM, QUASE SEMPRE	10,34%
NUNCA	0,86%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	87,93%
SIM, QUASE SEMPRE	12,07%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	80,17%
SIM, QUASE SEMPRE	13,79%
RARAMENTE	2,59%
NUNCA	3,45%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	73,28%
SIM, QUASE SEMPRE	17,24%
RARAMENTE	7,76%
NUNCA	1,72%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	59,48%
SIM, QUASE SEMPRE	26,72%
RARAMENTE	11,21%
NUNCA	2,59%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	79,35%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	15,22%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	3,26%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,17%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	95,65%
NÃO	4,35%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	72,83%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	7,61%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	19,57%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	83,7%
SIM, QUASE SEMPRE	10,87%
RARAMENTE	3,26%
NUNCA	2,17%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	88,04%
SIM, QUASE SEMPRE	9,78%
RARAMENTE	2,17%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	63,04%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	17,39%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	19,57%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	85,87%
SIM, QUASE SEMPRE	11,96%
RARAMENTE	2,17%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	85,87%
SIM, QUASE SEMPRE	10,87%
RARAMENTE	3,26%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	93,48%
SIM, QUASE SEMPRE	4,35%
RARAMENTE	2,17%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	86,96%
SIM, QUASE SEMPRE	10,87%
RARAMENTE	1,09%
NUNCA	1,09%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	66,3%
SIM, QUASE SEMPRE	23,91%
RARAMENTE	9,78%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	78,57%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	17,14%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,43%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,86%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	100%
-----	------

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	78,57%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	7,14%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	14,29%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	81,43%
SIM, QUASE SEMPRE	11,43%
RARAMENTE	1,43%
NUNCA	5,71%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	91,43%
SIM, QUASE SEMPRE	5,71%
RARAMENTE	1,43%
NUNCA	1,43%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	62,86%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	27,14%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	10%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	80%
SIM, QUASE SEMPRE	15,71%
RARAMENTE	1,43%
NUNCA	2,86%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	82,86%
SIM, QUASE SEMPRE	8,57%
RARAMENTE	7,14%
NUNCA	1,43%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	94,29%
SIM, QUASE SEMPRE	1,43%
RARAMENTE	2,86%
NUNCA	1,43%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	82,86%
SIM, QUASE SEMPRE	10%
RARAMENTE	4,29%
NUNCA	2,86%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	54,29%
SIM, QUASE SEMPRE	32,86%
RARAMENTE	8,57%
NUNCA	4,29%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	96,88%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	3,12%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	96,88%
NÃO	3,12%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	93,75%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	3,12%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	3,12%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	93,75%
SIM, QUASE SEMPRE	3,12%
RARAMENTE	3,12%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	96,88%
SIM, QUASE SEMPRE	3,12%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	65,62%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	31,25%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,12%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	93,75%
SIM, QUASE SEMPRE	3,12%
RARAMENTE	3,12%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	93,75%
RARAMENTE	6,25%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	93,75%
SIM, QUASE SEMPRE	3,12%
RARAMENTE	3,12%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	87,5%
SIM, QUASE SEMPRE	9,38%
NUNCA	3,12%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	71,88%
SIM, QUASE SEMPRE	21,88%
RARAMENTE	3,12%
NUNCA	3,12%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	67,61%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	8,45%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	21,13%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2,82%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	100%
-----	------

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	57,75%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	16,9%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	25,35%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	74,65%
SIM, QUASE SEMPRE	14,08%
RARAMENTE	7,04%
NUNCA	4,23%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	87,32%
SIM, QUASE SEMPRE	11,27%
RARAMENTE	1,41%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	63,38%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	22,54%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	14,08%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	90,14%
SIM, QUASE SEMPRE	7,04%
RARAMENTE	2,82%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	92,96%
SIM, QUASE SEMPRE	5,63%
NUNCA	1,41%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	84,51%
SIM, QUASE SEMPRE	8,45%
RARAMENTE	7,04%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	78,87%
SIM, QUASE SEMPRE	11,27%
RARAMENTE	8,45%
NUNCA	1,41%

11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	67,61%
SIM, QUASE SEMPRE	16,9%
RARAMENTE	14,08%
NUNCA	1,41%

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASRS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	79,31%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	12,64%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	6,51%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,53%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50% DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASRS)?

SIM	99,62%
NÃO	0,38%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASRS

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	80,46%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASRS	10,73%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASRS	8,81%

4. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL (OU AVALIAÇÃO CONTINUADA) FORAM ADEQUADOS?

SIM	79,69%
SIM, QUASE SEMPRE	12,64%
RARAMENTE	4,6%
NUNCA	3,07%

5. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	91,95%
SIM, QUASE SEMPRE	6,51%
RARAMENTE	1,53%

6. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	66,67%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	30,65%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	2,68%

7. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	85,82%
SIM, QUASE SEMPRE	11,49%
RARAMENTE	2,3%
NUNCA	0,38%

8. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	89,27%
SIM, QUASE SEMPRE	8,05%
RARAMENTE	2,3%
NUNCA	0,38%

9. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	90,04%
SIM, QUASE SEMPRE	7,28%
RARAMENTE	1,53%
NUNCA	1,15%

10. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA MEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM	74,71%
SIM, QUASE SEMPRE	16,86%
RARAMENTE	6,9%
NUNCA	1,53%

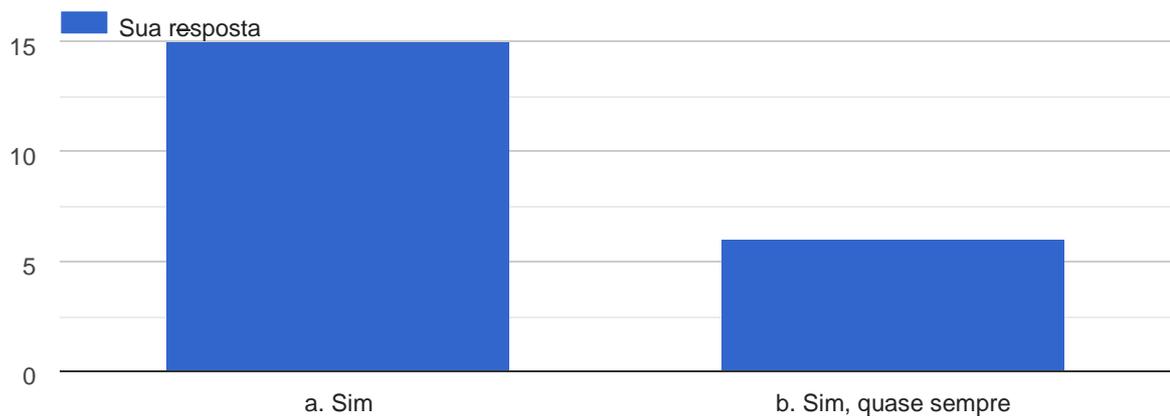
11. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA?

SIM	63,22%
SIM, QUASE SEMPRE	23,37%
RARAMENTE	8,43%
NUNCA	4,98%

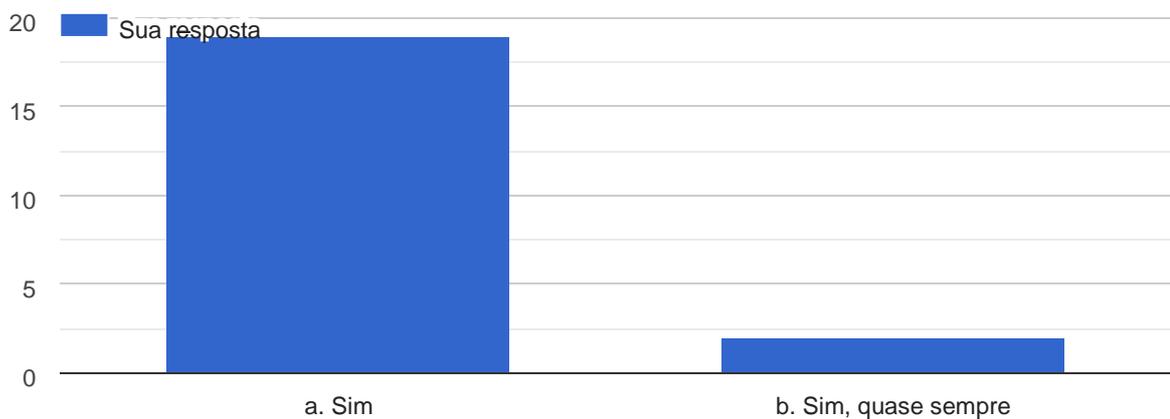
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Pedro Dalla Coletta

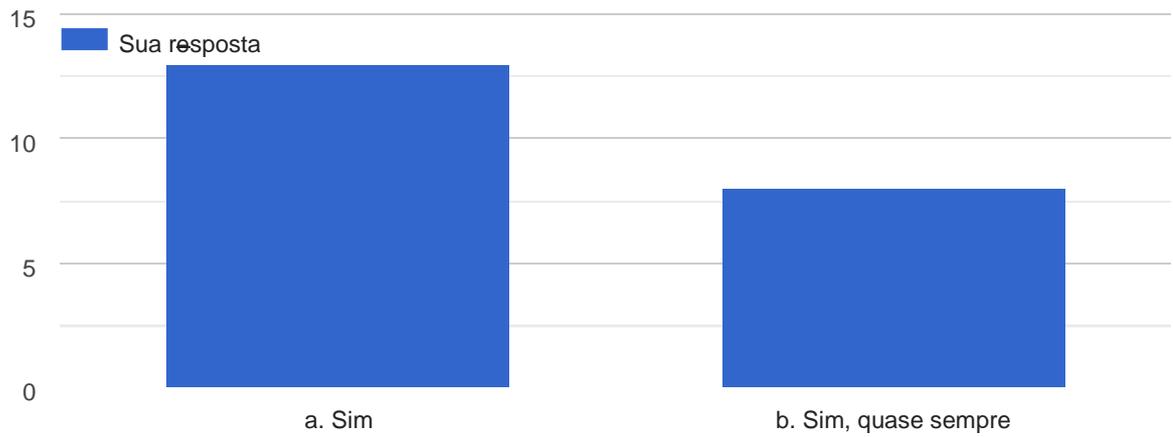
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



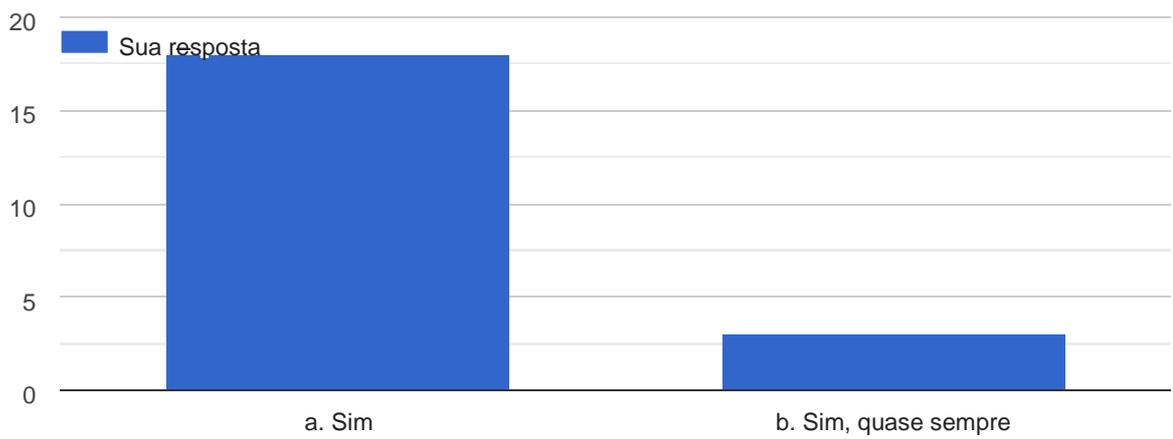
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



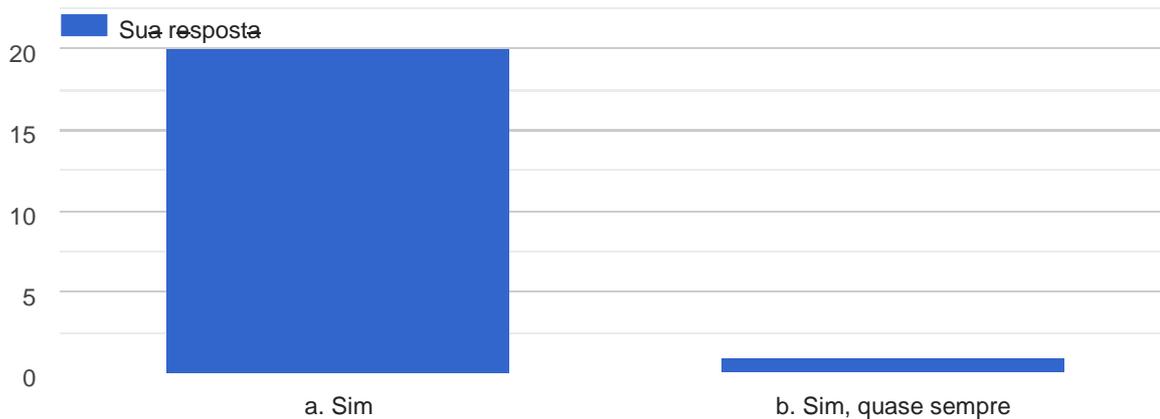
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

Muito boa aula, obrigado pelos ensinamentos

Excelente professor

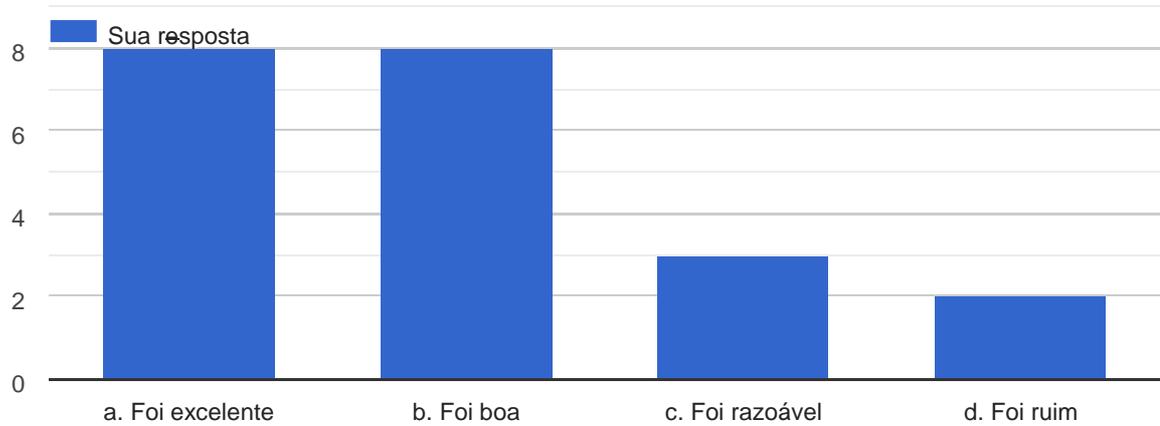
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

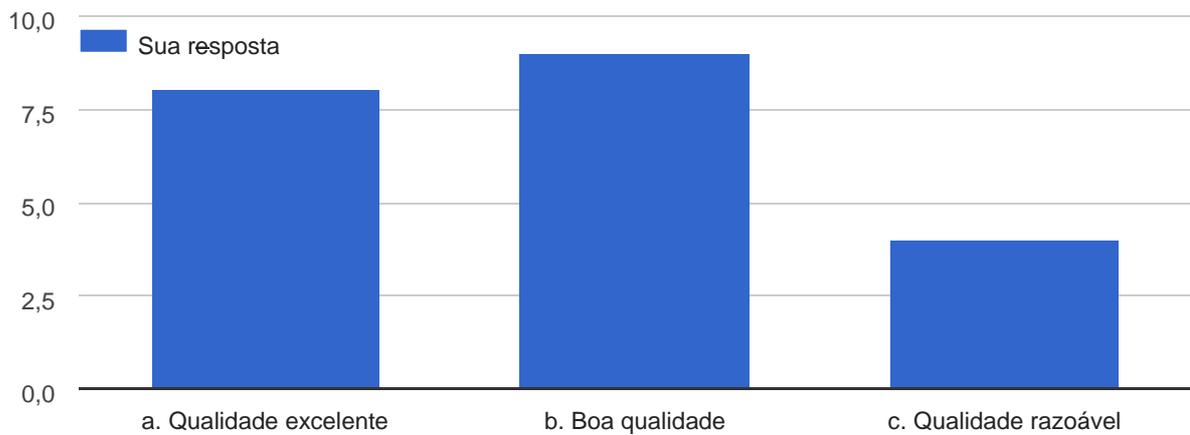
Design Thinking



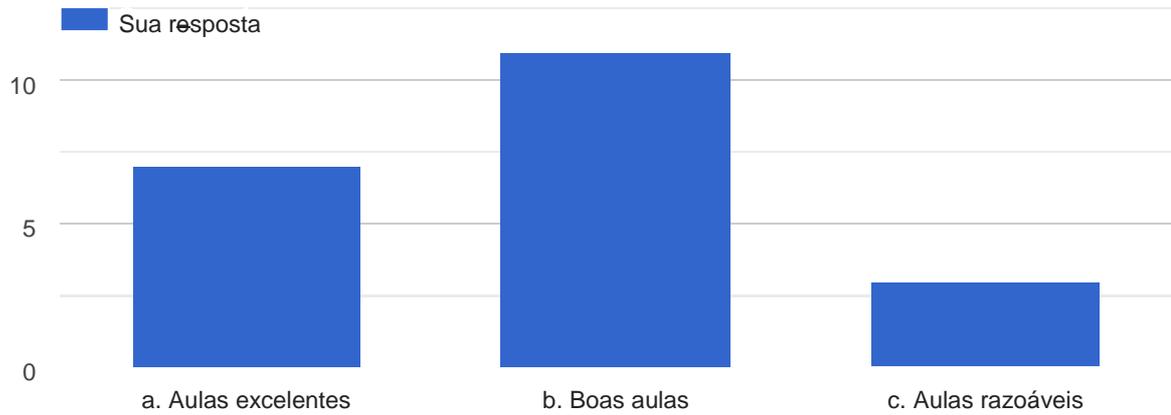
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



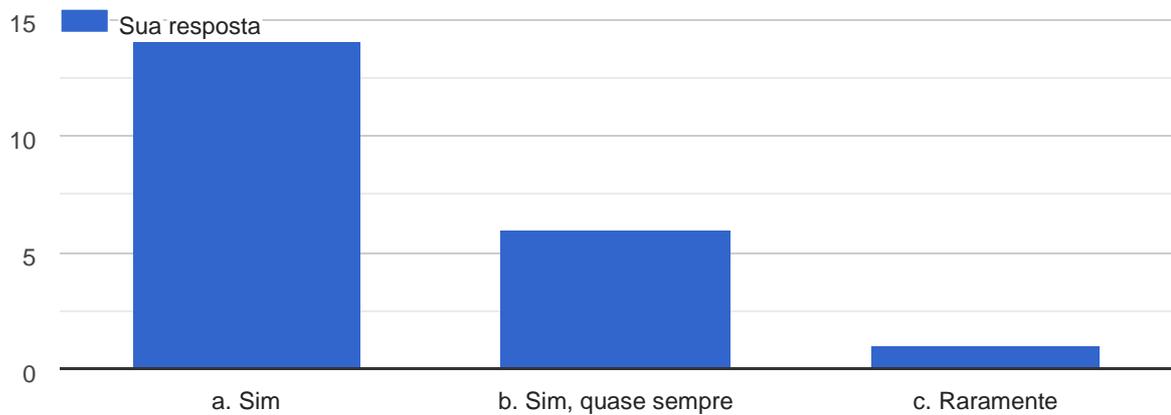
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



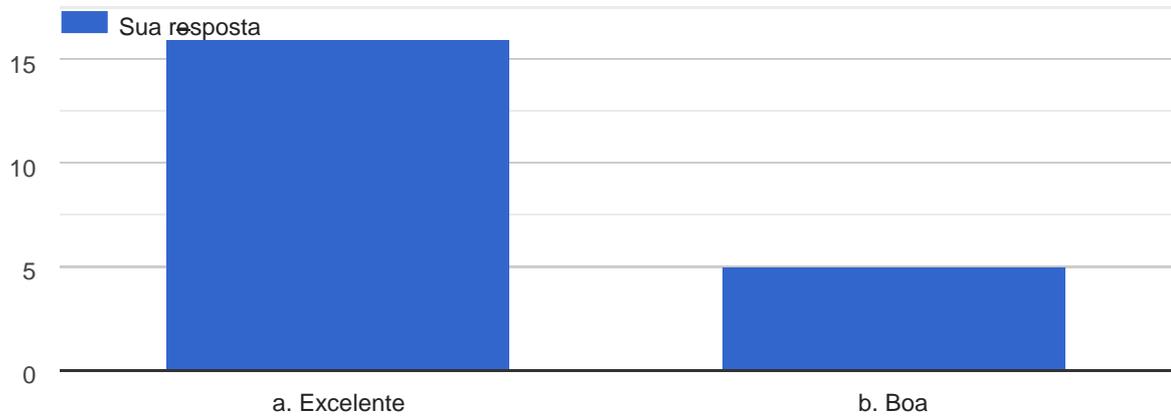
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



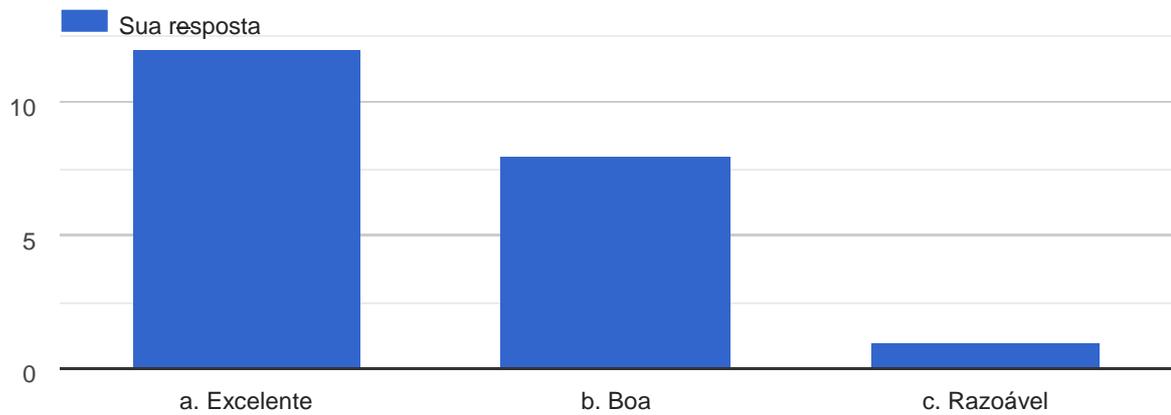
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

0 resposta

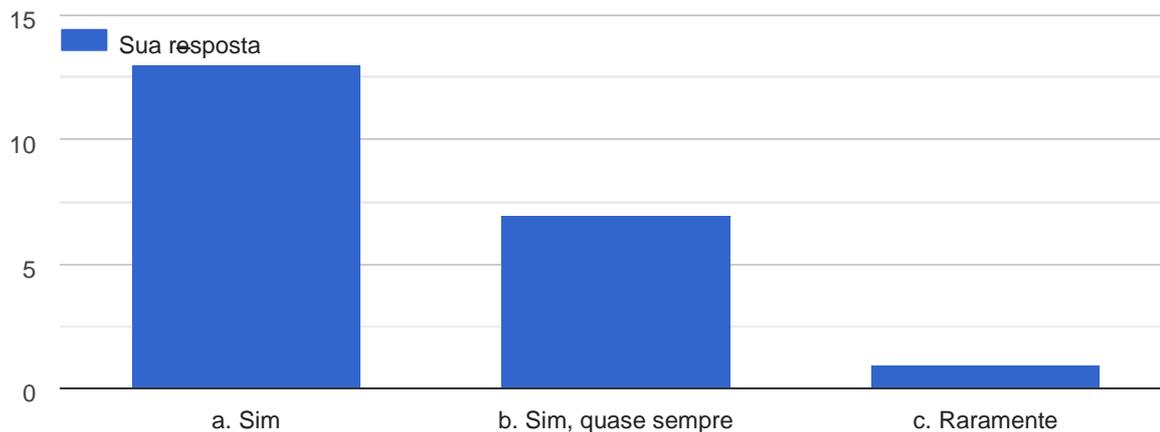
Ainda não há respostas para esta pergunta.



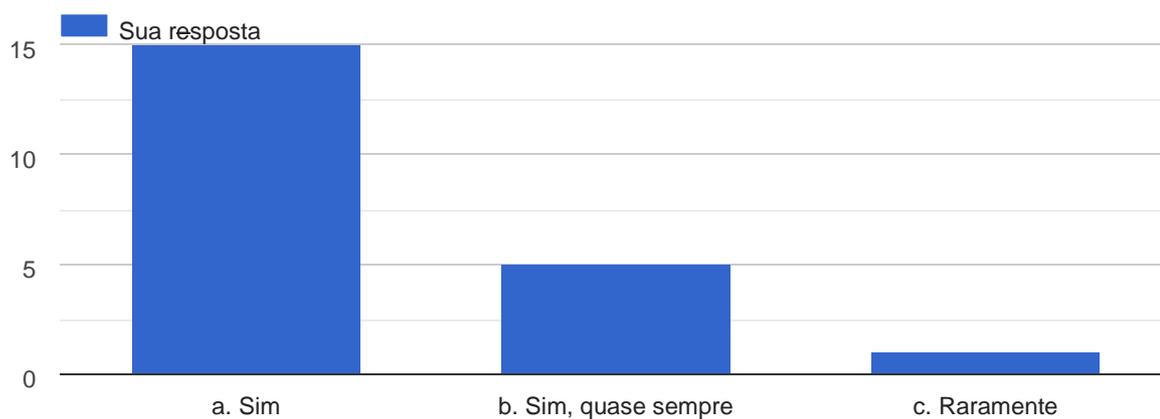
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Paolo Edoardo Coti-Zelati

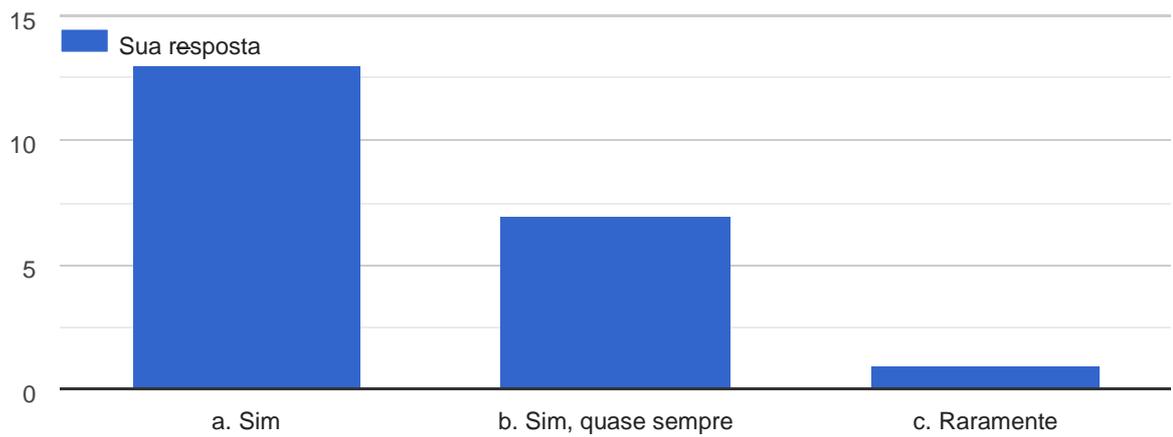
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



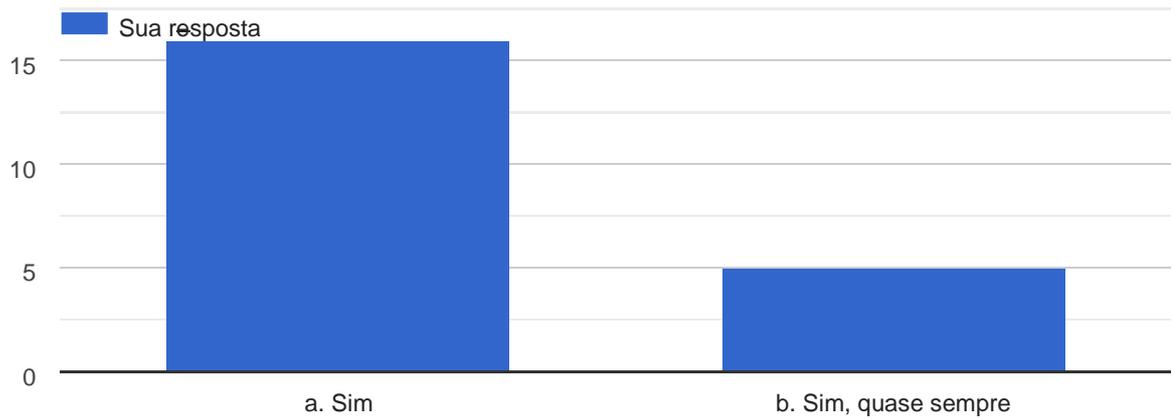
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



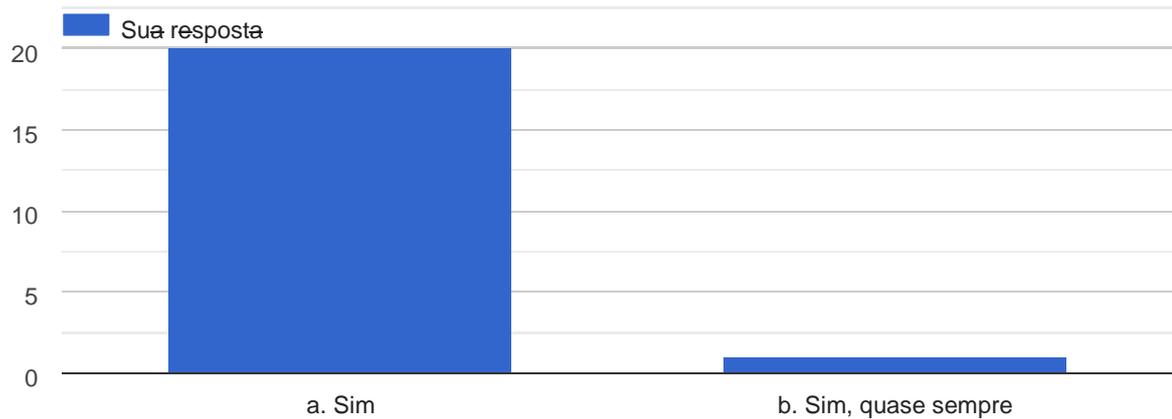
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

4 respostas

Poderia ter mais slides

Paolo é 10

Prof confuso, dava muito rodeios em assuntos nada a ver com a aula. Pareceu que não tinha conteúdo suficiente pra quantidade de aulas. Esperava mais dessa disciplina.

Professor auto astral ! Aulas totalmente envolventes e dedicadas ao aprendizado do aluno .

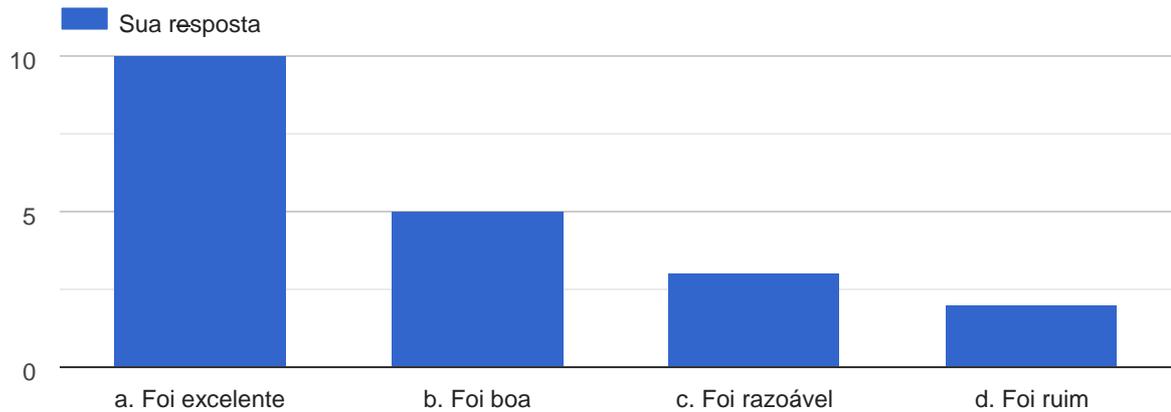
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

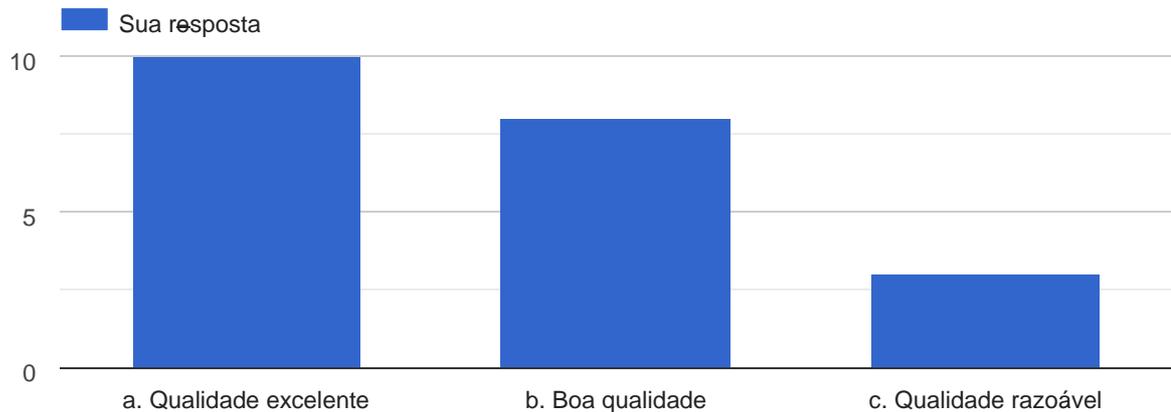
Gestão da Cadeia de Suprimentos



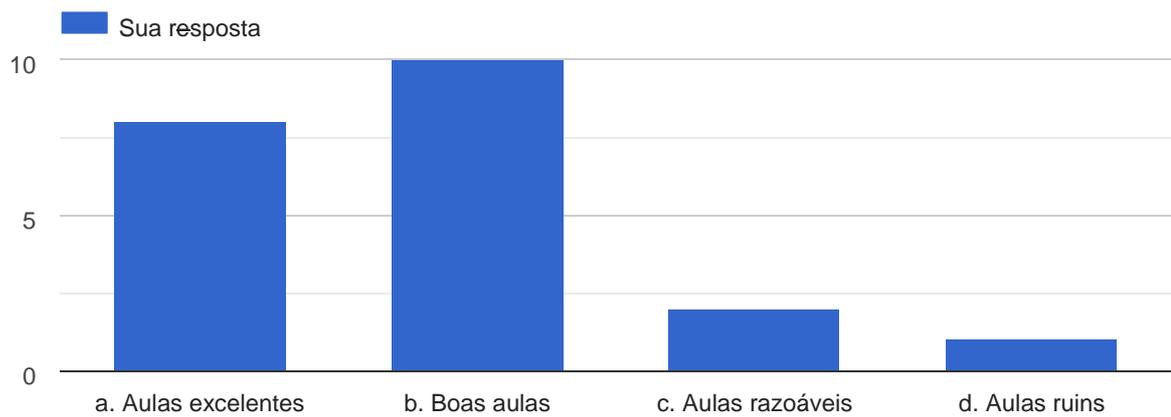
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



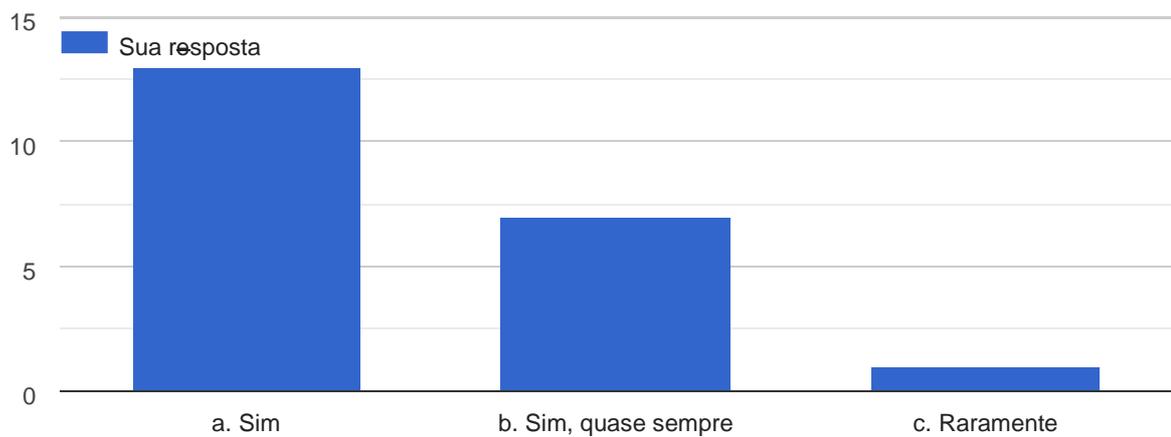
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



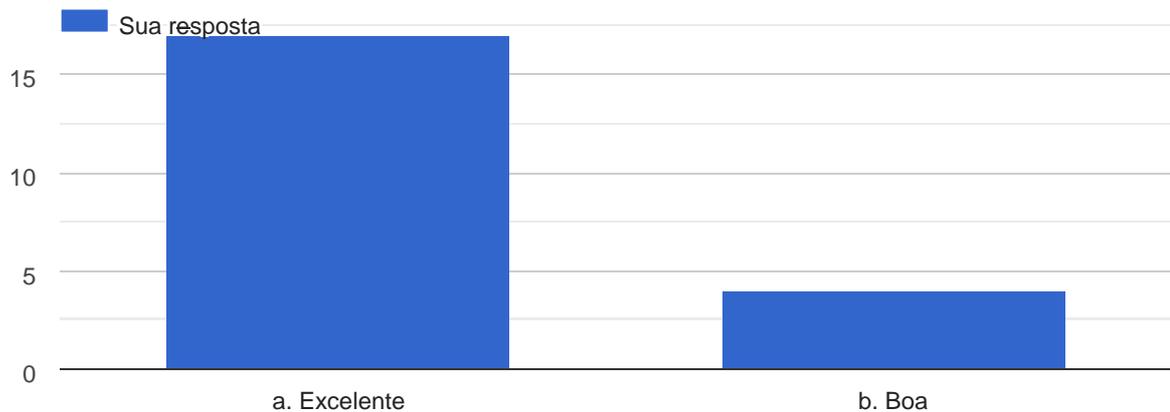
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



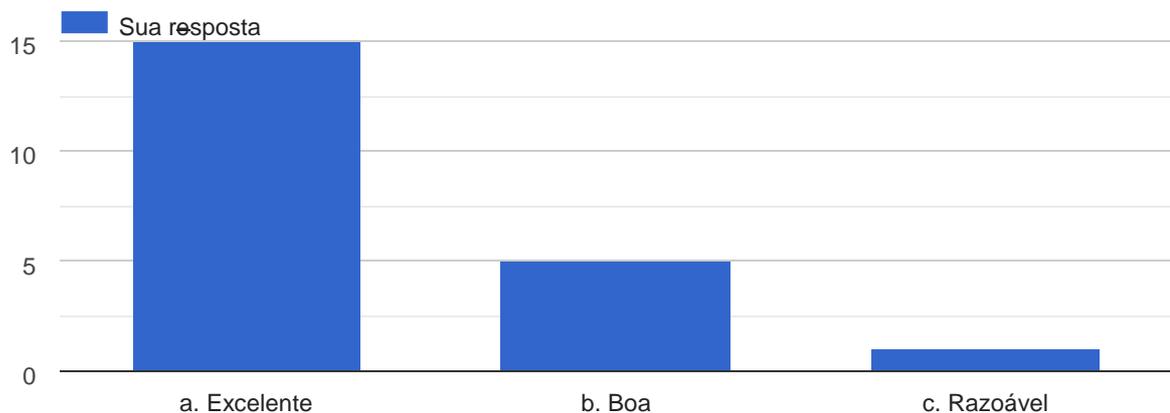
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

1 resposta

Poderia ser mais voltada ao mercado de embalagem

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google. [Denunciar abuso](#) - [Termos de Serviço](#) - [Política de Privacidade](#)

Google





MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

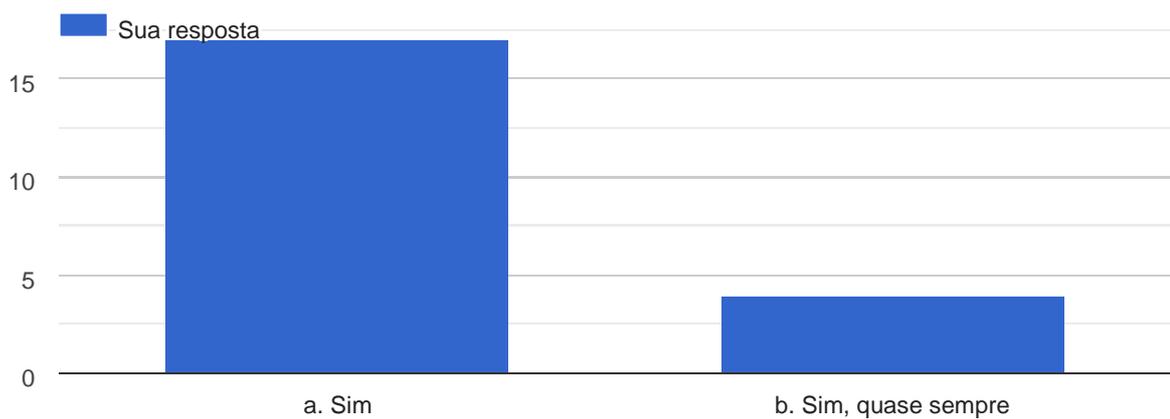
21 respostas

[Publicar análise](#)

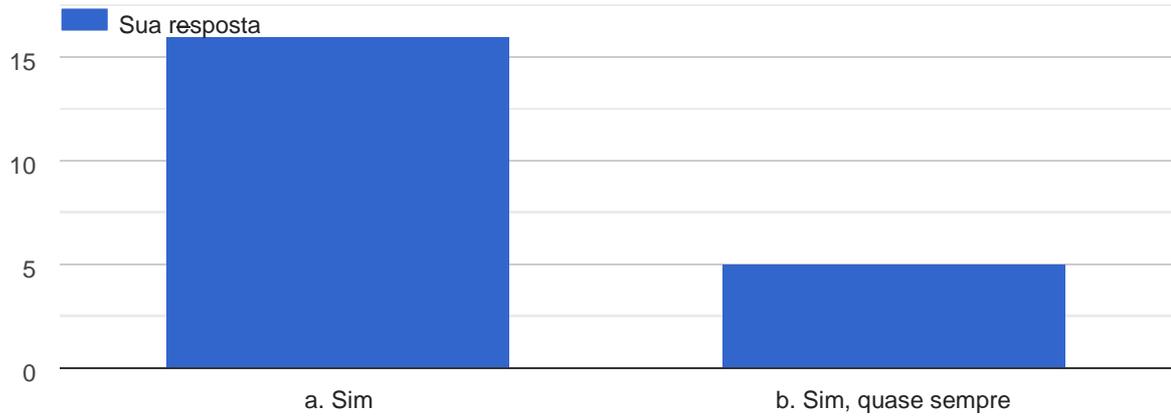
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Paulo Botelho

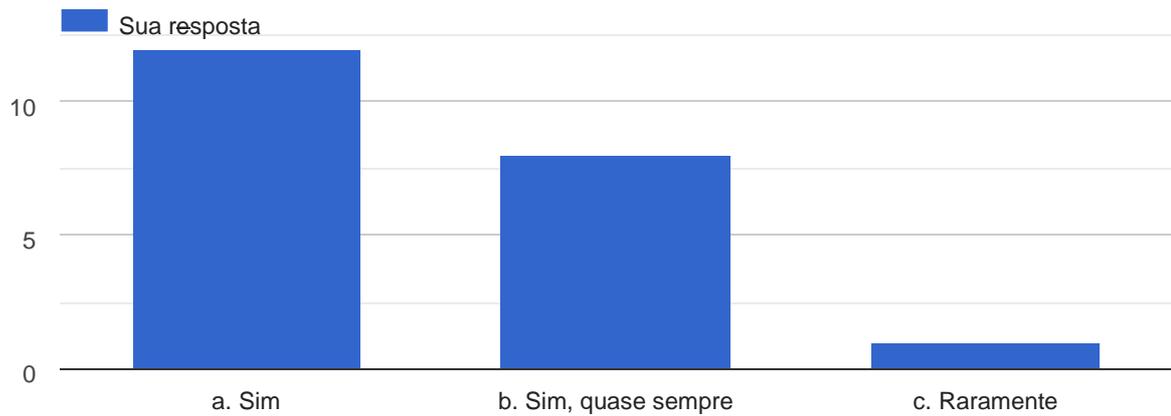
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



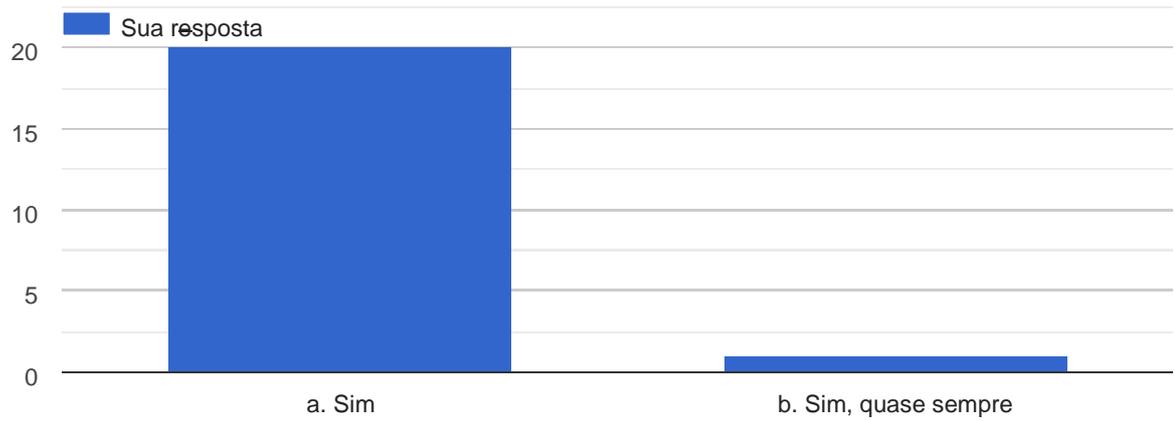
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



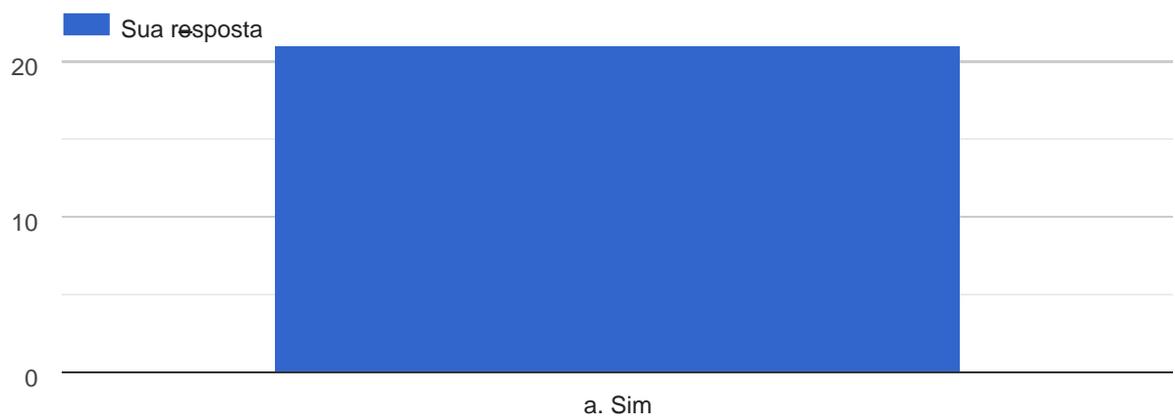
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

7 respostas

Parabéns, muito boa aula. Obrigado pelo aprendizado

Gostei da matéria. Conclusão do trabalho, poderia ter dado o conteúdo para cada grupo , para não ter trabalhos repetidos.

Aula excelente

Foi um prazer participar das aulas dele

A aula dele foi boa, porém quando nós apresentamos parecia muito mais crítico do que quando apresentava sua matéria.

Faltou um pouco de clareza nas informações de como fazer o trabalho final. Parecia que nem o docente sabia o que deveríamos fazer.

Excelente professor! Parabéns.

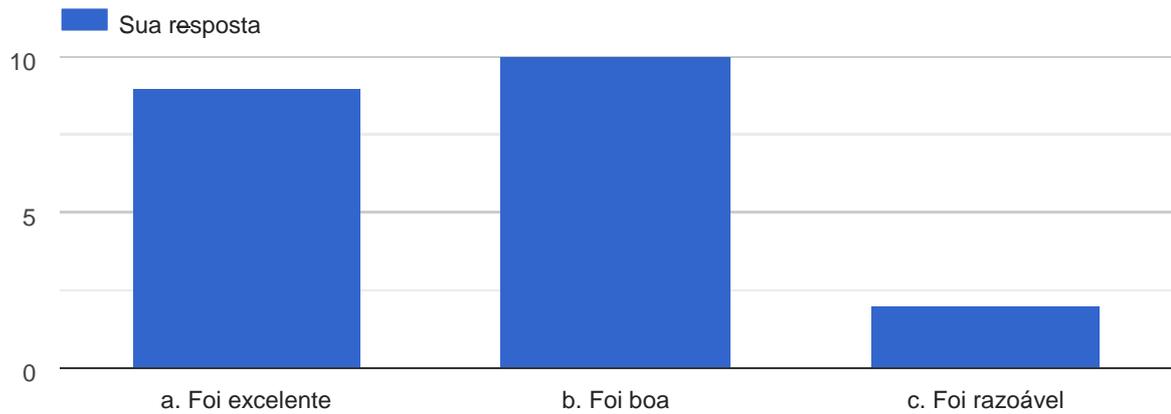
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

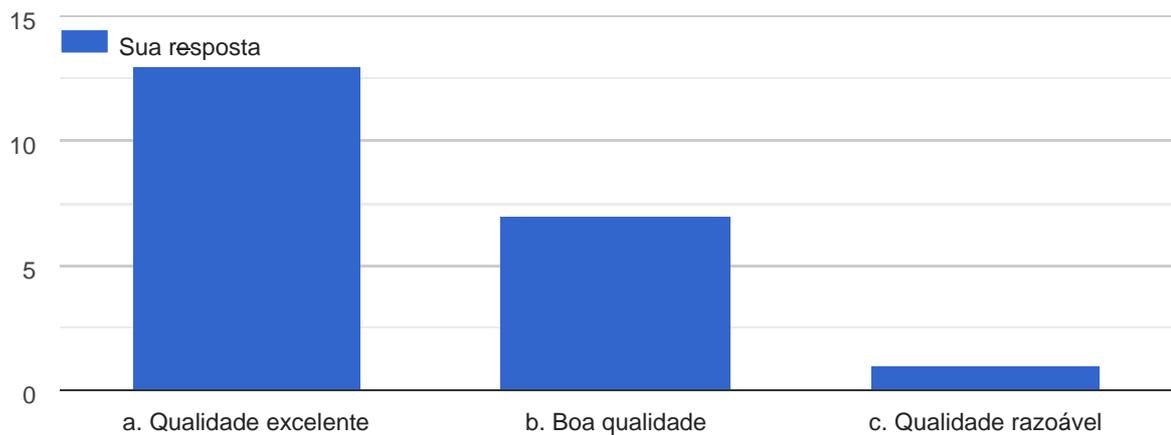
Gestão de Projetos



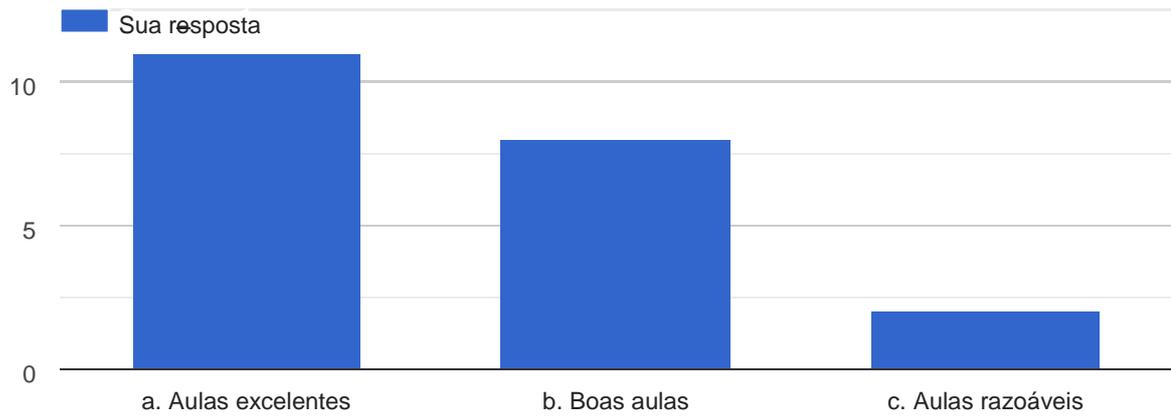
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



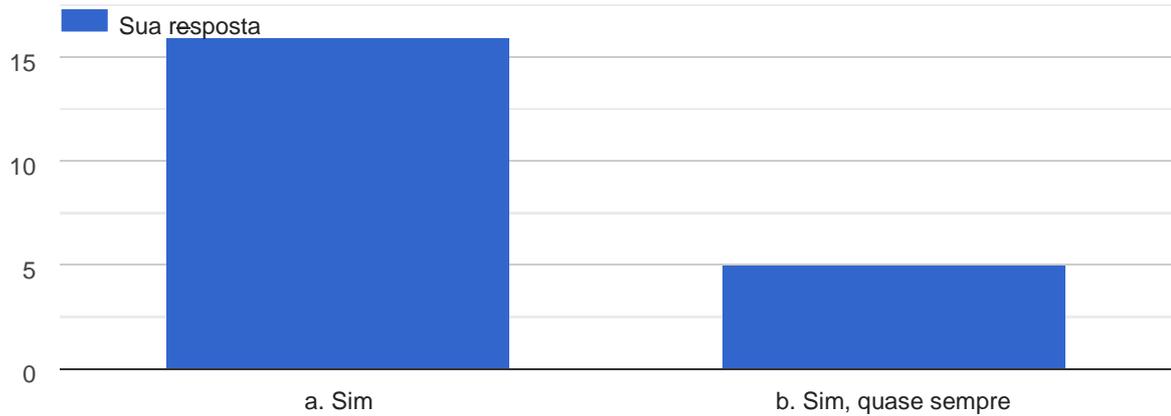
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



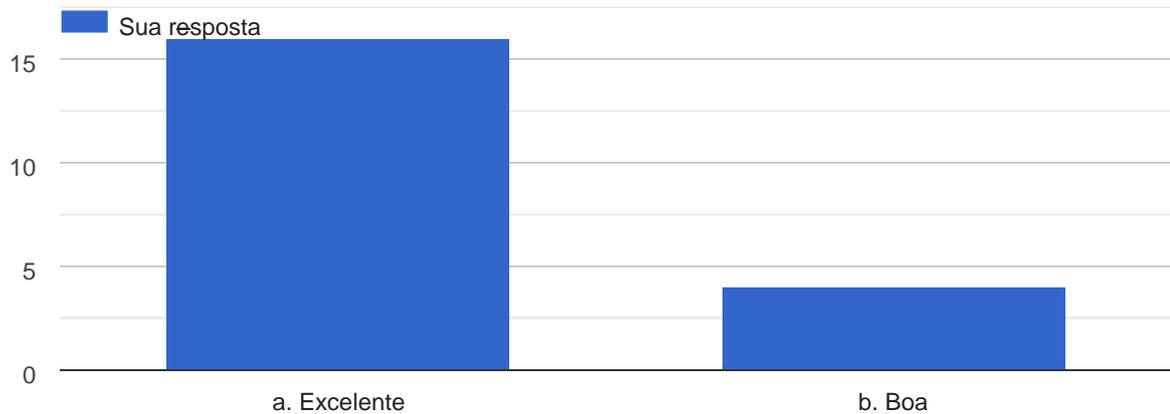
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



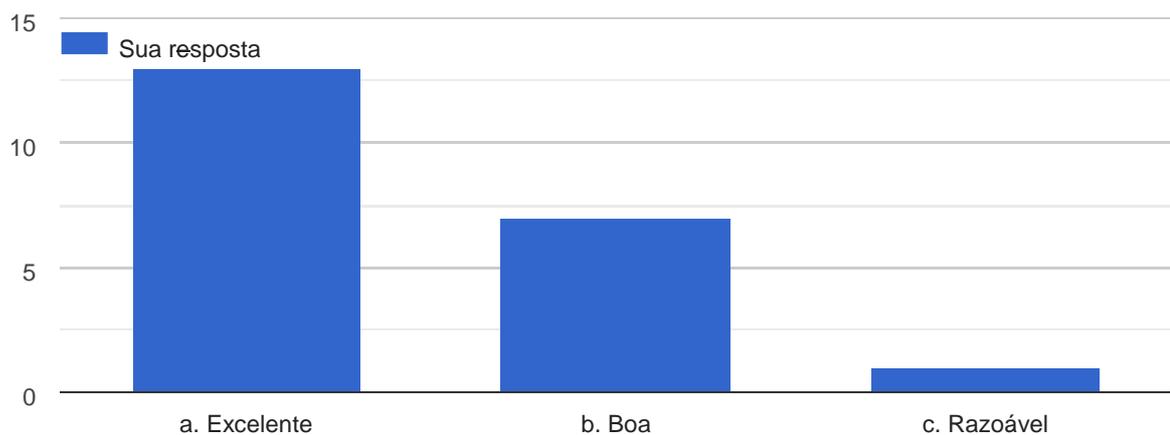
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

0 resposta

Ainda não há respostas para esta pergunta.

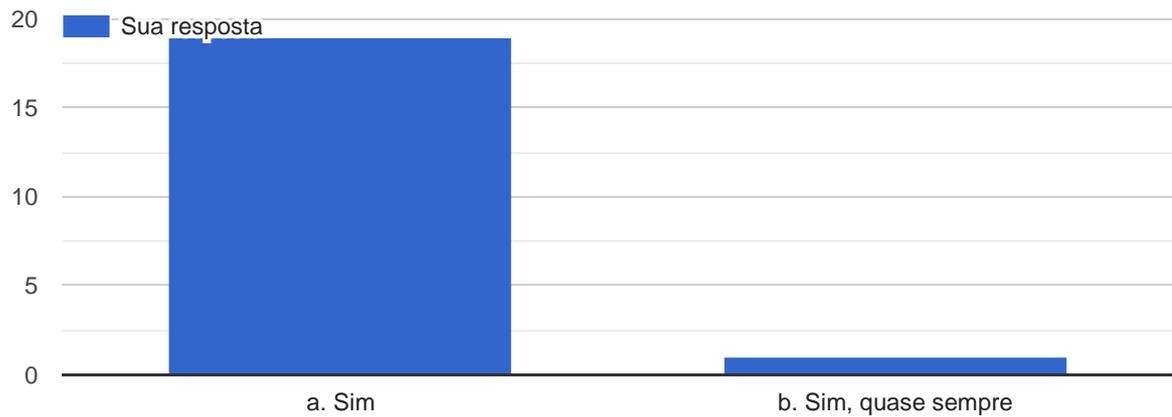
MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS



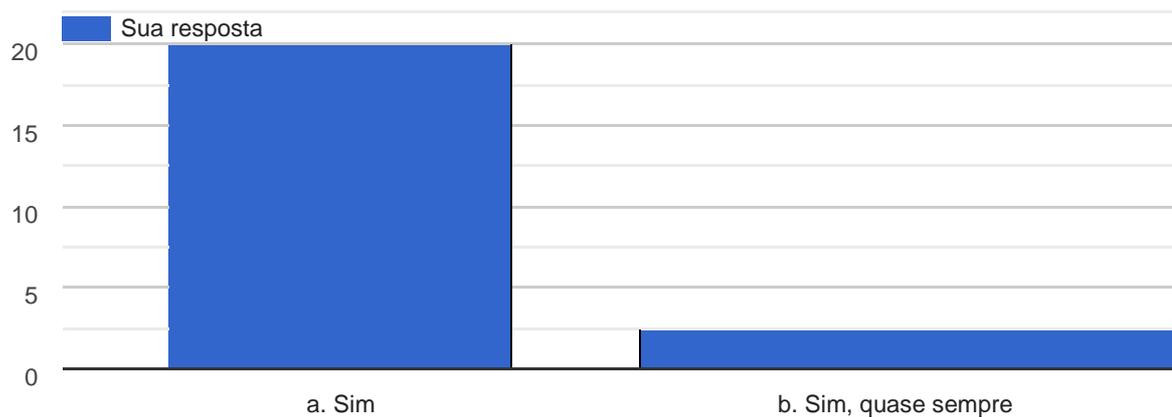
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Glauce Almeida Figueira

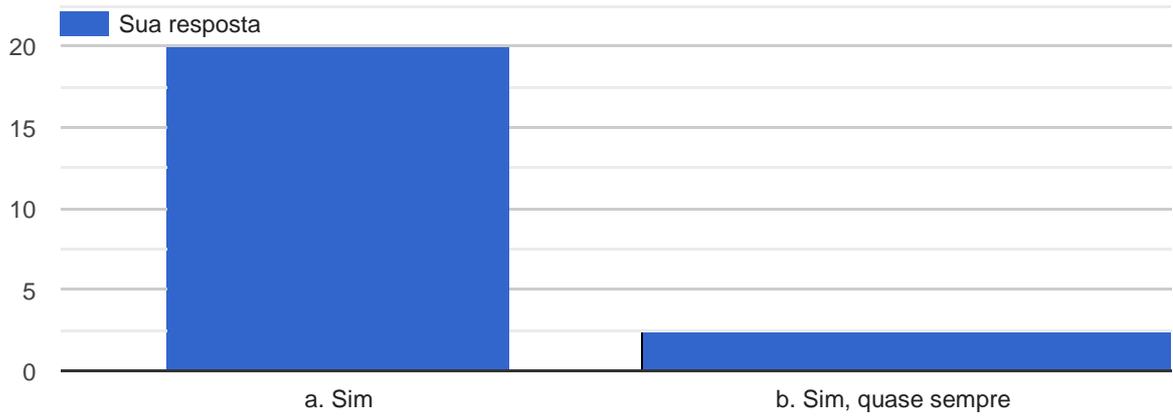
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



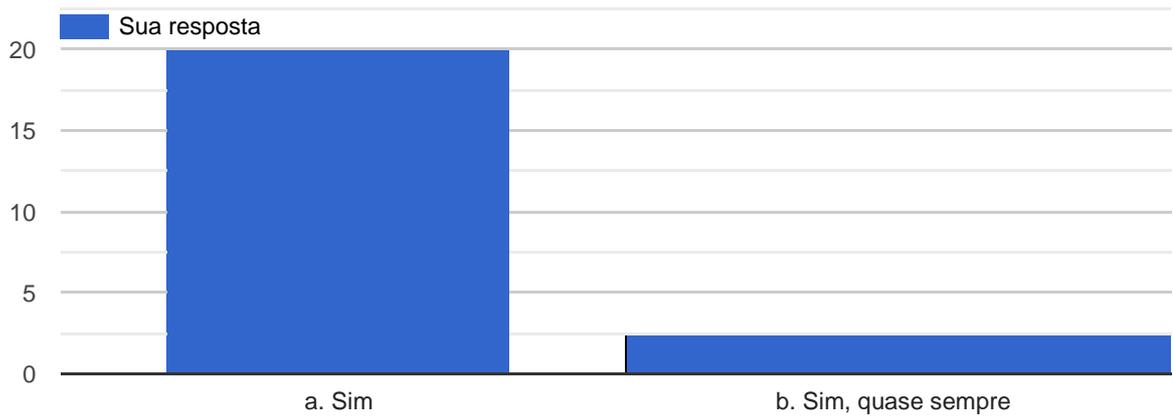
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



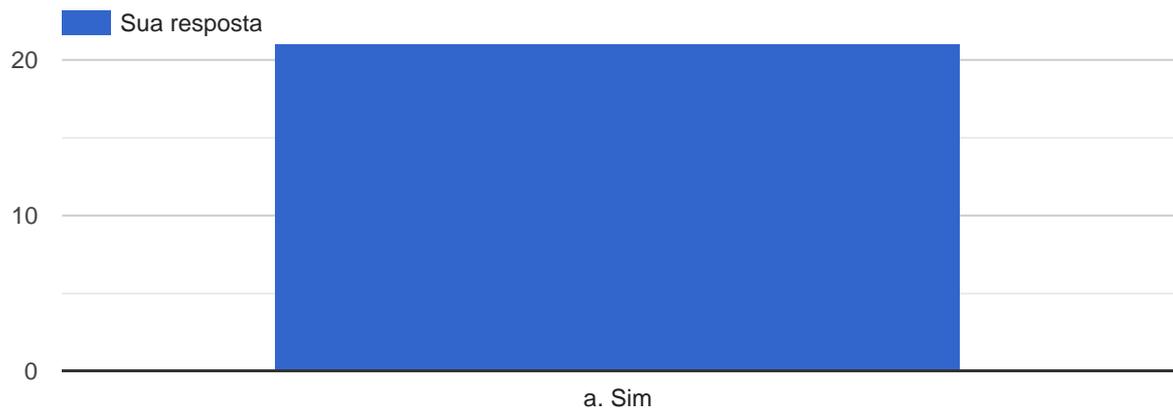
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

7 respostas

Melhor didática de todas, professora muito atenciosa. Aula show.

Ótima aula. Bem estruturada

se eu optei por um curso online , e no contrato não obriga ter câmera aberta, porque o professor solicitou o uso de câmera aberta para dar nota?

Foram maravilhosas as aulas

Prof excelente, sempre ministrava suas aulas com propriedade

Excelente professora, conseguiu que a turma toda participasse das aulas!! Parabéns.

Melhor professora do curso até o atual momento . Carismática, inteligente, educada e com muito conteúdo para oferecer

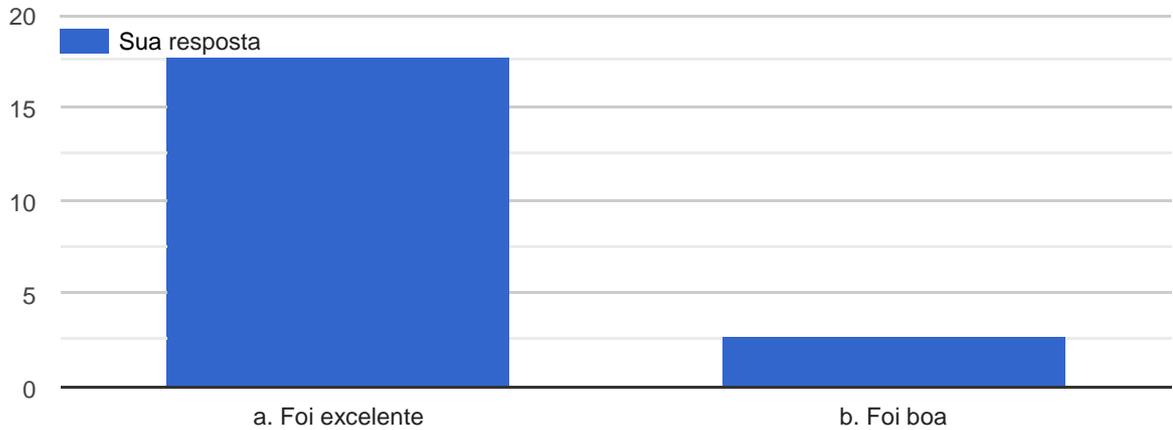
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

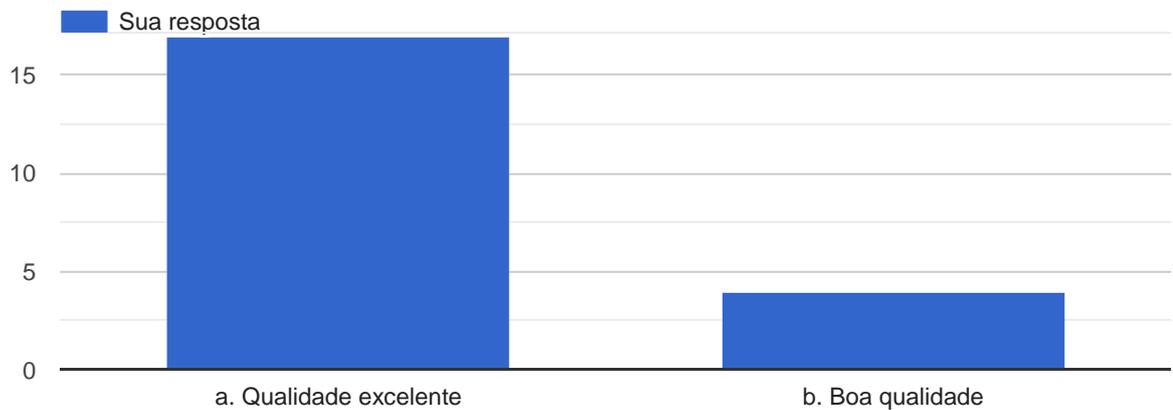


Sustentabilidade e Governança Corporativa

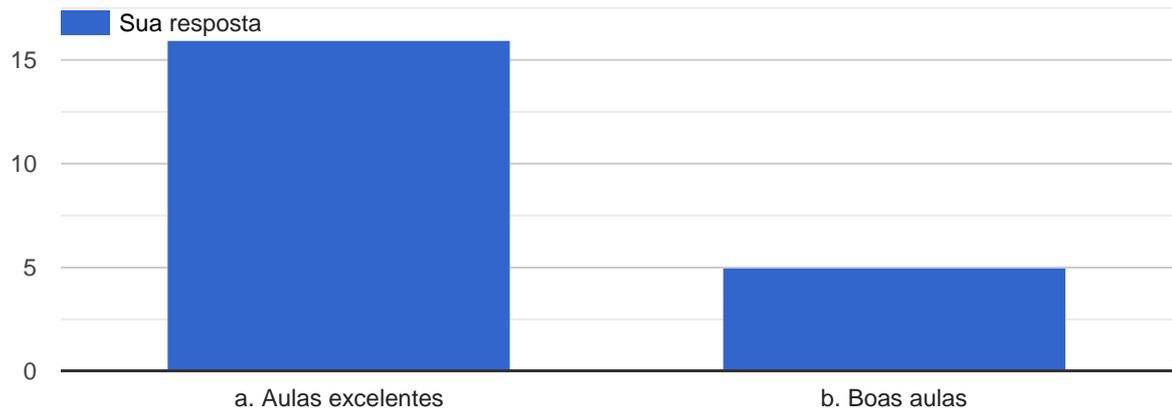
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



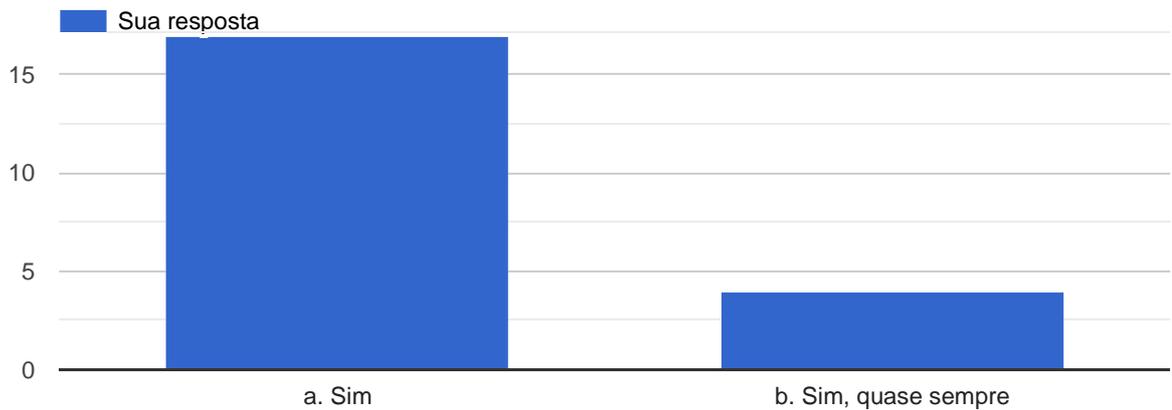
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



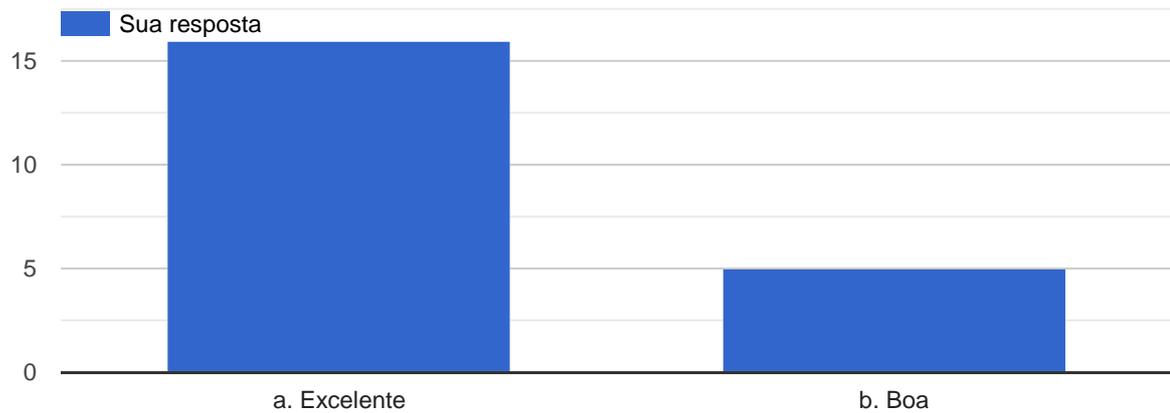
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



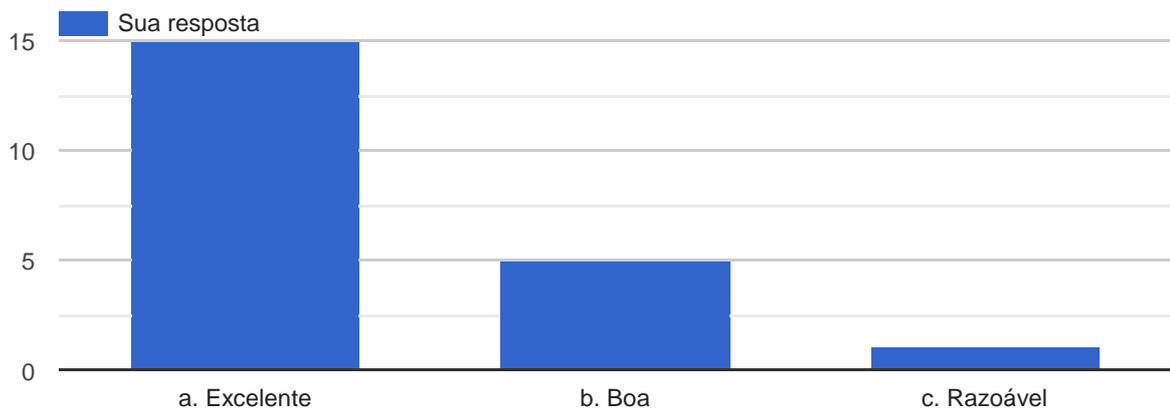
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

0 resposta

Ainda não há respostas para esta pergunta.

MBA EM DESENVOLVIMENTO EMBALAGENS

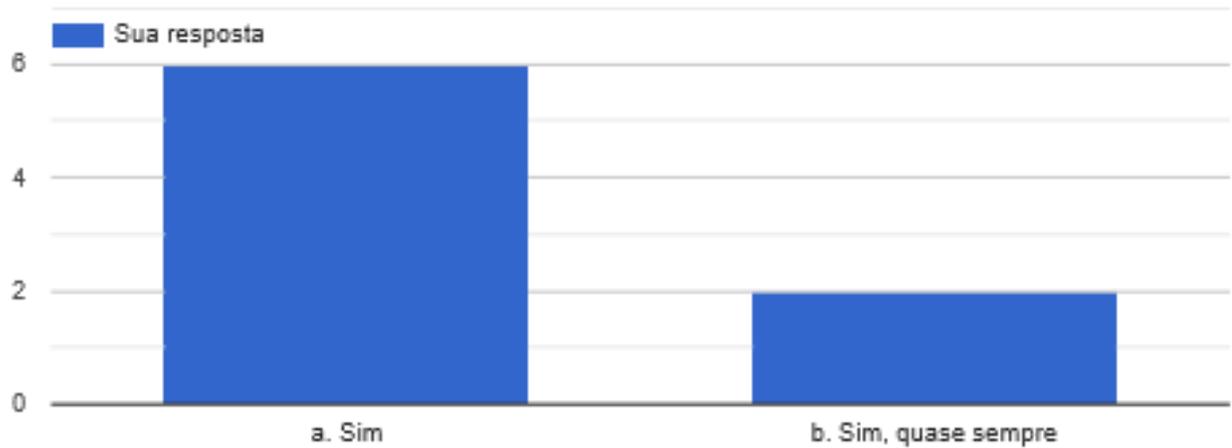


MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Sergio Bajay

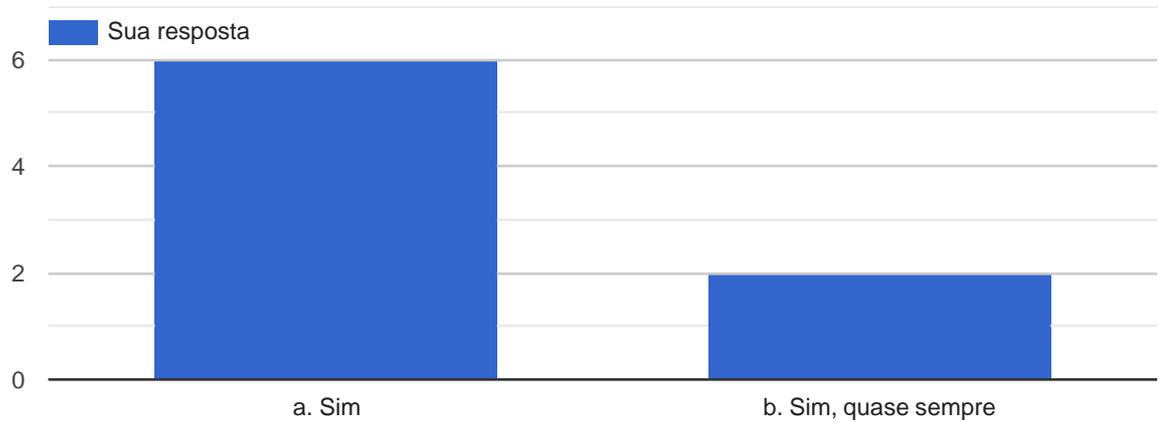
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



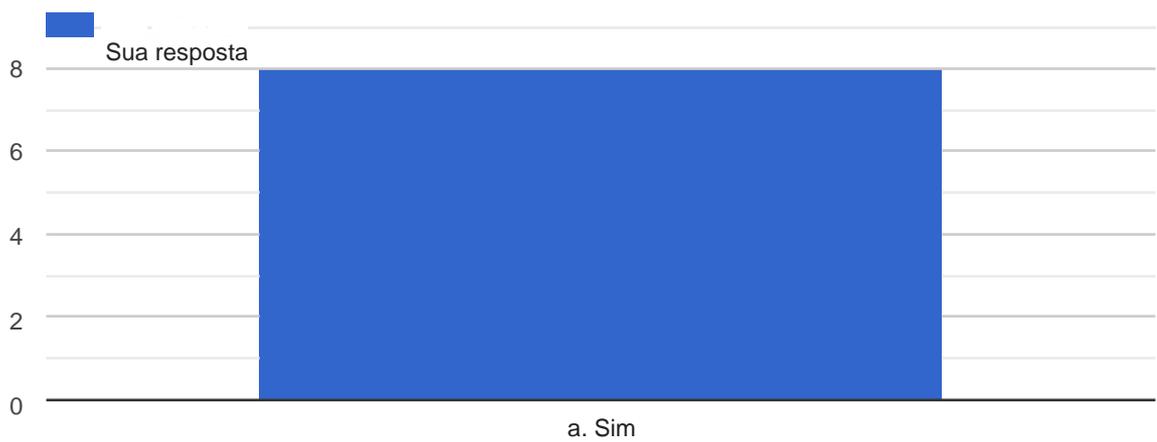
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Bajay sempre demonstrou seus conhecimentos sobre os temas tratados, mesmo sendo uma disciplina de escopo mais amplo, e se mostrou aberto a aprender mais conosco.

Docente apresentou grande domínio sobre o assunto.

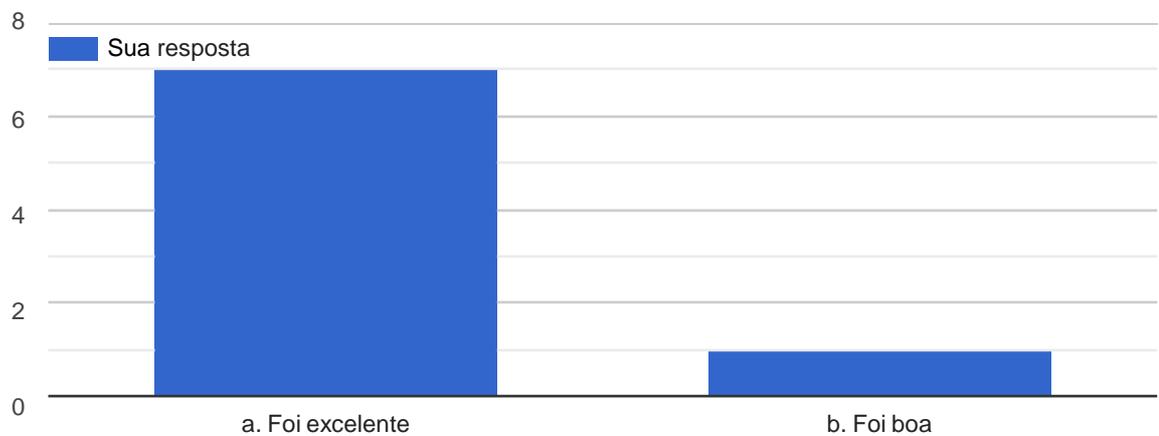


PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

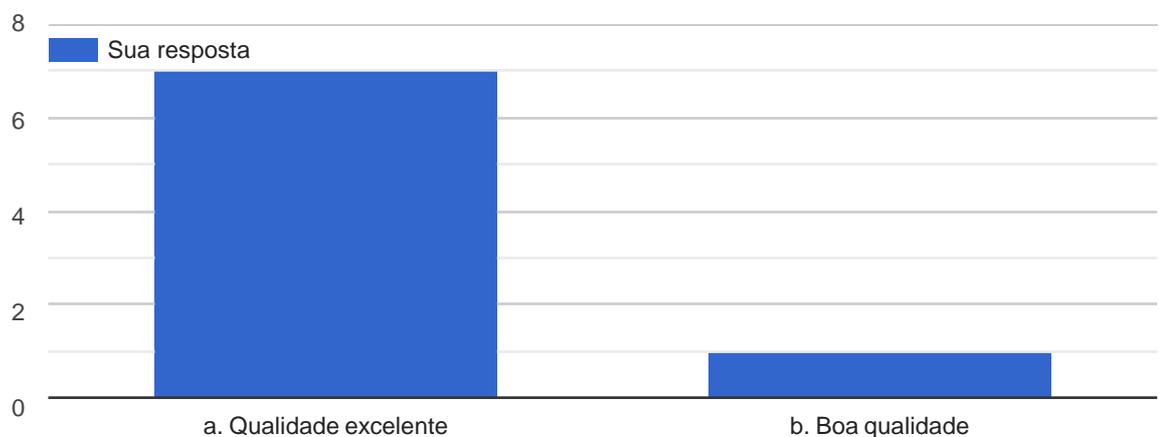
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

Evolução e Planejamento de Sistemas Energéticos

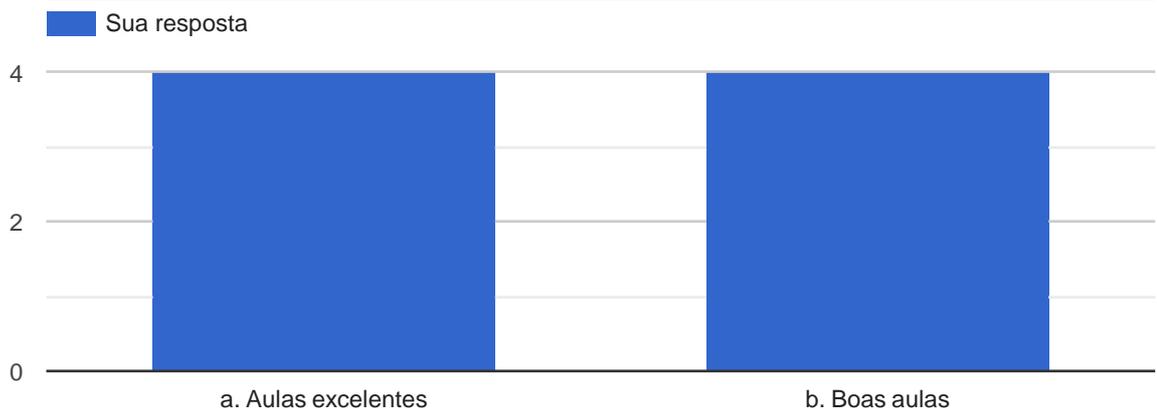
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



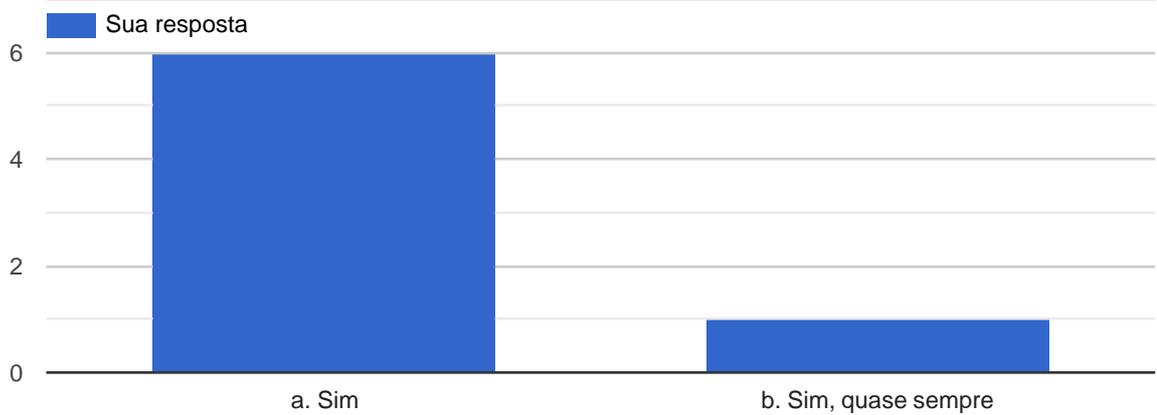
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



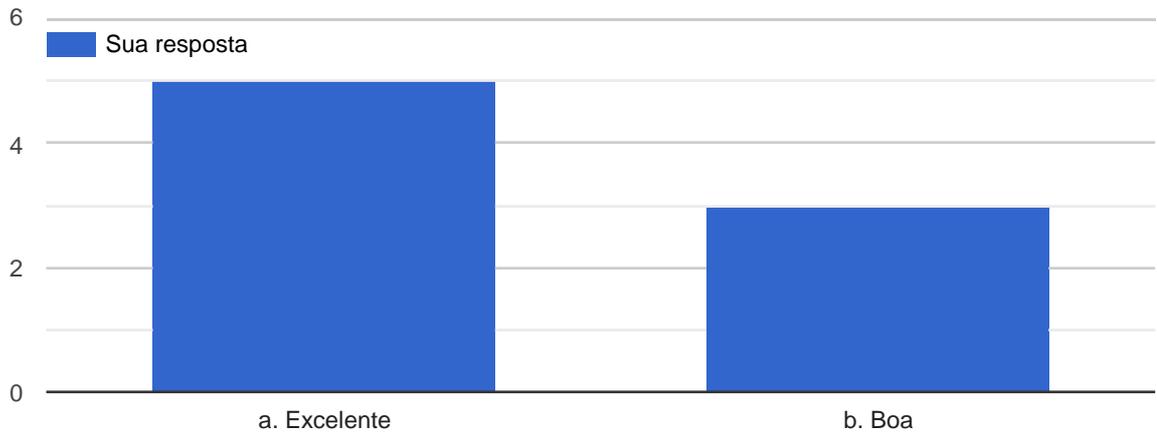
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



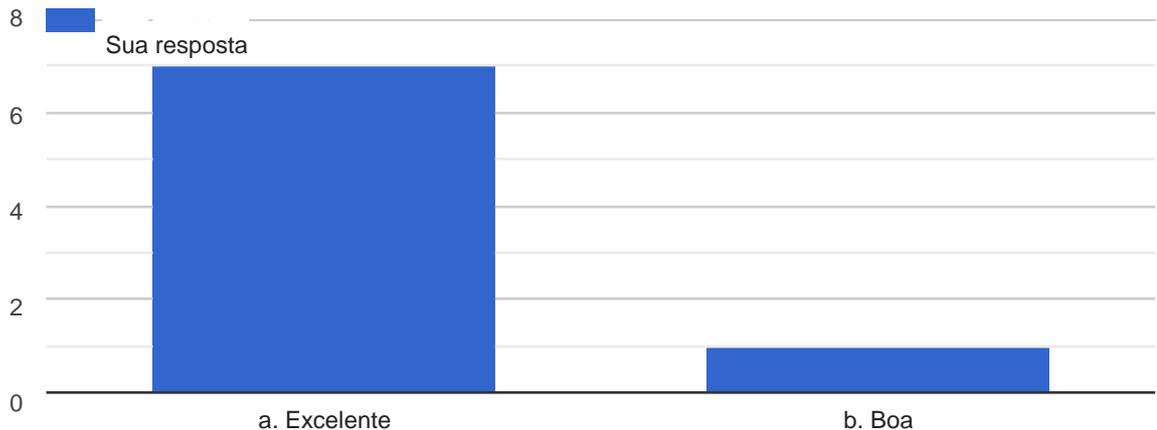
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

2 respostas

O ponto alto da disciplina foi o trabalho desenvolvido ao longo do curso, de leitura e análise do Balanço Energético e do Plano Decenal. Essa atividade foi fundamental para conhecermos alguns setores e nos aprofundarmos sobre os que já conhecíamos. Excelente maneira de começar o MBA.

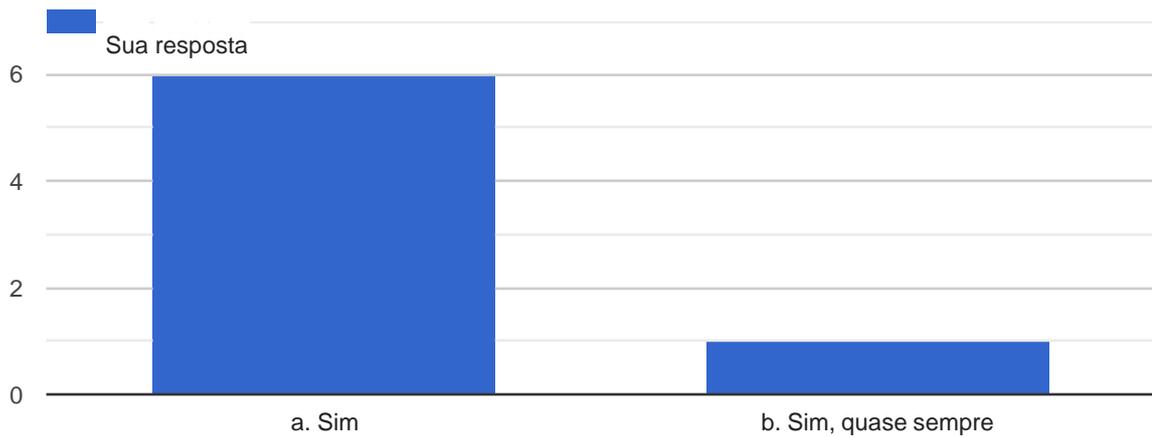
Professor muito competente, com perfil um pouco mais tradicional.



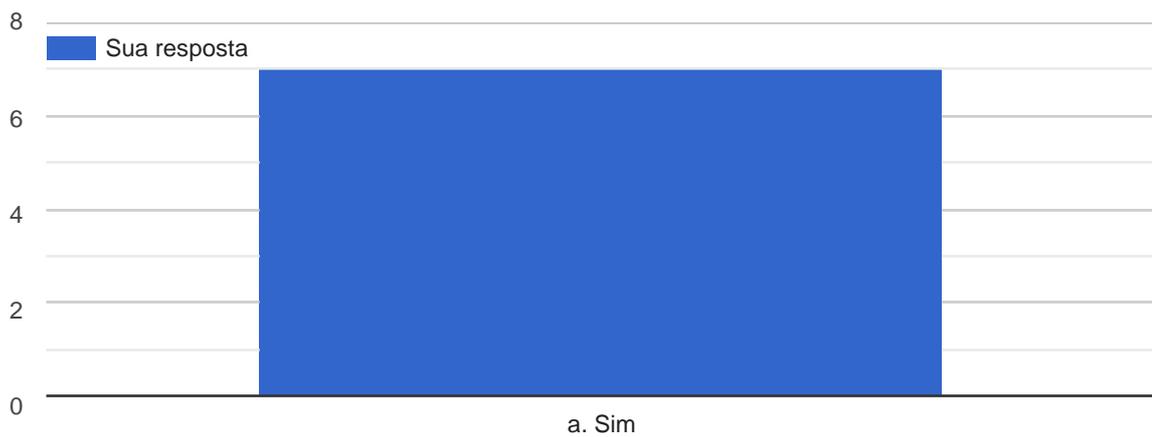
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Ricardo Buratini

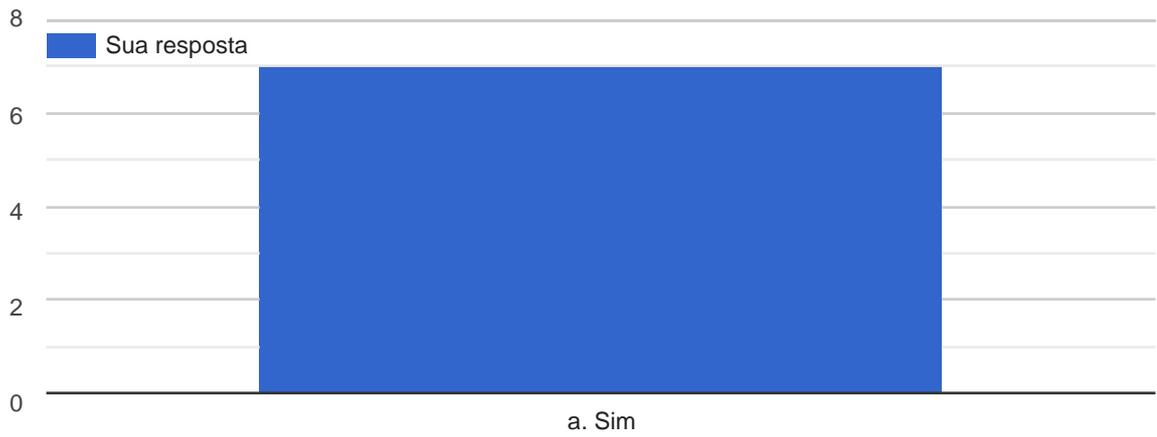
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



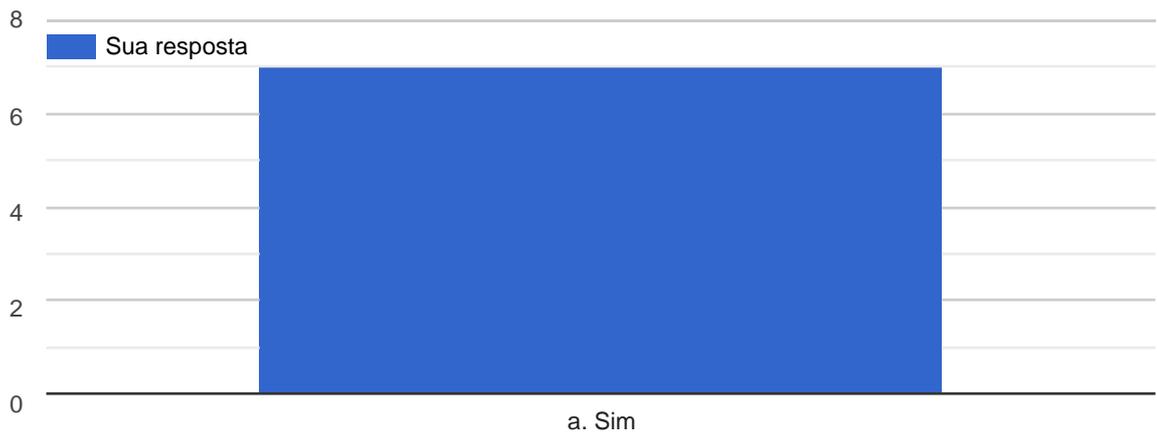
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



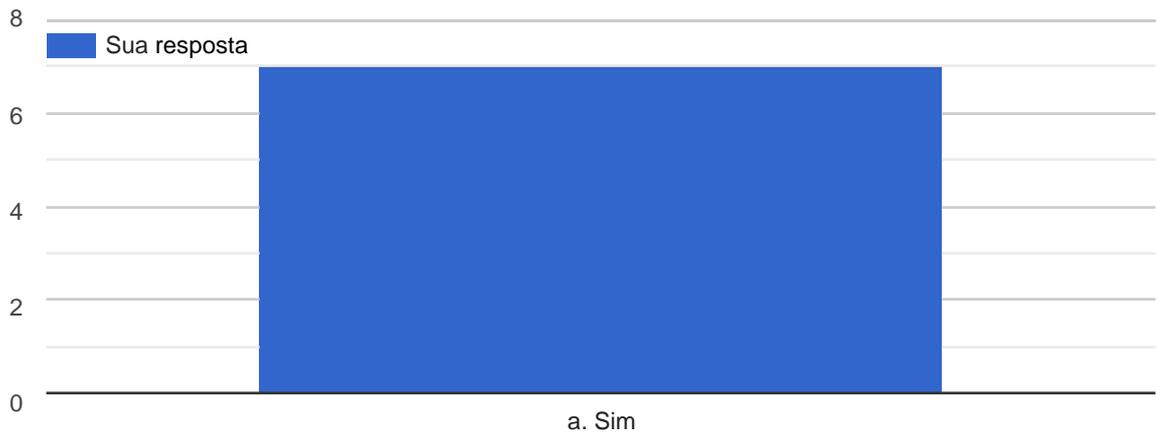
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Buratini apresentou explicações claras e linha de raciocínio extremamente coerente na discussão sobre o setor elétrico, sempre fomentando a participação dos alunos.

O docente apresentou excelente didática e foi muito hábil na promoção dos debates. Enfatizou, devidamente, seu ponto de vista sobre as questões apresentadas, tratando o tema de forma mais interpretativa e menos teórica.

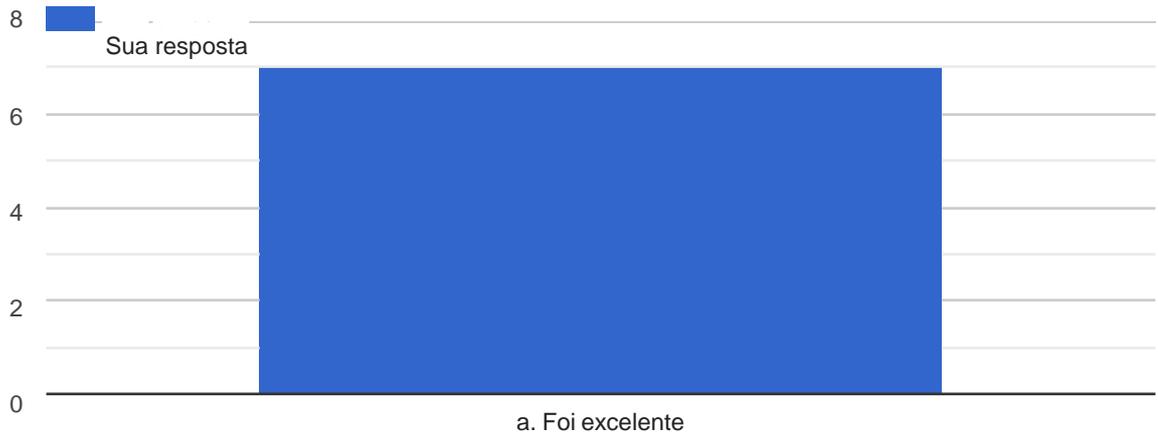
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

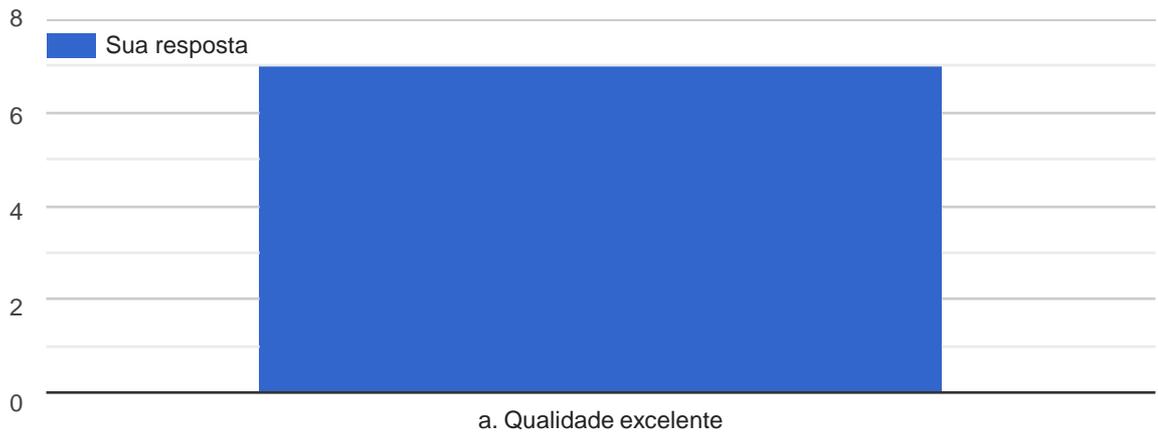
História e Desafios do Investimento do Setor Elétrico



1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



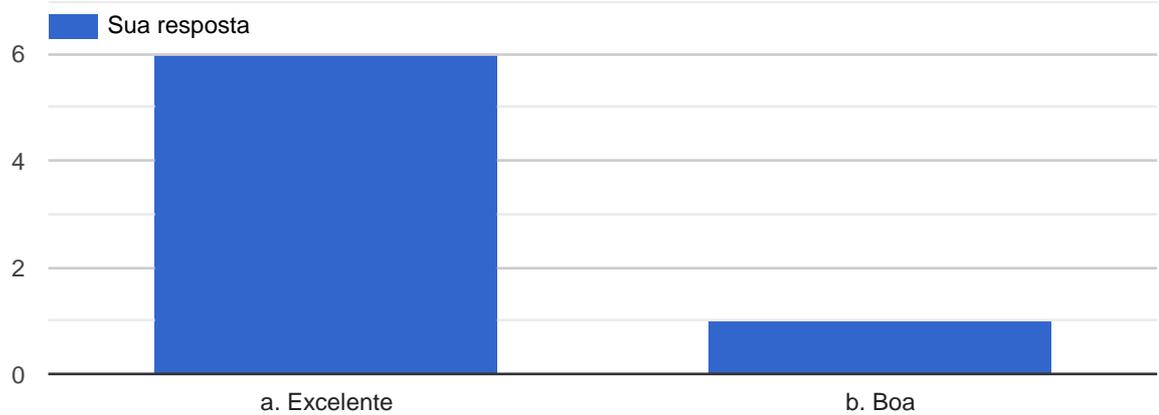
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



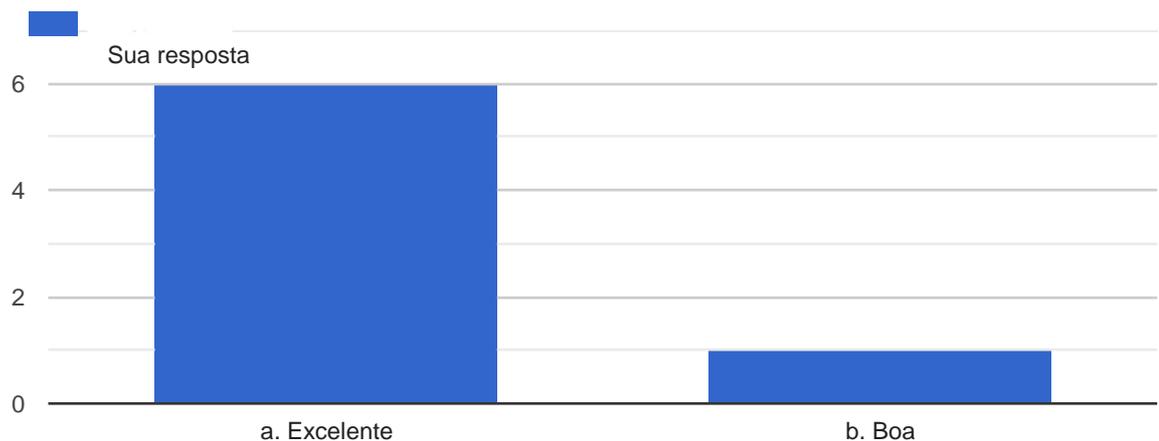
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

1 resposta

Sem sugestões quanto à disciplina, pois foi conduzida de forma totalmente adequada. Quanto ao curso, de forma geral, tendo em vista a modalidade online, avaliar utilizar algum tipo de controle de presença, ainda que moderado, de forma a obter maior participação e engajamento dos alunos nas aulas.

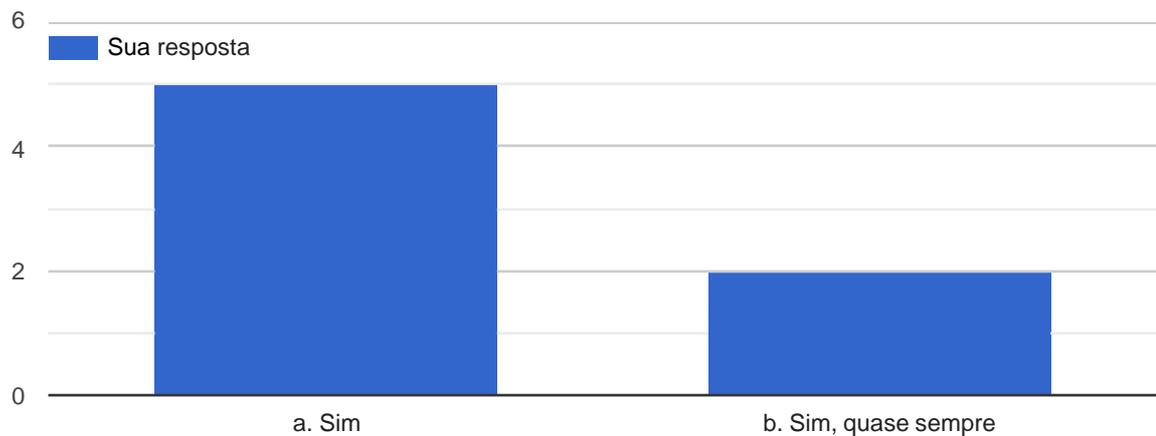


MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

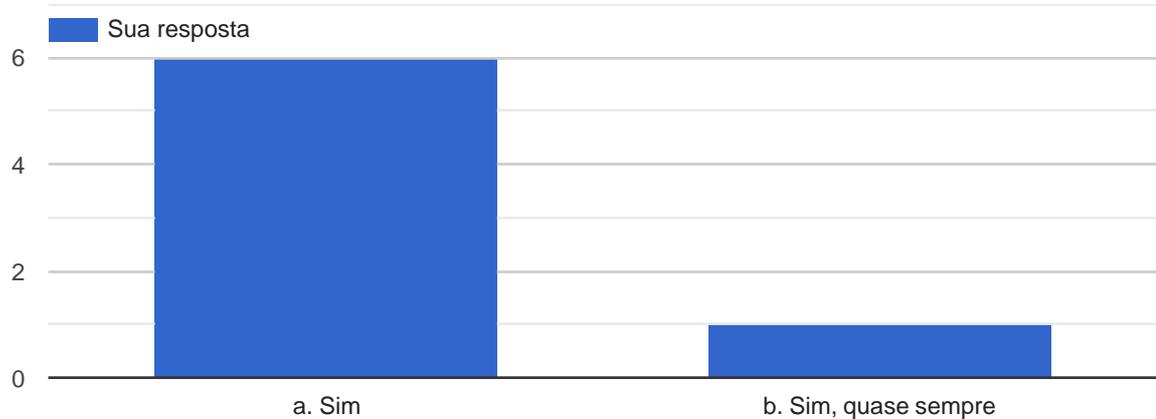
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. William Nozaki

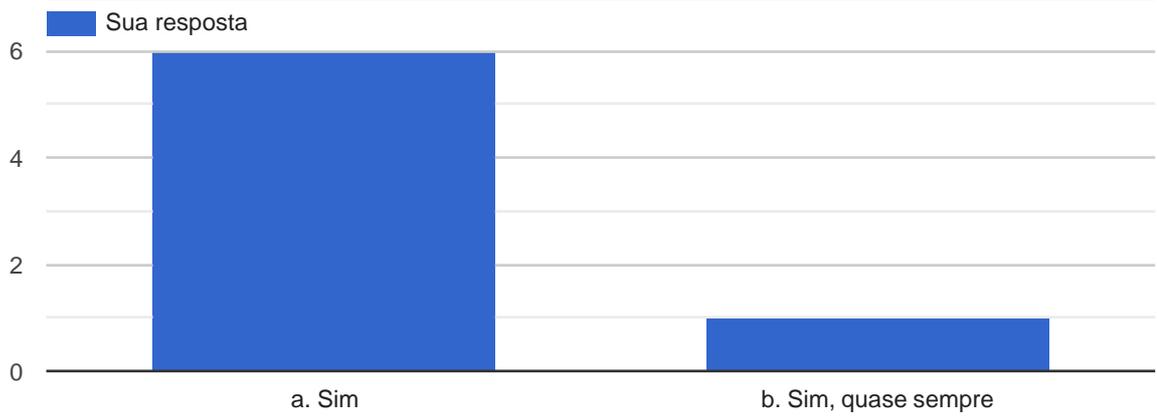
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



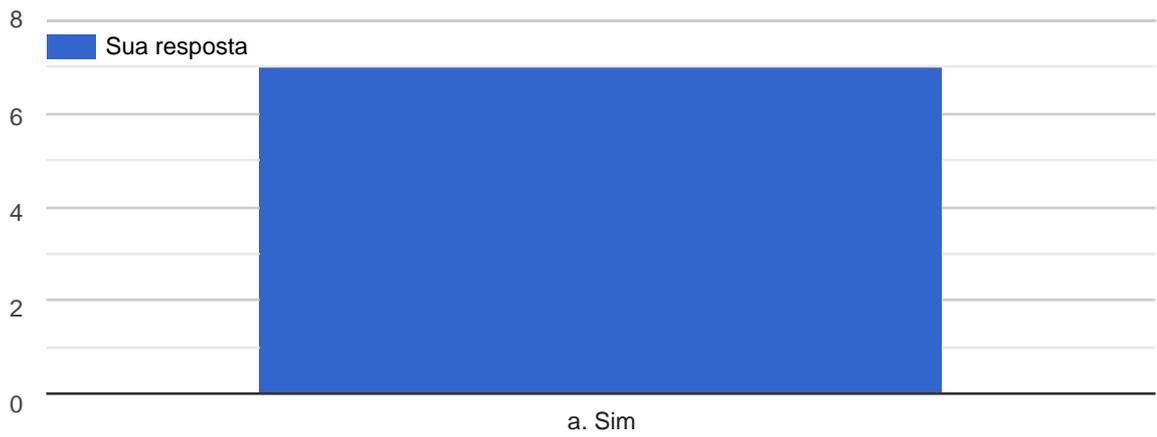
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



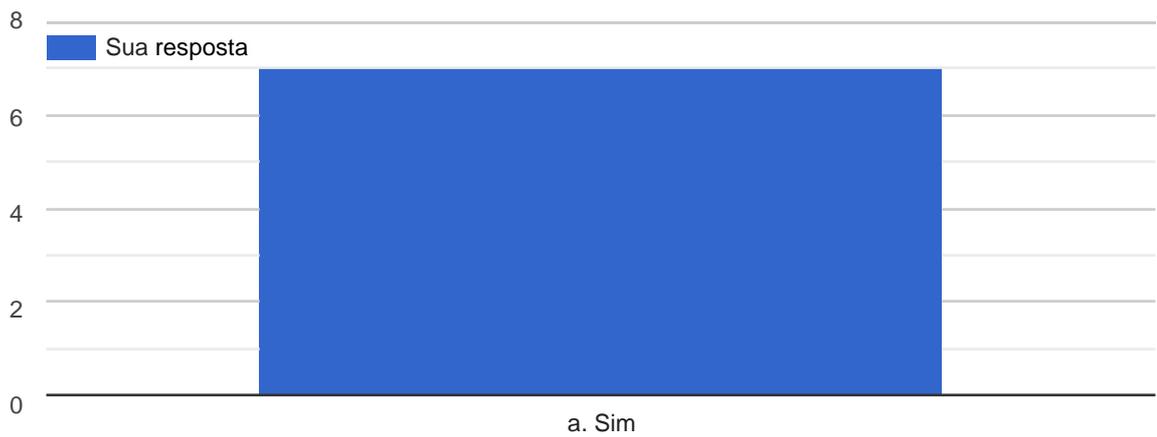
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Willian Nozaki se mostrou muito empenhado em fomentar a discussão e colocar novas visões sobre o setor petrolífero. As aulas por ele ministradas foram muito enriquecedoras.

Docente apresentou total domínio do conteúdo.

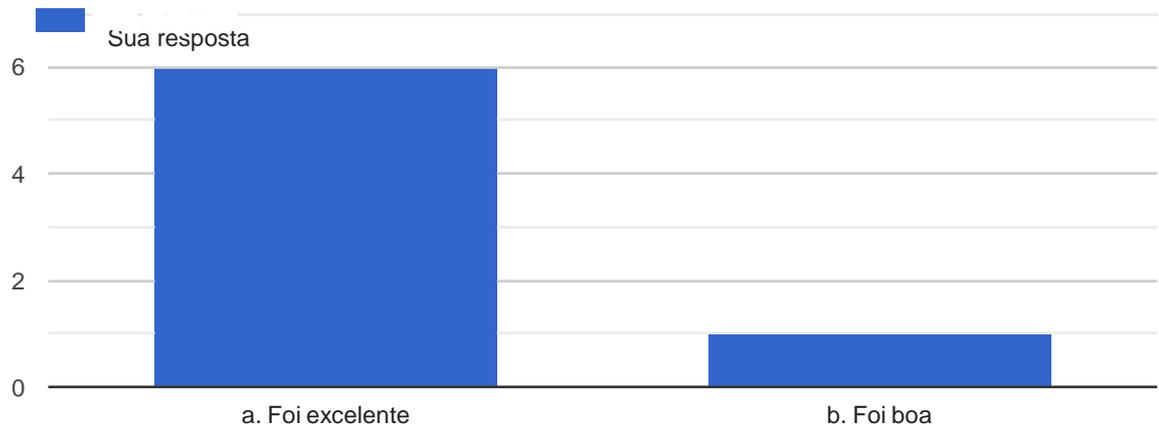
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

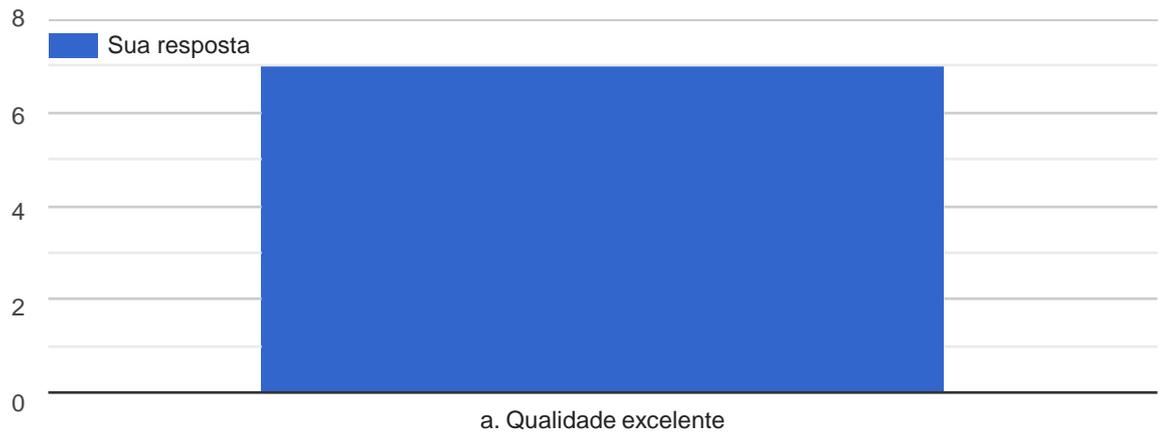
História e Geopolítica do Setor Petrolífero



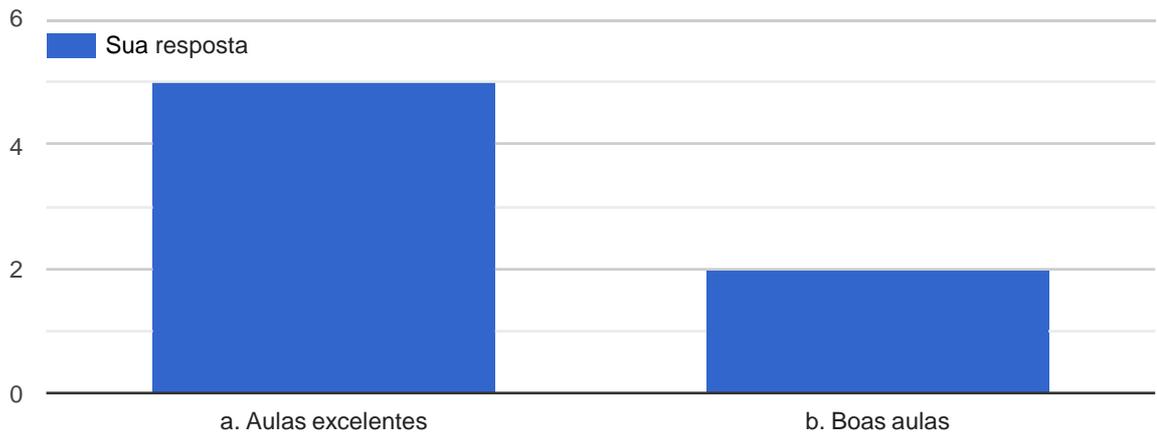
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



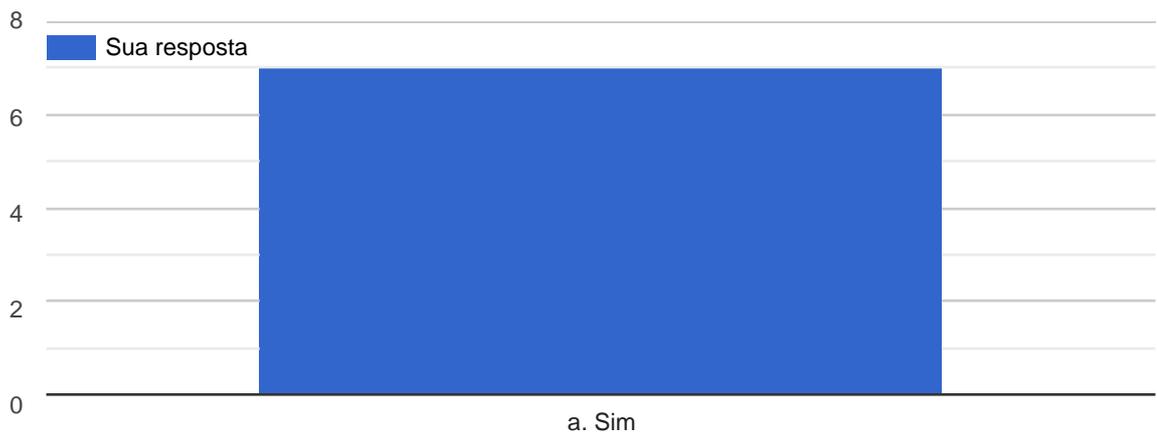
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



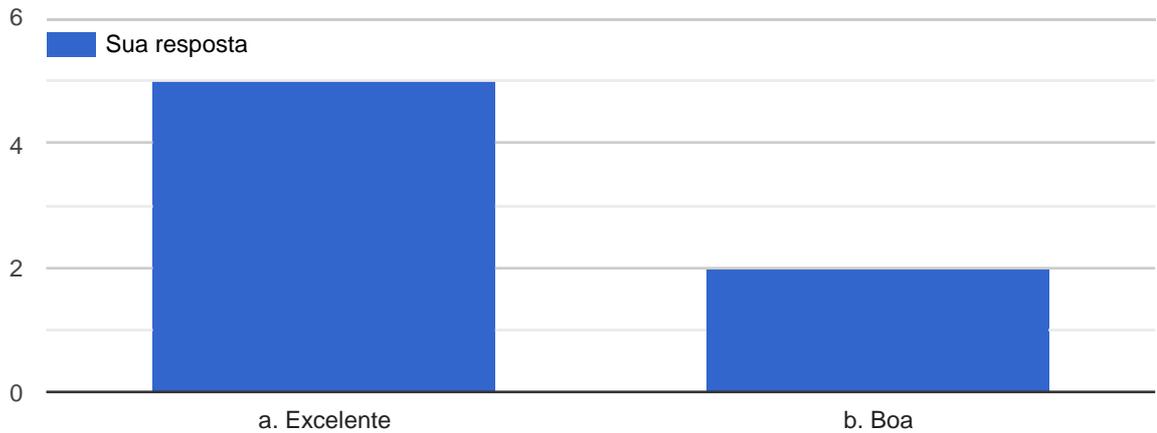
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



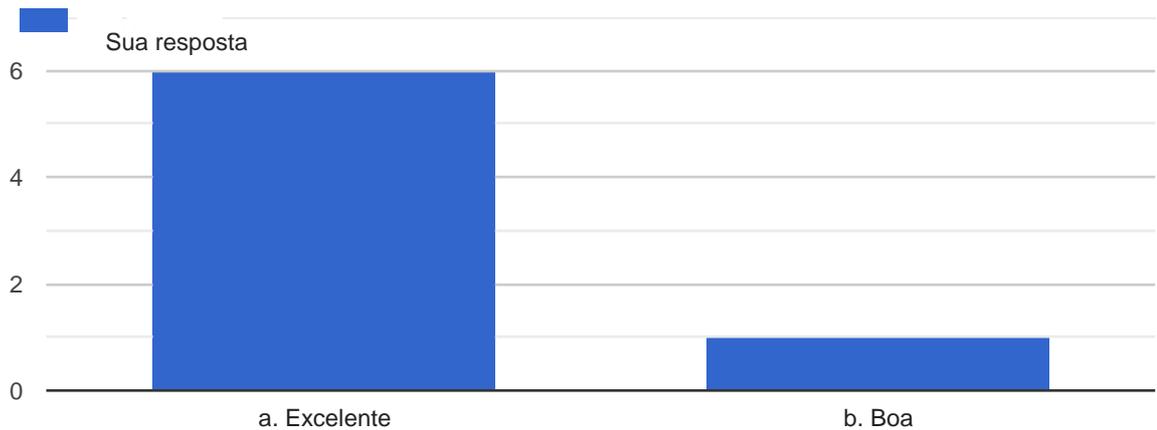
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

1 resposta

As aulas foram muito boas. Talvez tenha faltado maior participação dos alunos, mas não por falta de empenho do professor, que sempre incentivou os debates.



MBA EM GESTÃO E ECONOMIA DA ENERGIA

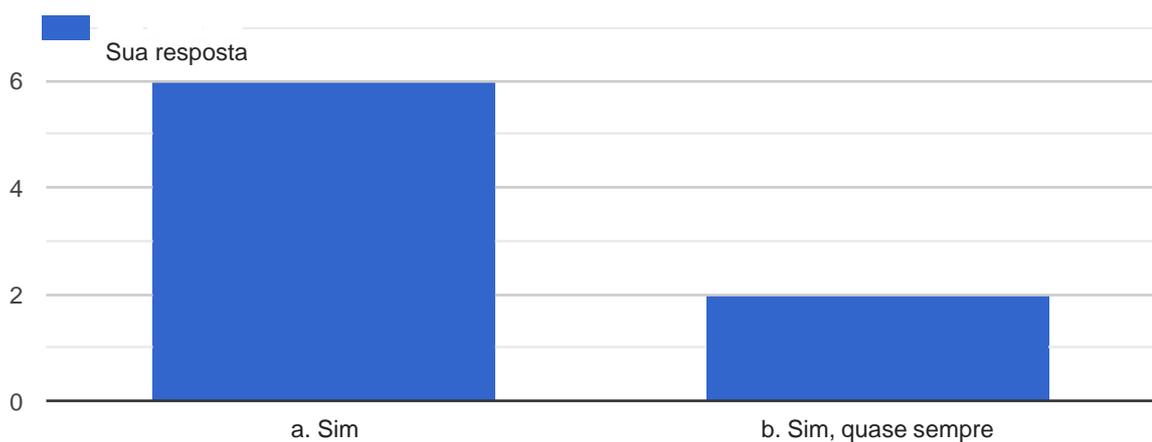
8 respostas

[Publicar análise](#)

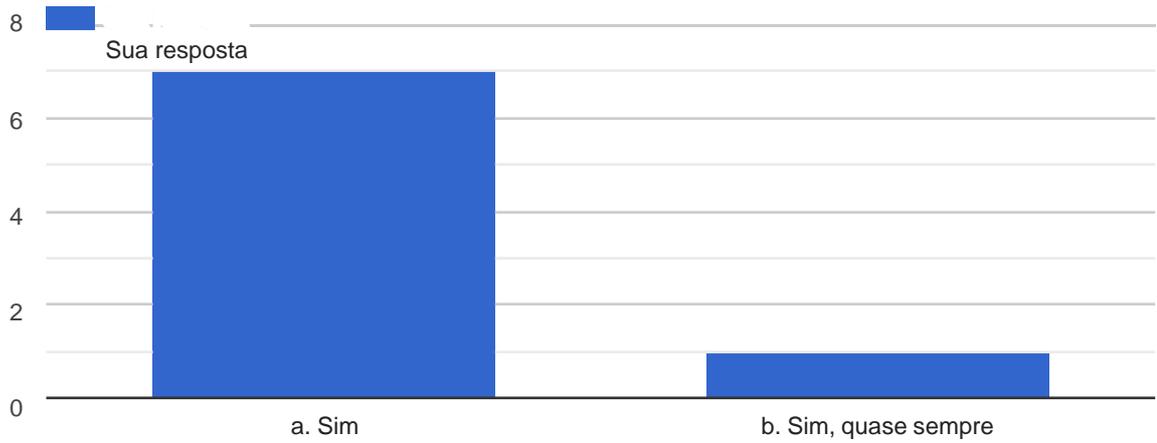
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Dr. Rodrigo Sabbatini

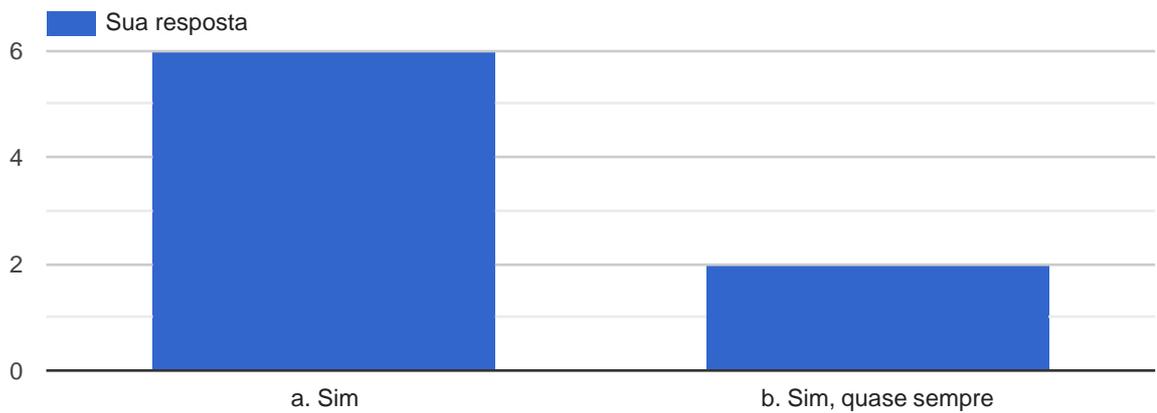
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



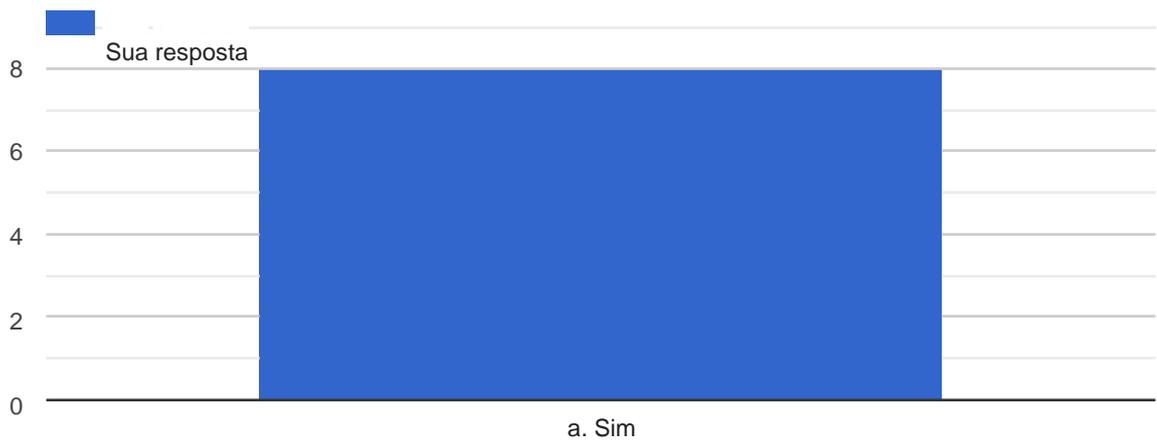
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

Gostei muito do professor

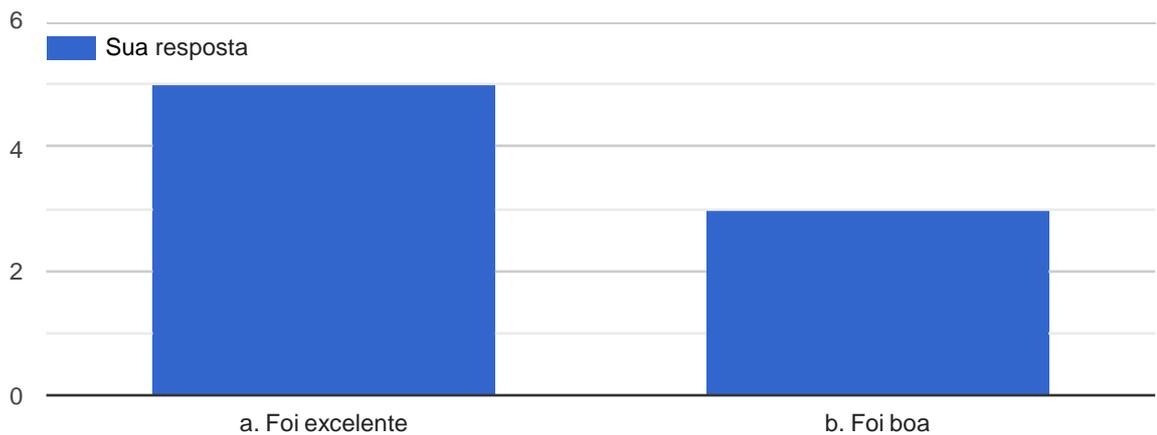
Docente muito bem preparado. Conduziu as aulas de forma bastante interessante.



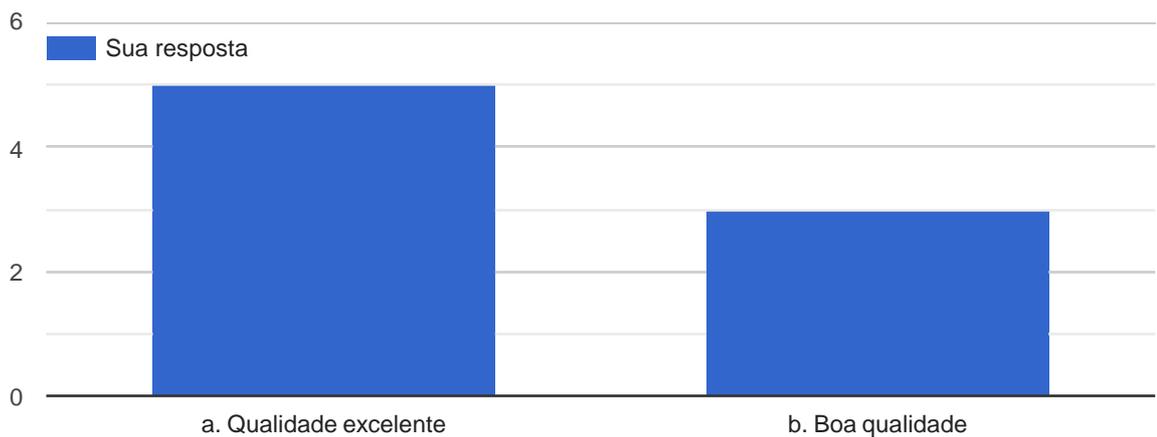
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

Macroambiente dos Negócios I

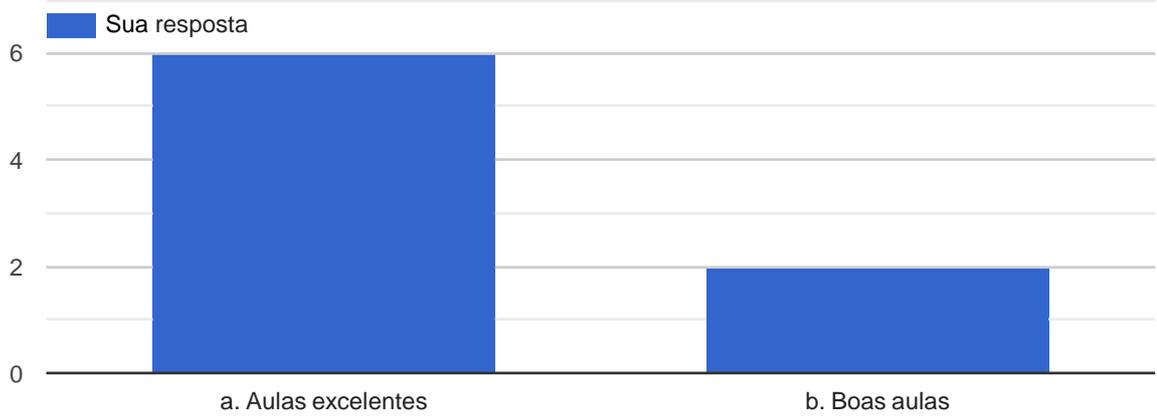
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



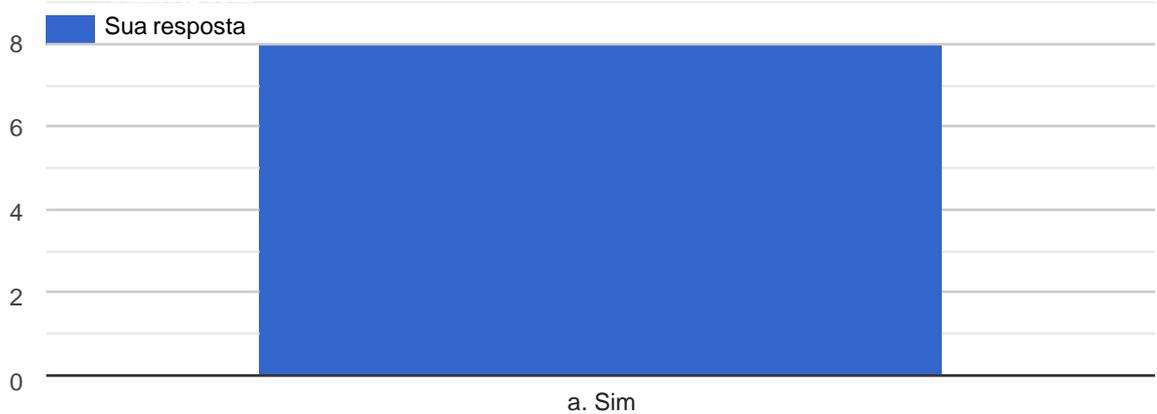
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



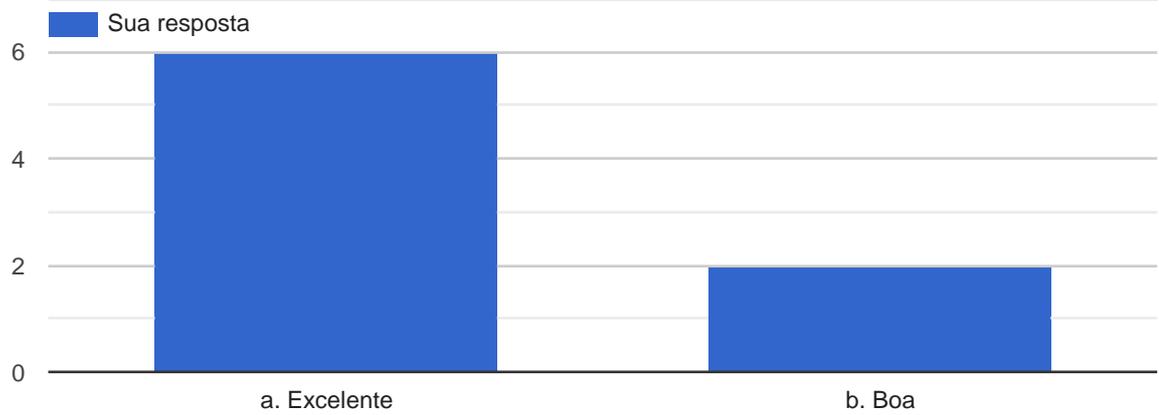
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



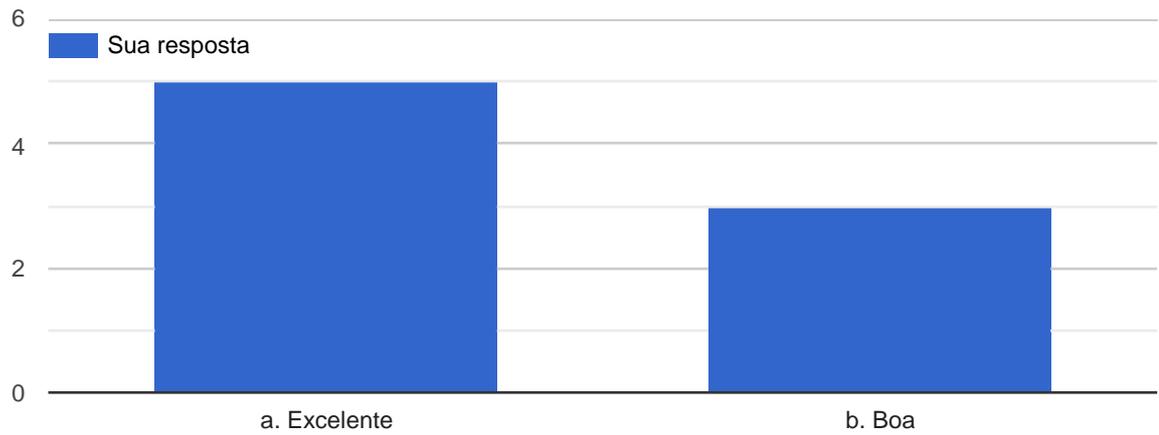
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

3 respostas

A bibliografia escolhida pelo professor foi extremamente aderente às discussões propostas. As atividades aula após aula foram determinantes para fixação e aprendizado progressivo na disciplina.

Sem sugestões, pois a disciplina foi conduzida de forma bastante adequada.

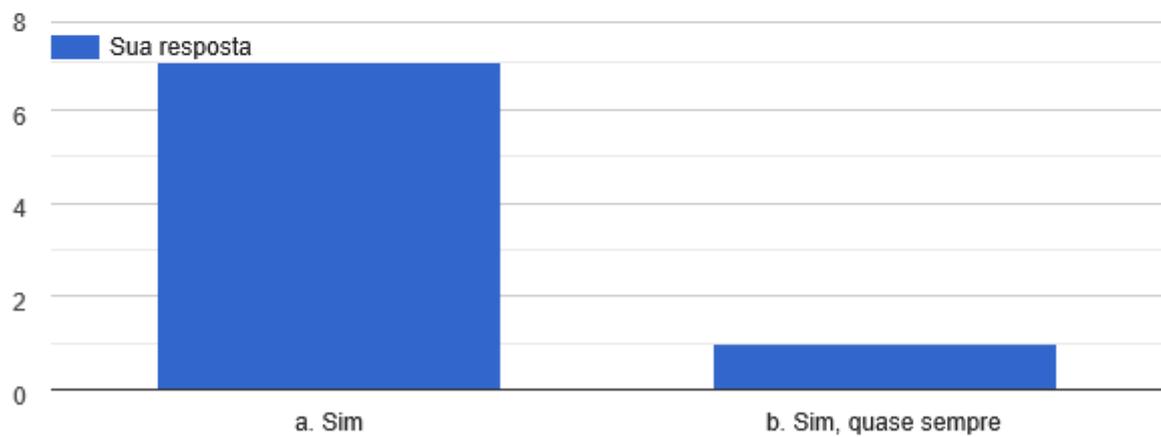
Muito boa a discussão sobre a crise de 2008, mas senti que alunos sem bagagem econômica sofreram mais para absorver o conteúdo; apesar de abordagem em um contexto maior trazer muita interação, o que é ótimo, sinto que uma aula (ou mesmo meio aula) mais expositiva no início com conceitos básicos ajudaria a nivelar a turma.



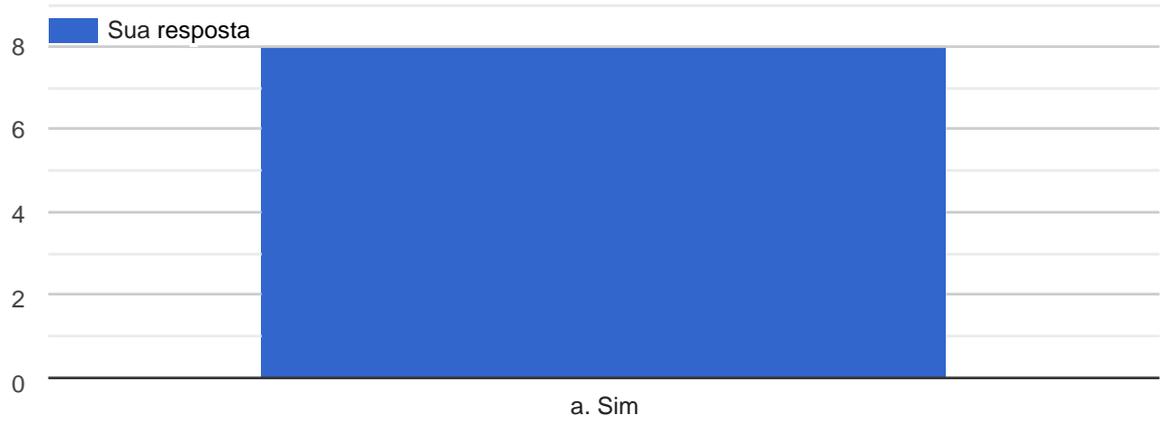
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Gerson Kiste

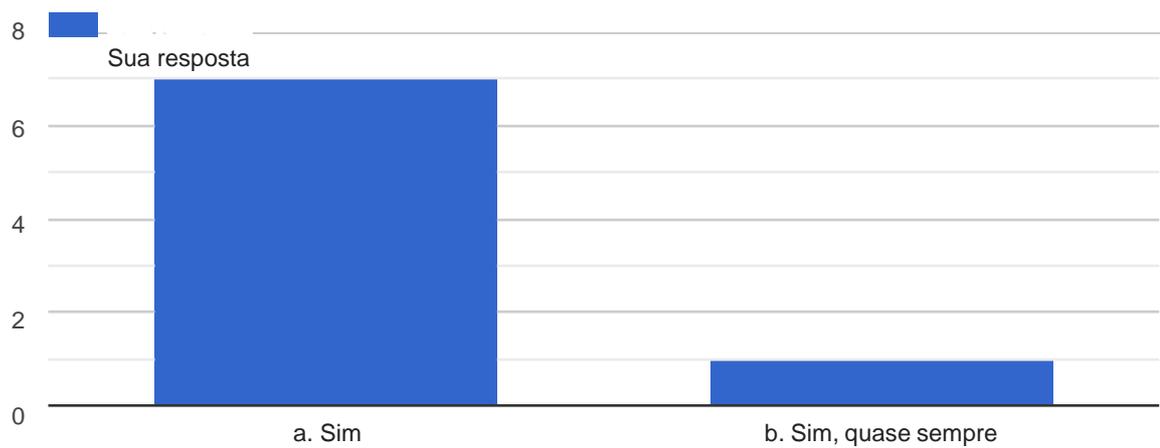
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



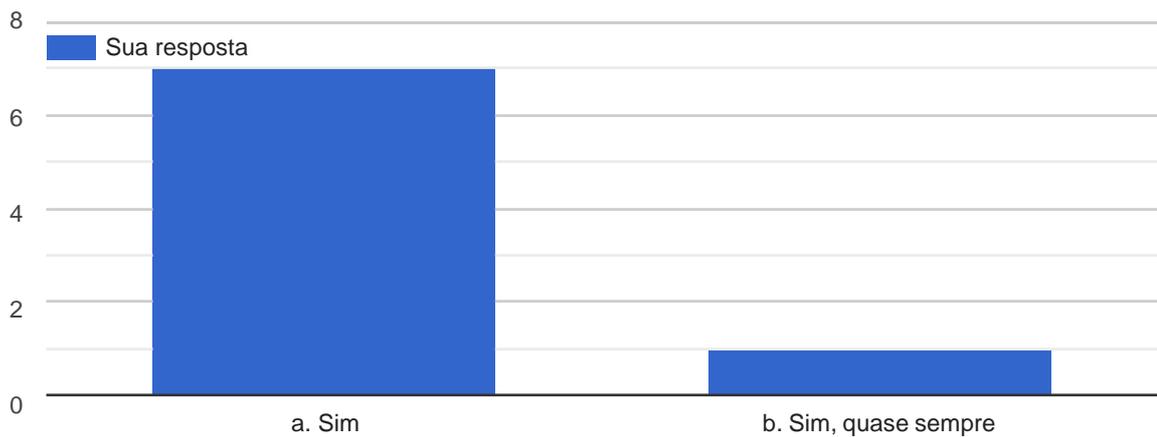
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



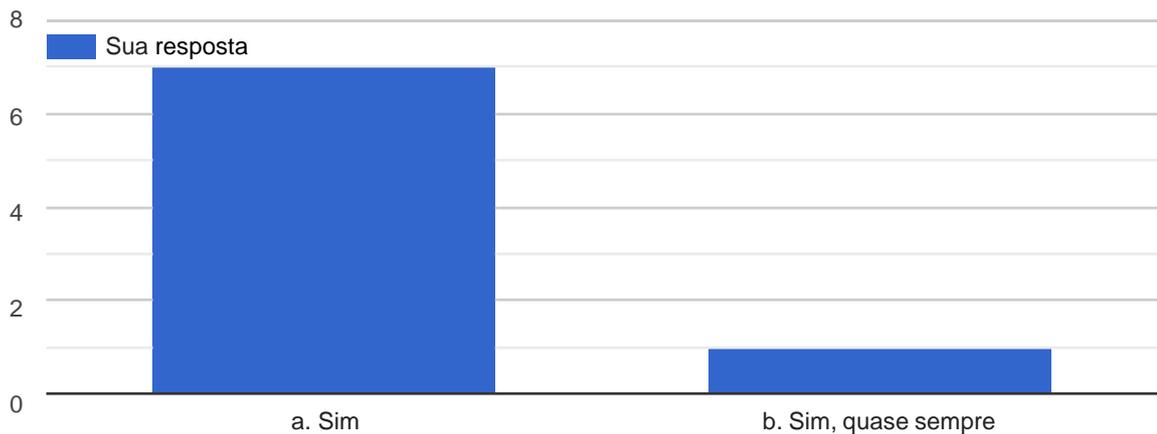
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

3 respostas

O professor Gérson demonstrou domínio sobre o tema. Foi muito claro nas explicações, além de se mostrar muito atualizado.

Excelente!!

Esse professor foi excepcional! Conteúdo e material despertaram muito o meu interesse. O formato da aula do Gerson foi excelente

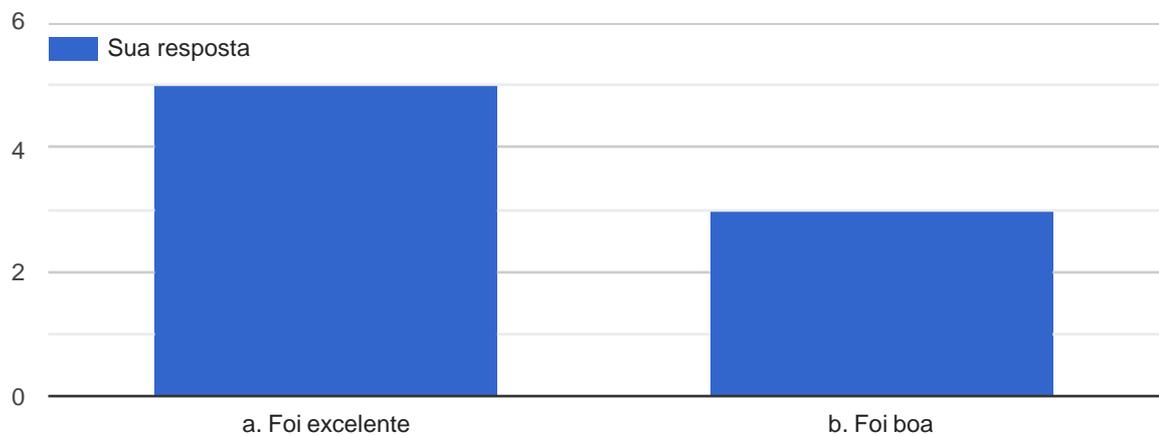


PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

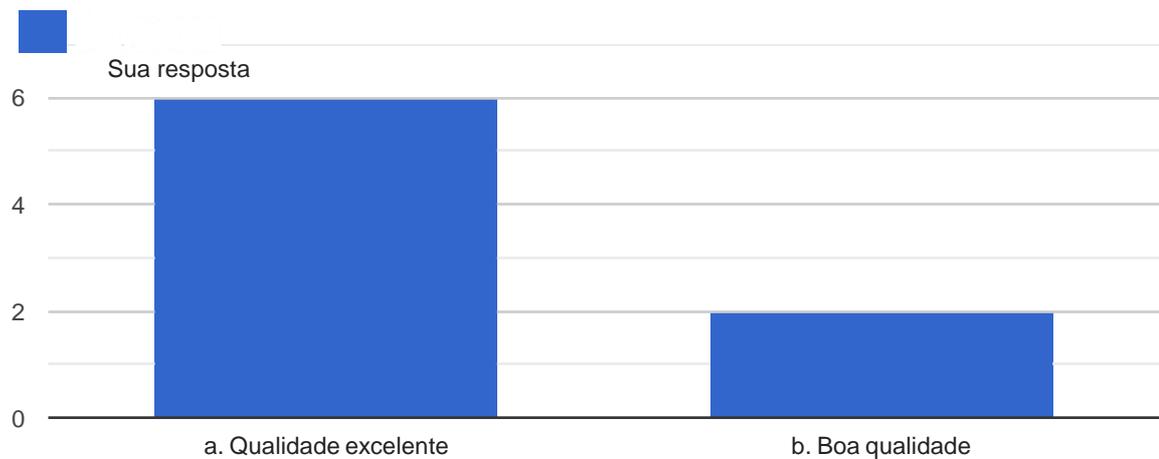
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

Gestão de Equipes

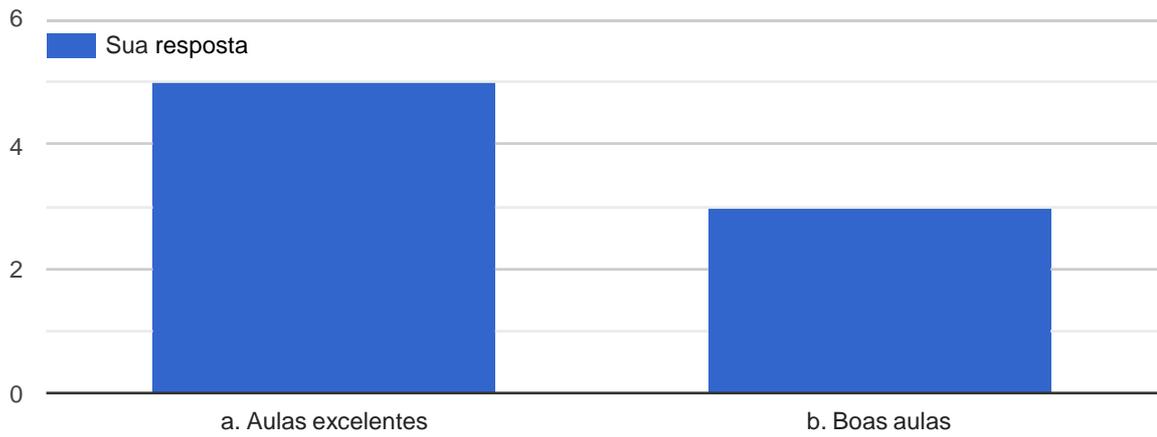
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



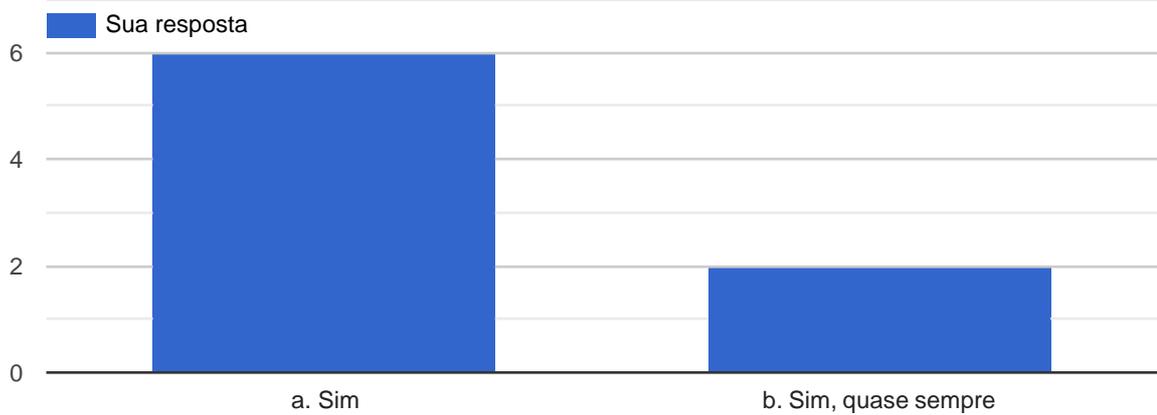
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



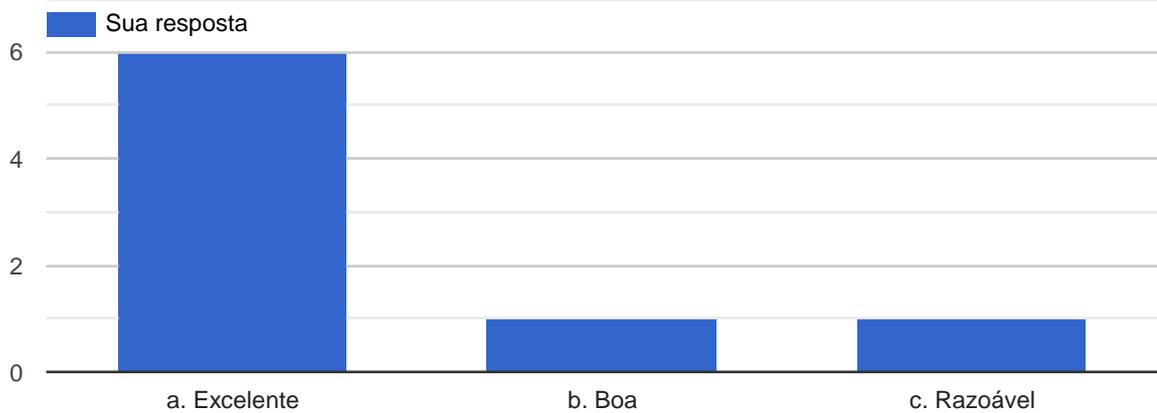
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



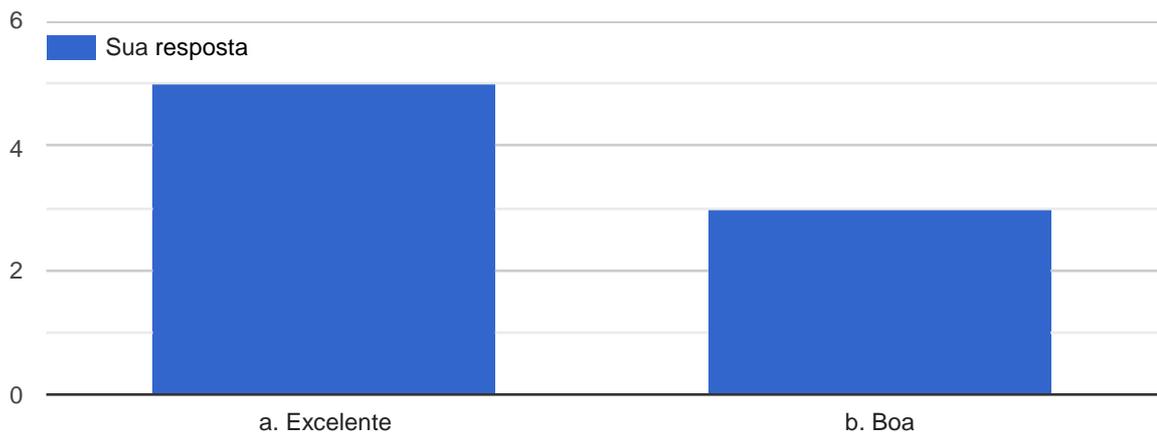
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

2 respostas

As aulas foram ótimas e os trabalhos excelentes... Fazer uma resenha de um tema e ainda levantar dúvidas para discutir na aula seguinte foi muito bom. Sugiro introduzir um tema nas aulas: equipes de alta performance.

Foram aulas muito enriquecedoras e aplicáveis a realidade nas organizações.



MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

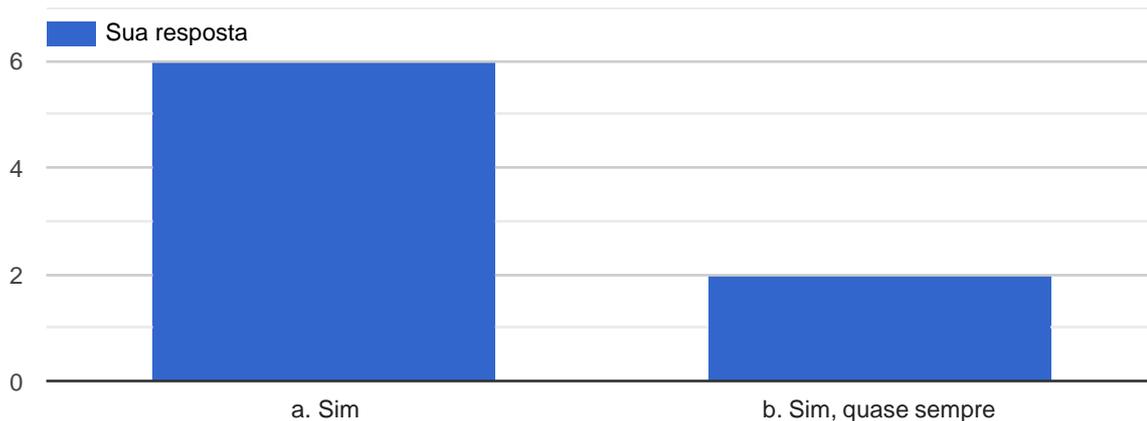
8 respostas

[Publicar análise](#)

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Marcio Camarotto

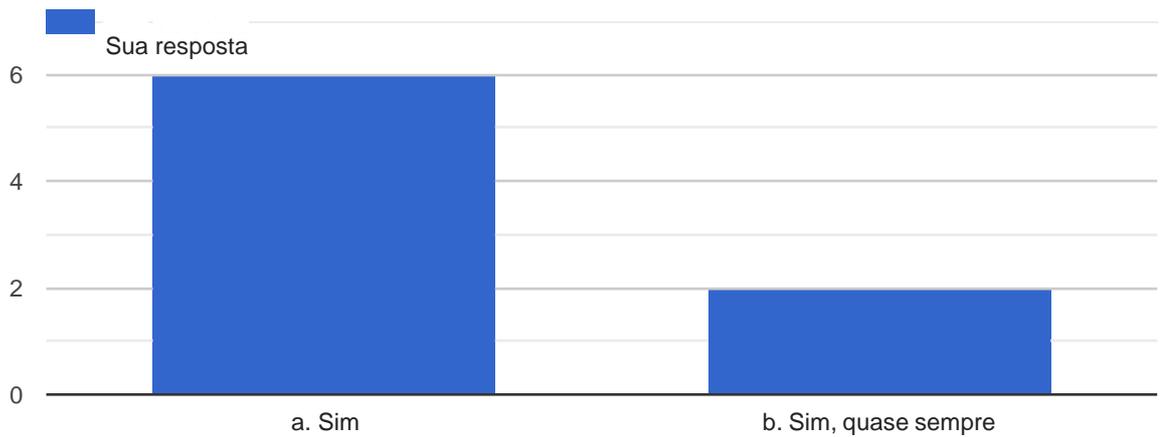
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



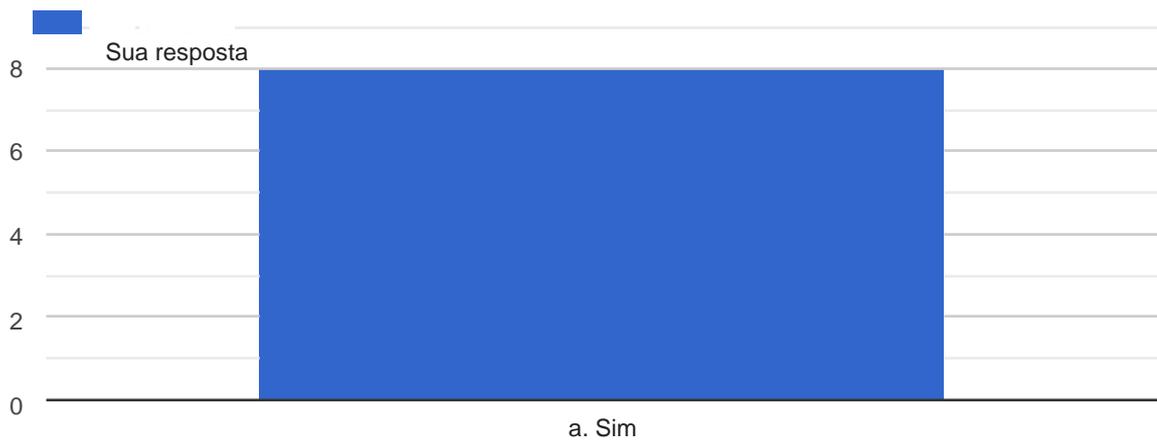
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



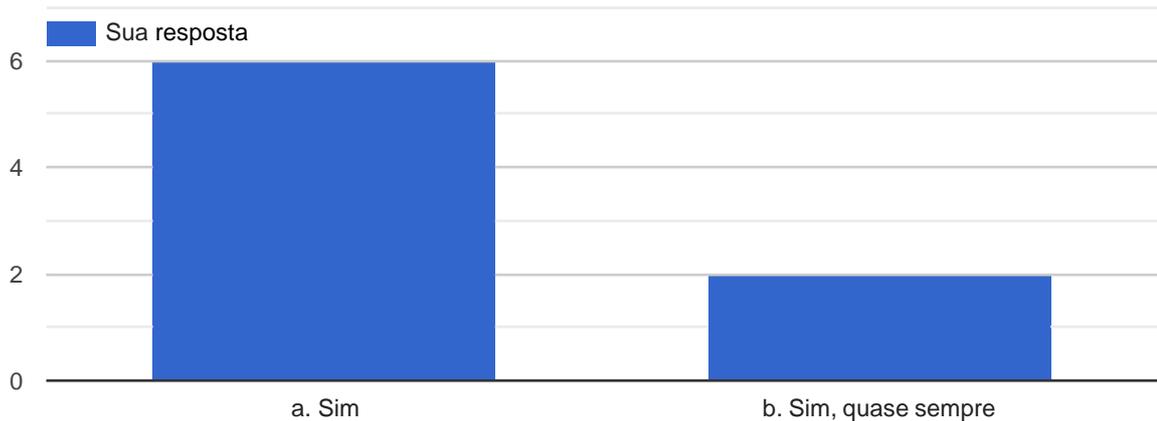
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Camarotto demonstrou muito domínio sobre o tema e a abordagem dos assuntos durante as aulas foi muito dinâmica. Além disso, a forma como professor colocou os temas nos permitia facilmente aplicar a realidade.

Excelente! Um dos melhores professores, até o momento!!

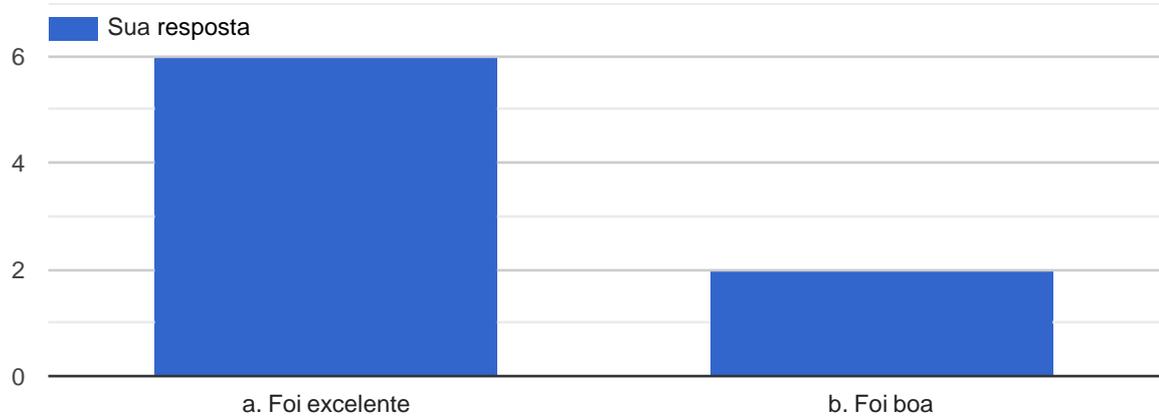


PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

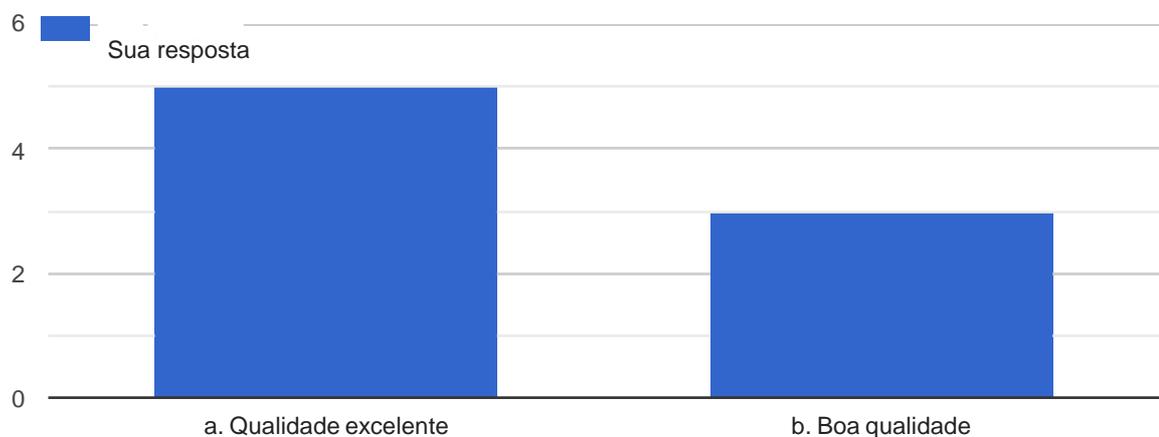
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

Gestão Estratégica de Pessoas

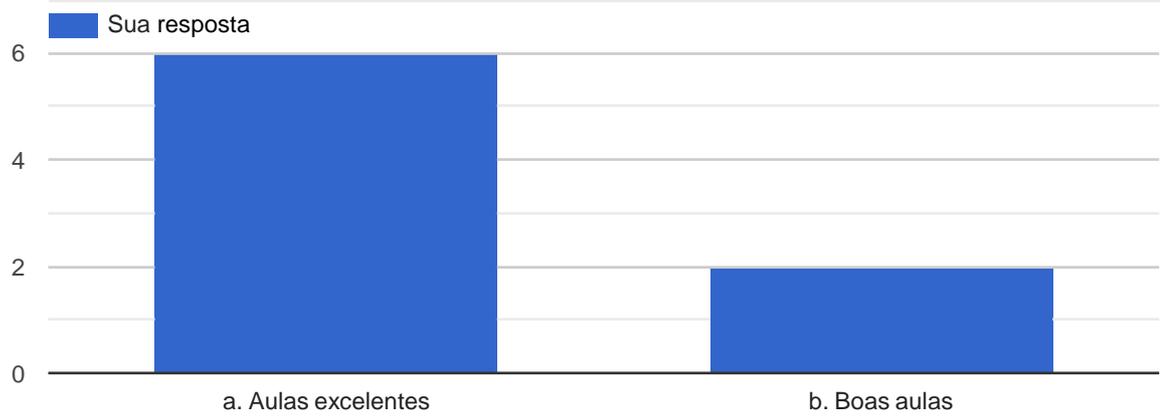
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



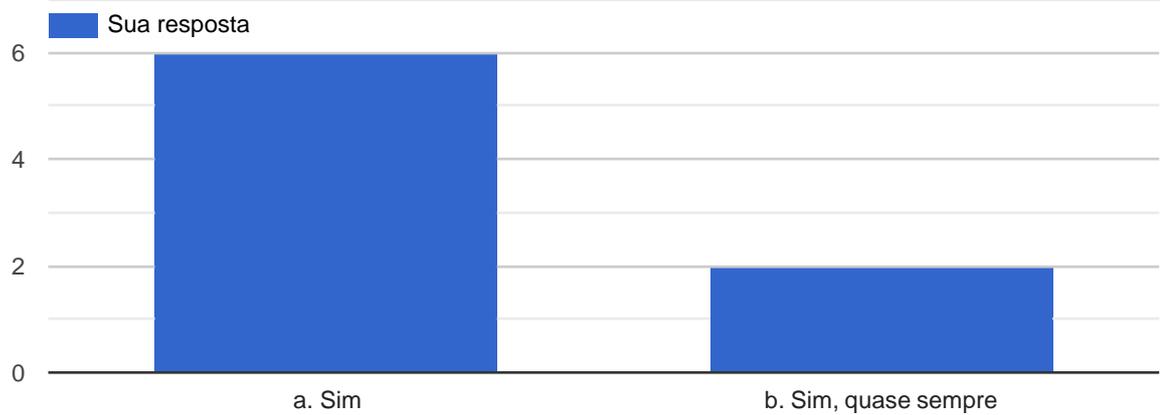
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



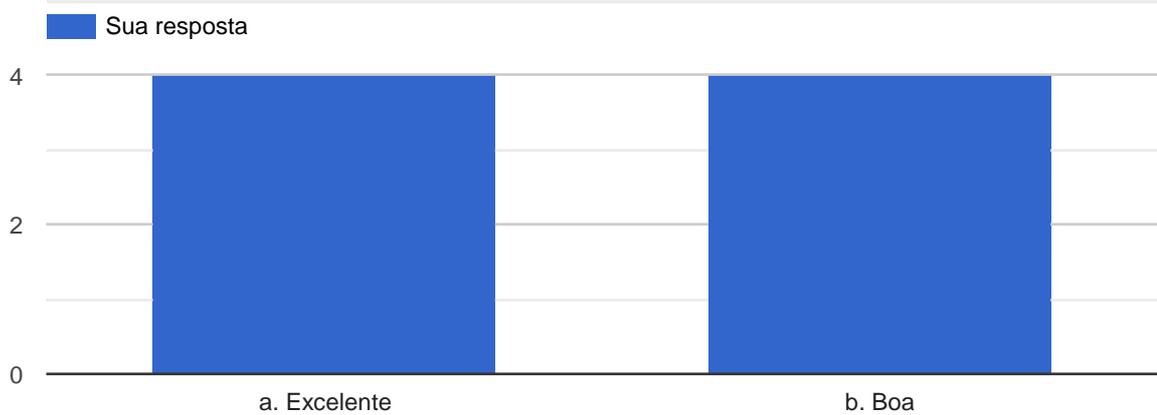
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



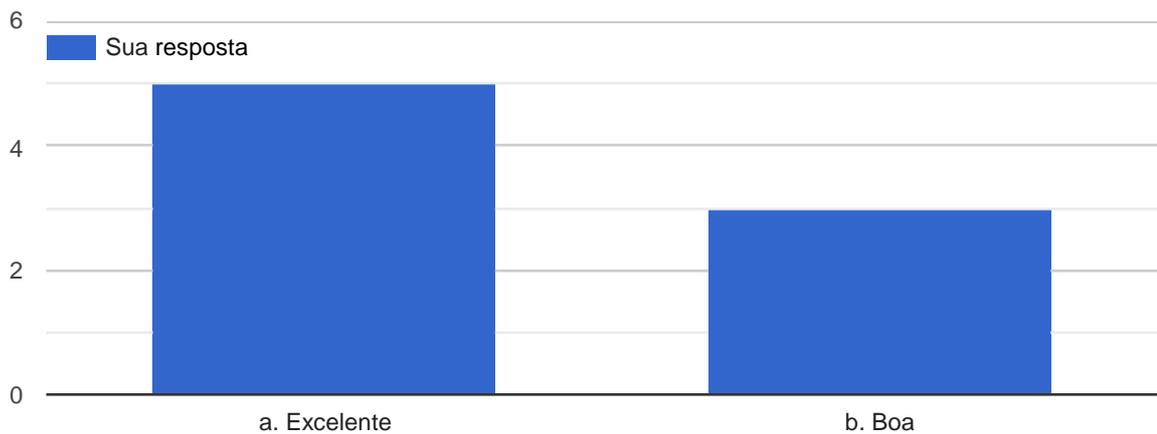
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

2 respostas

Os textos passados pelo professor foram ótimos -eram fáceis de ler e muito esclarecedores.

Foram aulas enriquecedoras e conteúdos facilmente aplicáveis ao nosso cotidiano dentro da organização.

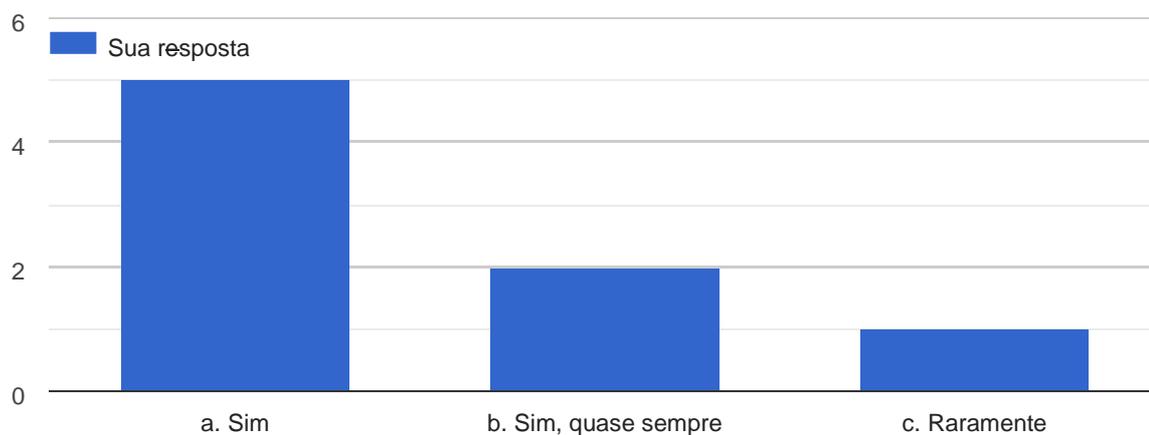


MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

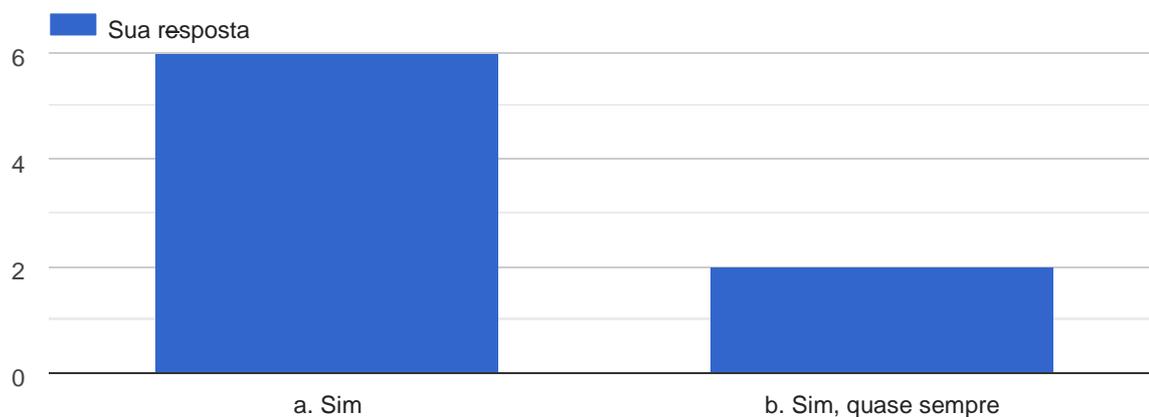
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Alessandro Ortuso

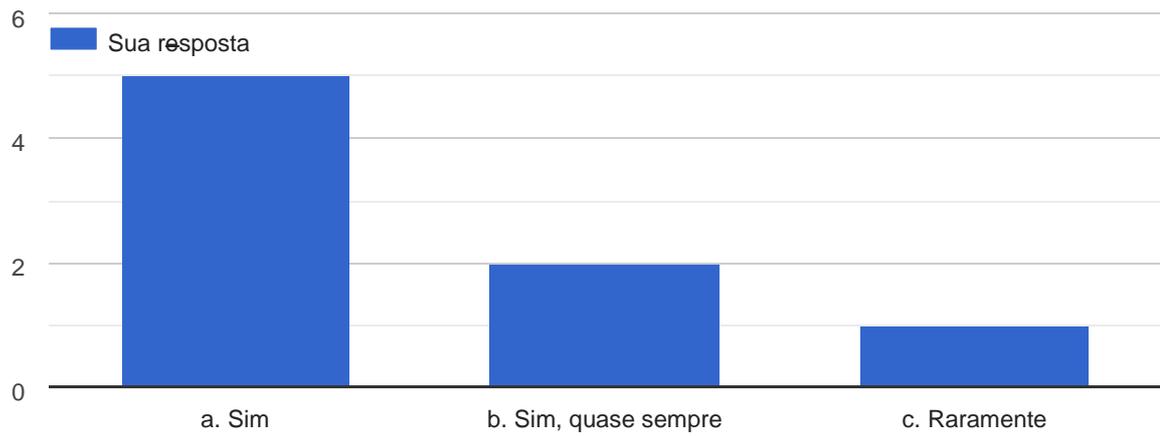
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



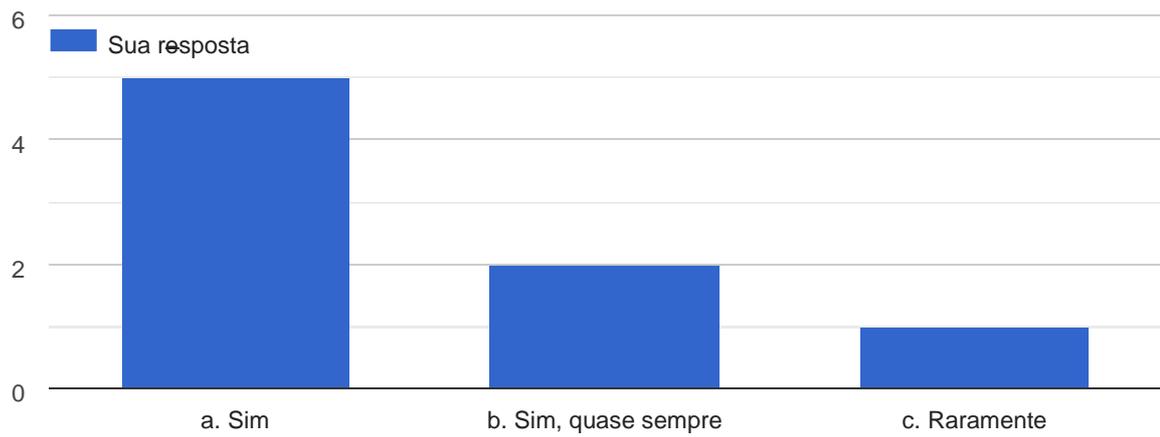
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



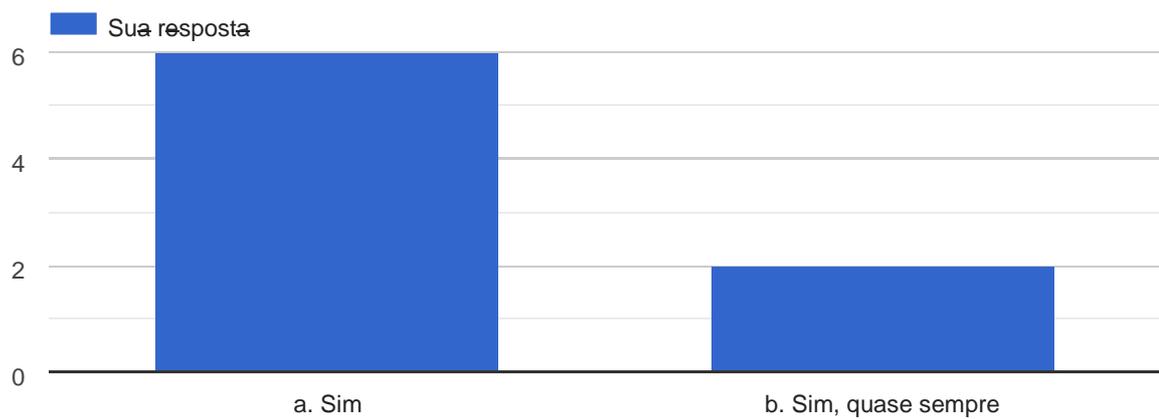
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Alessandro transmitiu o conteúdo das aulas de maneira excelente e clara. Ele conseguiu abordar em 4 aulas o conteúdo de um curso inteiro de graduação. Foi muito didático nas abordagens o que facilitou muito a absorção do conteúdo passado.

Um dos melhores professores até o momento. Conteúdo sensacional e aulas memoráveis. Foi muito bom!!

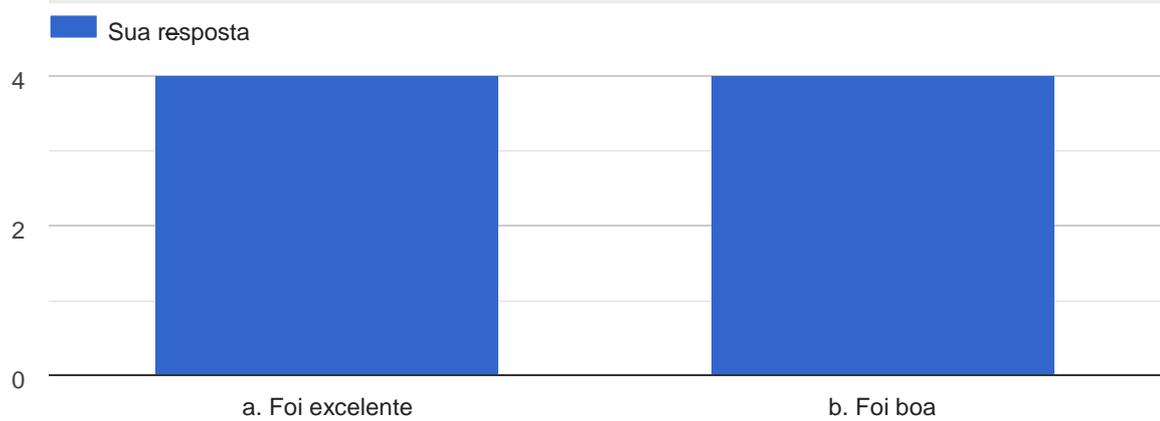
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

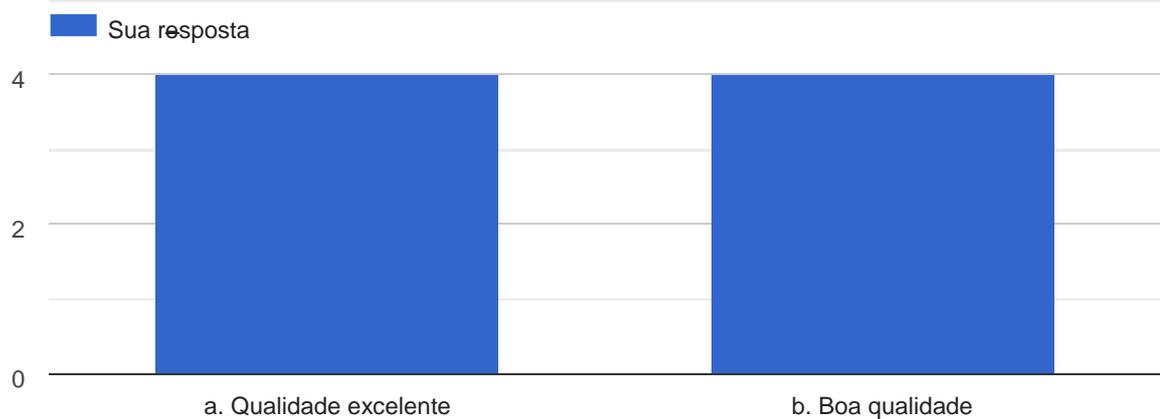
Macroambiente dos Negócios II



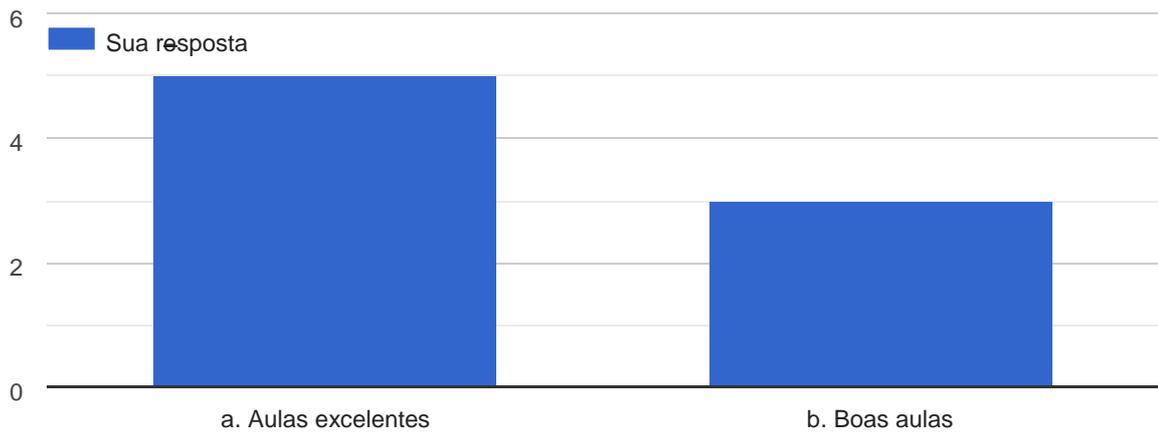
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



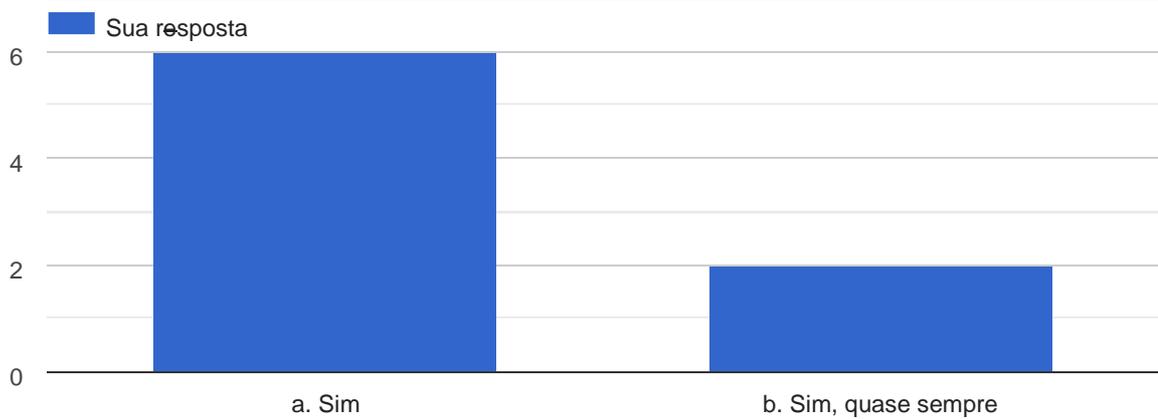
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



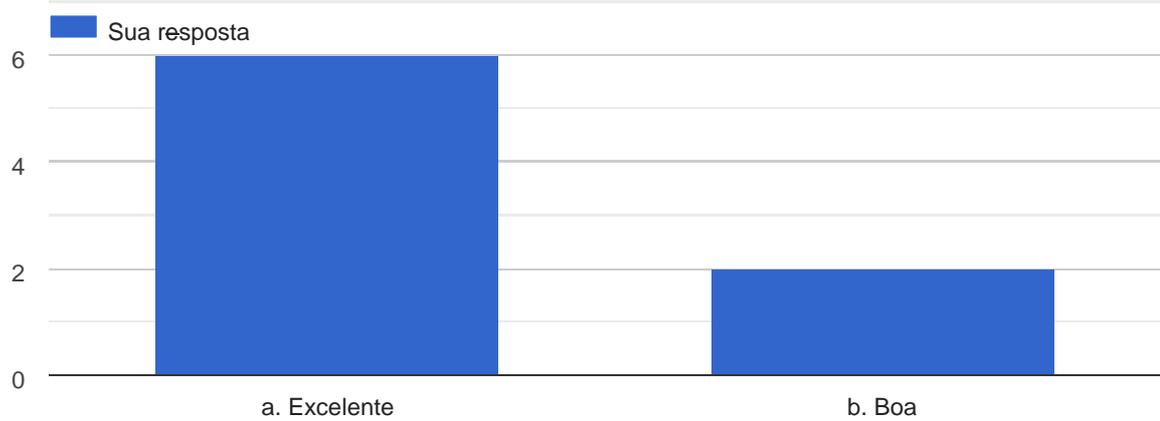
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



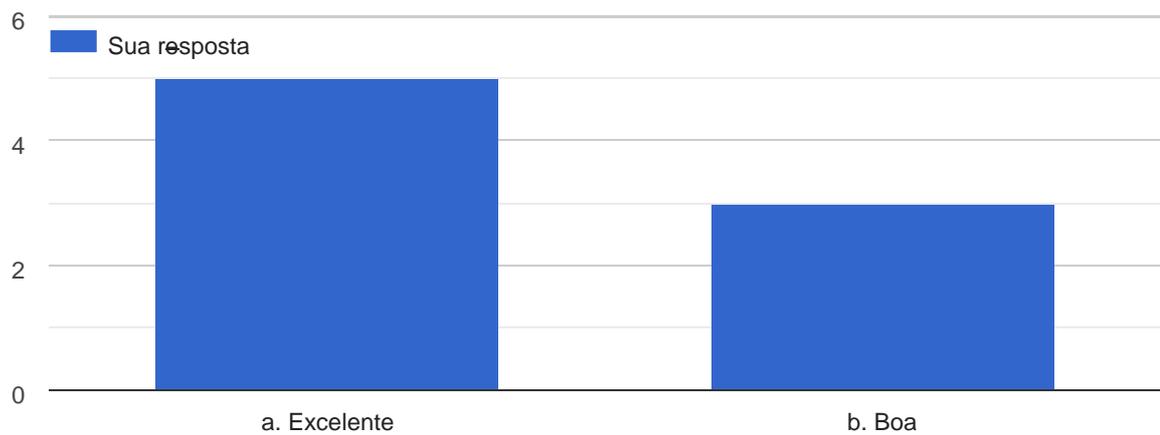
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

2 respostas

Gostei muito das aulas, foram muito didáticas. O professor tem muita energia, então a aula não ficou cansativa. Não sou boa em economia, tenho dificuldade com essa matéria e sei que participei pouco (quase nada), mas eu consegui entender muito bem a matéria.

A disciplina foi fundamental para que pudéssemos ter uma compreensão melhor da nossa realidade e qual é o nosso lugar no mundo enquanto nação. É extremamente importante que tenhamos essa análise crítica do nosso país e do mundo quando pensamos gestão de pessoas.

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google. [Denunciar abuso](#) - [Termos de Serviço](#) - [Política de Privacidade](#)

Google Formulários

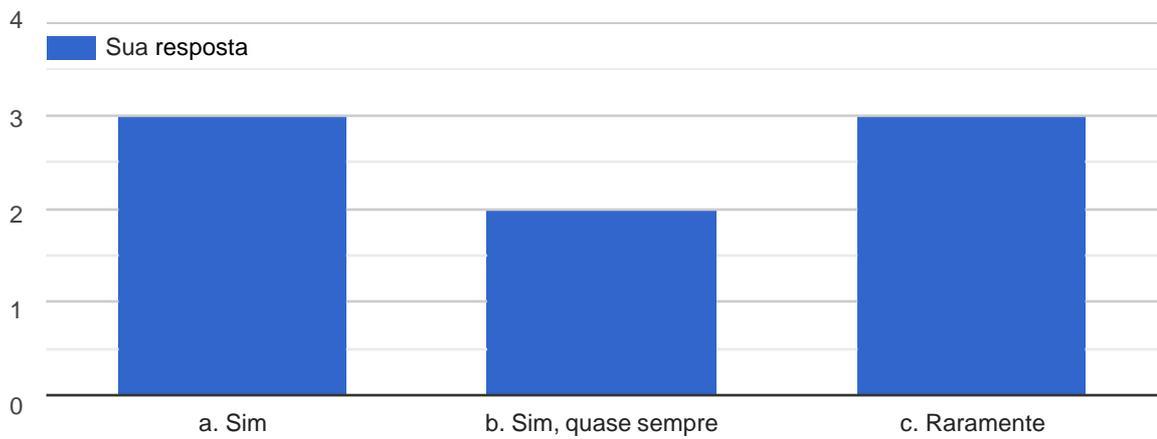


MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

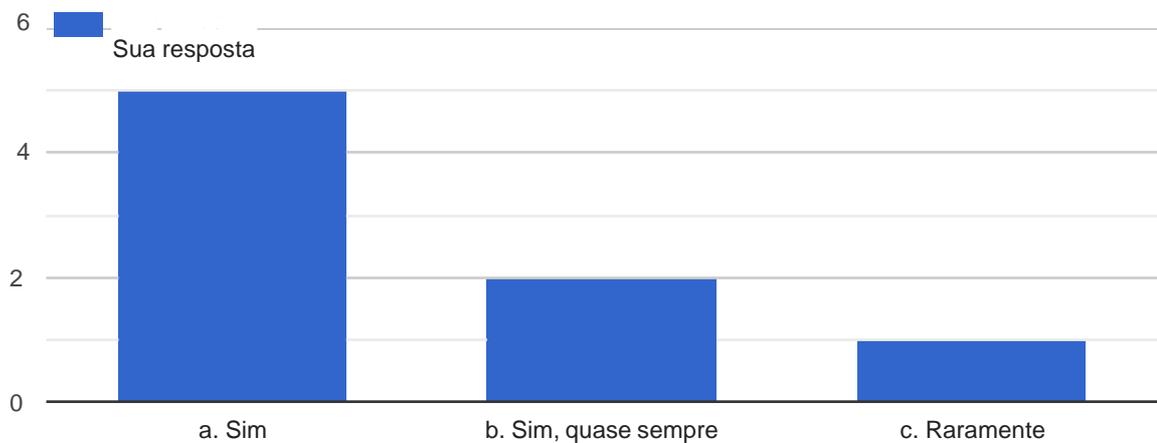
PESQUISA DE AVALIAÇÃO DOCENTE

Prof. Durval Luchetti

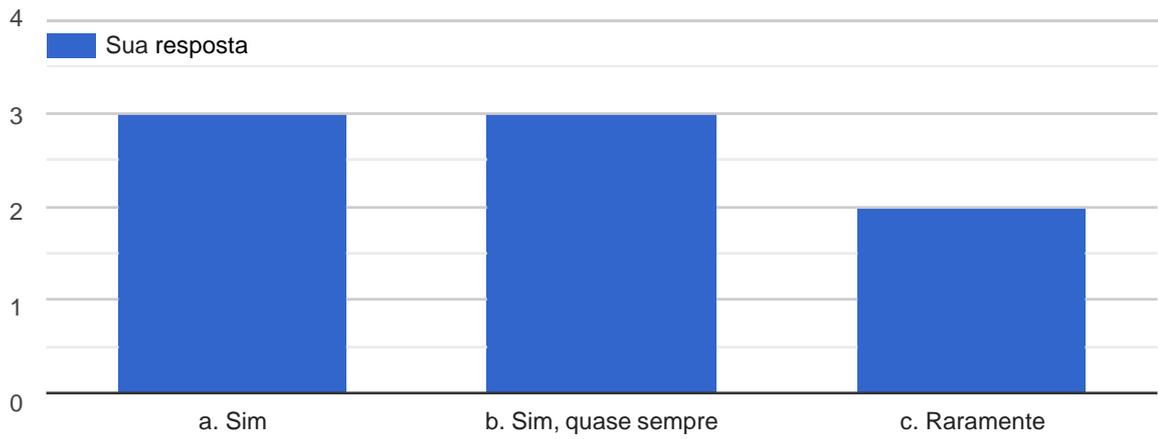
1) O docente se mostrou hábil em criar interesse pelo assunto?



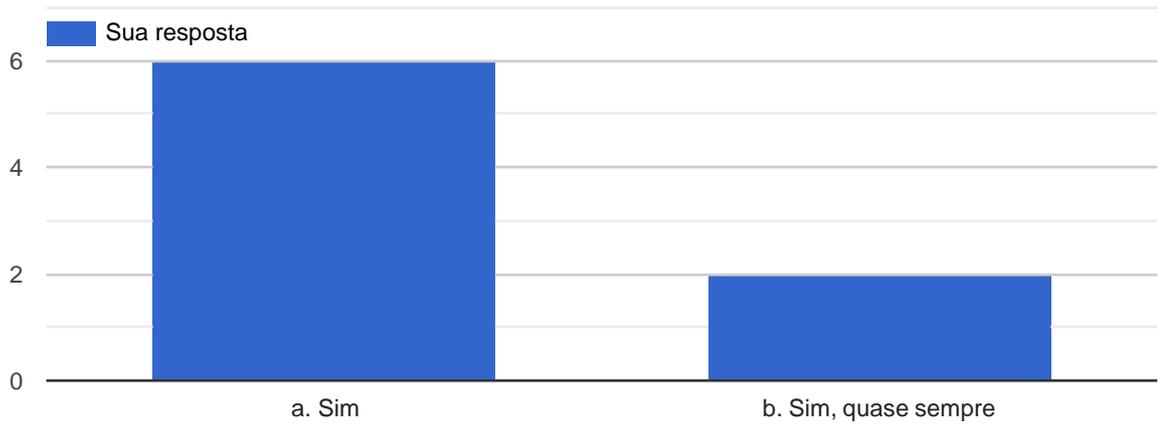
2) O docente mostrou ter domínio sobre os assuntos desenvolvidos durante as aulas?



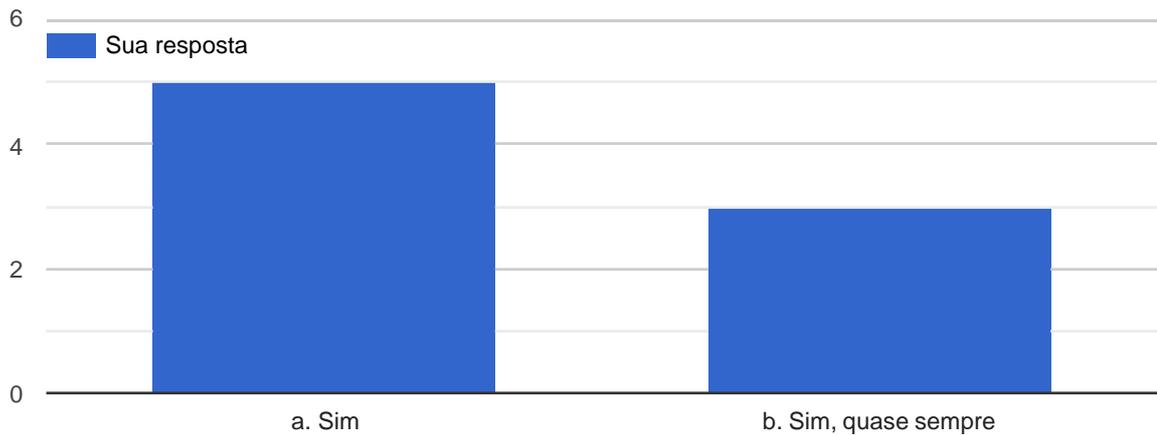
3) O conteúdo foi tratado de forma clara pelo docente?



4) O docente se mostrou aberto ao diálogo com os alunos?



5) O docente foi pontual?



6) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre o docente:

2 respostas

O professor Durval demonstrou domínio sobre os conteúdos apresentados, porém, em contato com alguns profissionais da área de remuneração, percebi que há novas ferramentas e práticas mais atuais que não foram abordadas em aula. Também senti que o professor teve muita dificuldade ao lidar com a plataforma Zoom.

A aula ministrada pelo professor Durval certamente não está entre as melhores que tivemos até o momento. Agradeço o esforço e dedicação demonstradas pelo professor, mas confesso que as aulas realmente ficaram aquém das expectativas.

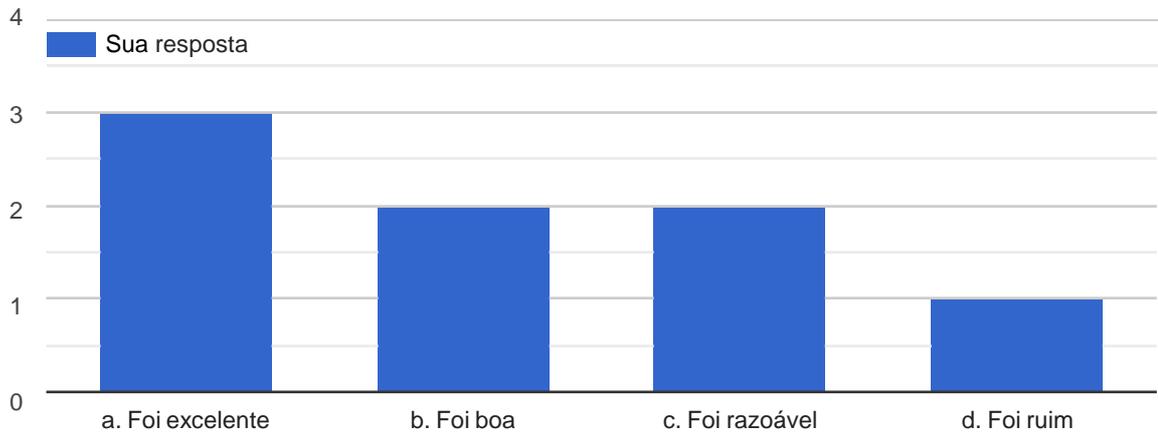
PESQUISA DE AVALIAÇÃO | MBA EM GESTÃO DE PESSOAS

PESQUISA DE AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA

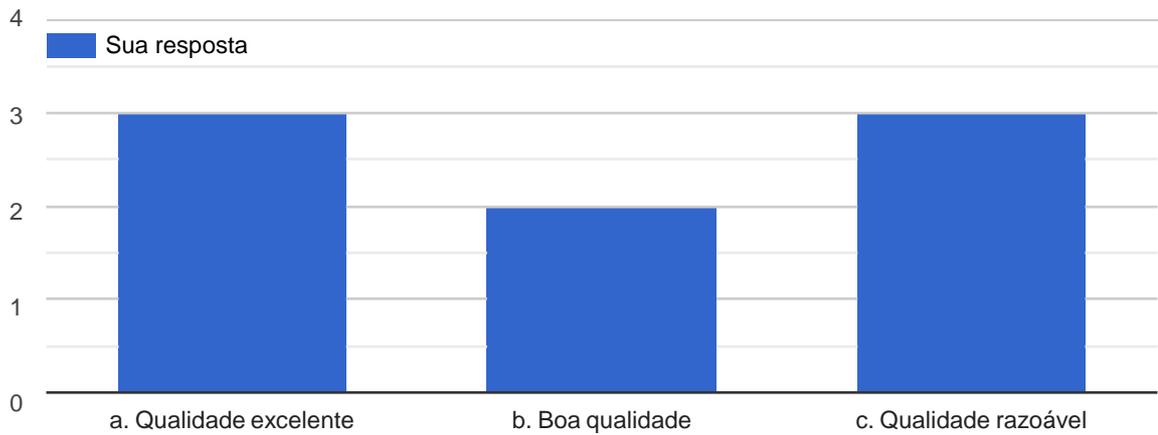
Remuneração



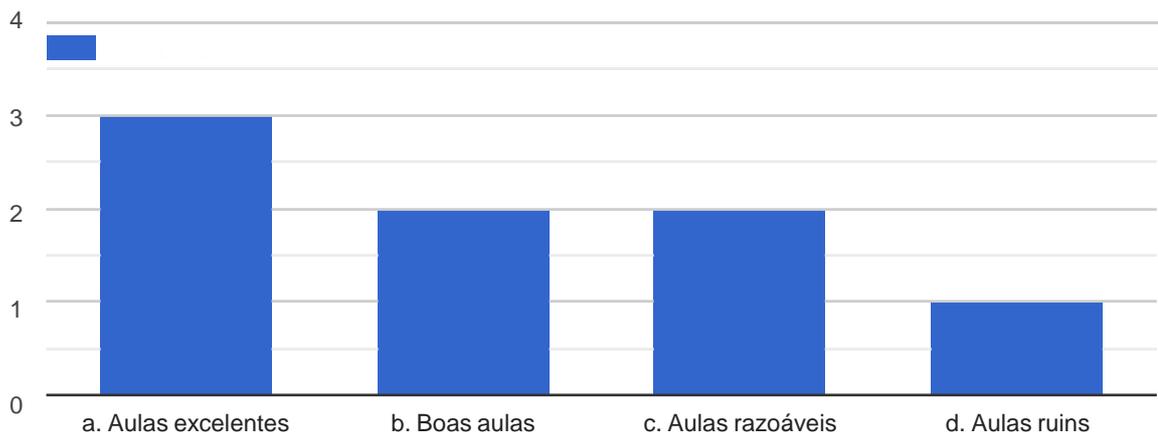
1) Como você avalia a qualidade do material de apoio pedagógico (como os slides) da disciplina?



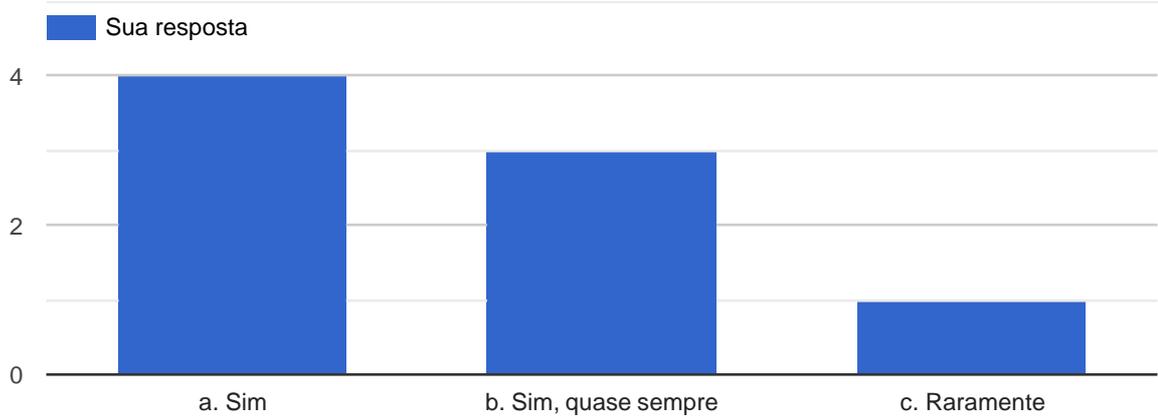
2) Como você classifica a qualidade de textos e bibliografia indicada?



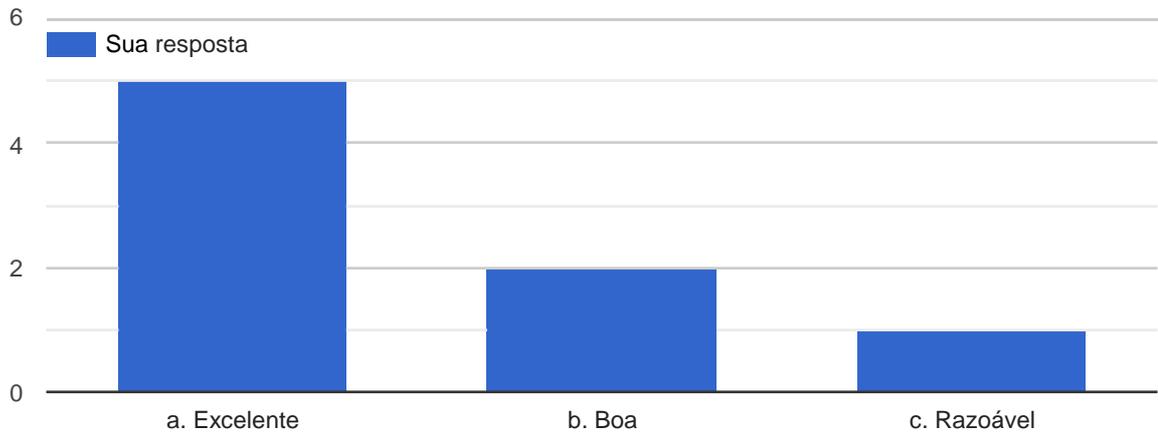
3) Como você avalia o conteúdo das aulas?



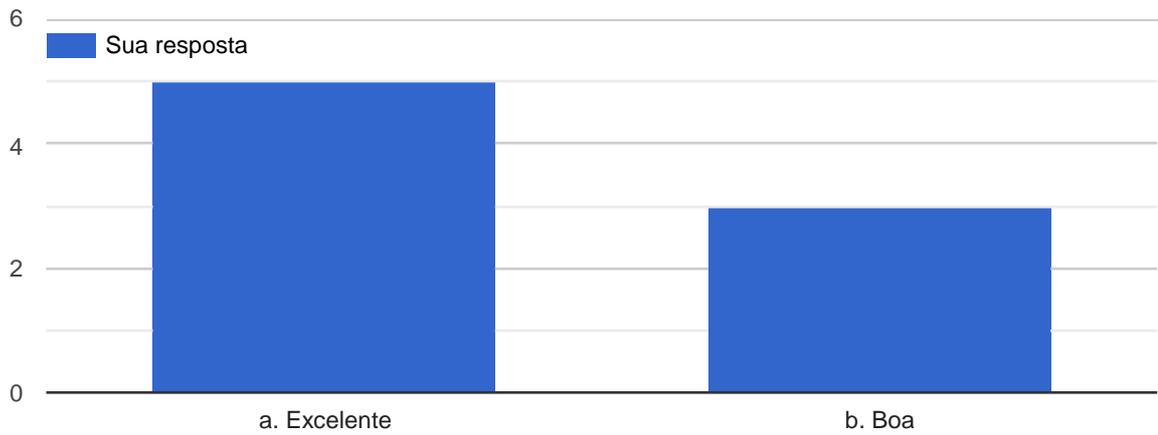
4) As atividades solicitadas pelo professor foram aderentes ao conteúdo apresentado?



5) Como você classifica a qualidade do sistema ZOOM para aulas remotas?



6) Como você classifica a qualidade da plataforma CANVAS?



7) No campo a seguir, você pode fazer comentários e sugestões sobre a disciplina:

2 respostas

Sugiro, para as próximas turmas, o professor fazer uma breve explicação do porquê da nota do trabalho final. Conversando com um outro grupo que tirou a mesma nota (7,6) que o meu grupo, achamos a nota bem baixa e não entendemos onde erramos -já que no dia da apresentação o professor só elogiou. Do resto, o professor foi bem esclarecedor no conteúdo e os trabalhos foram ótimos, deu pra colocar em prática o aprendizado.

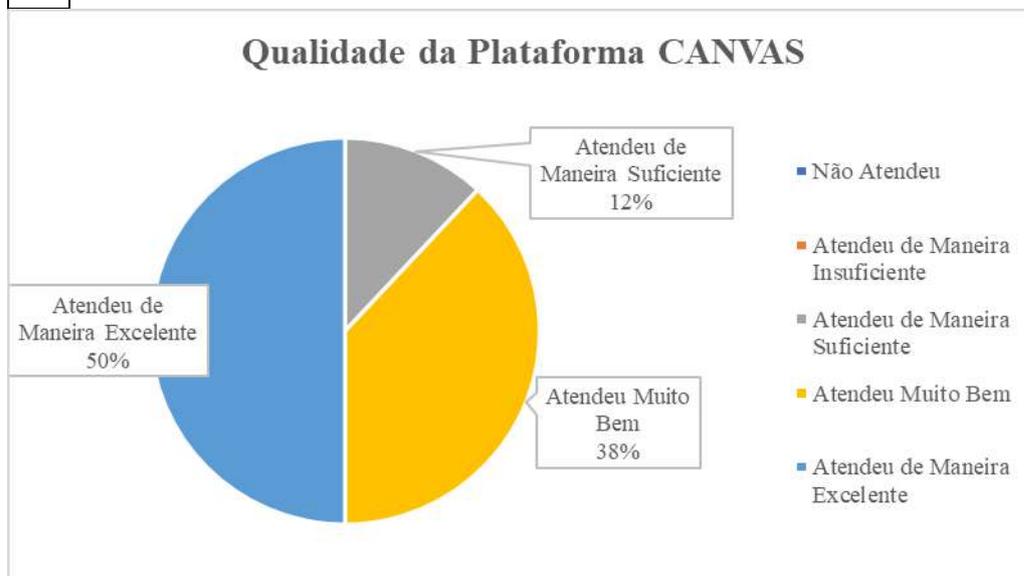
Senti que os conteúdos foram abordados com muitos detalhes técnicos. Acredito que ter um conhecimento mais lógico sobre cálculo de remuneração é o suficiente, uma vez que hoje há muitas ferramentas que nos ajuda com os calculos mais elaborados. Poderíamos ter abordado o aspecto mais social da remuneração e mais estratégico.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Alunos

Foram tabulados 92 questionários preenchidos pelos alunos da FACAMP em outubro de 2021. Cada questionário contava com 7 perguntas cada. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) A plataforma CANVAS atendeu as demandas para execução das atividades e comunicação com os professores

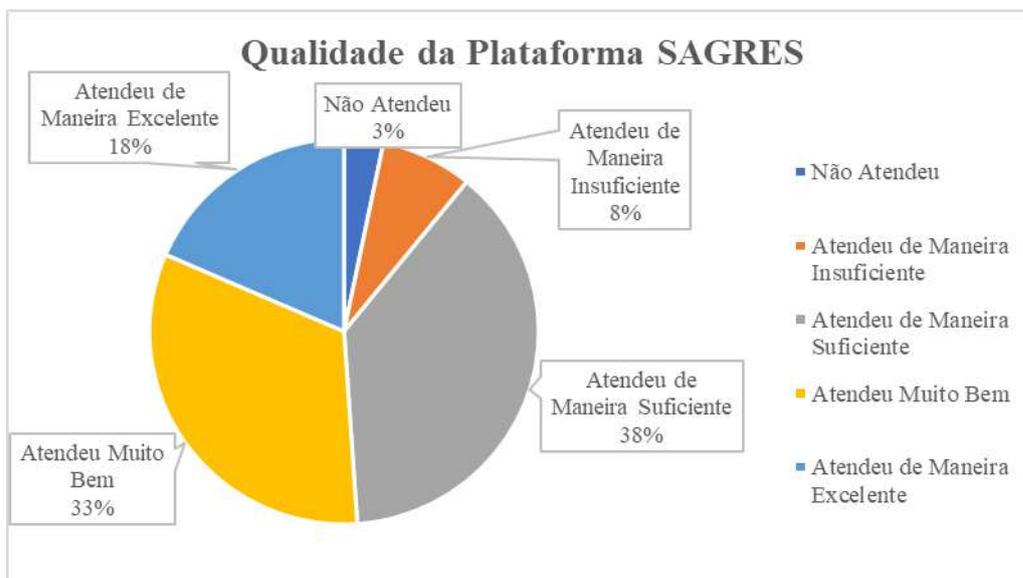
0	Não atendeu
0	Atendeu de maneira insuficiente
11	Atendeu de maneira suficiente
35	Atendeu muito bem
46	Atendeu de maneira excelente



2) A plataforma SAGRES atendeu as demandas para postagem de notas e faltas

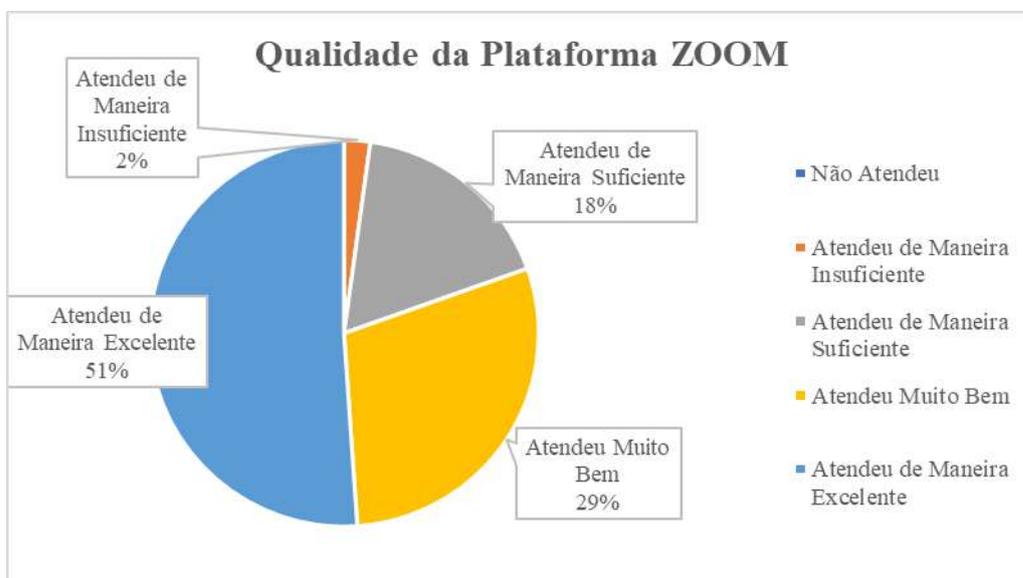
O número de sanitários revelou-se suficiente para 85% dos alunos da FACAMP.

3	Não atendeu
7	Atendeu de maneira insuficiente
35	Atendeu de maneira suficiente
30	Atendeu muito bem
17	Atendeu de maneira excelente



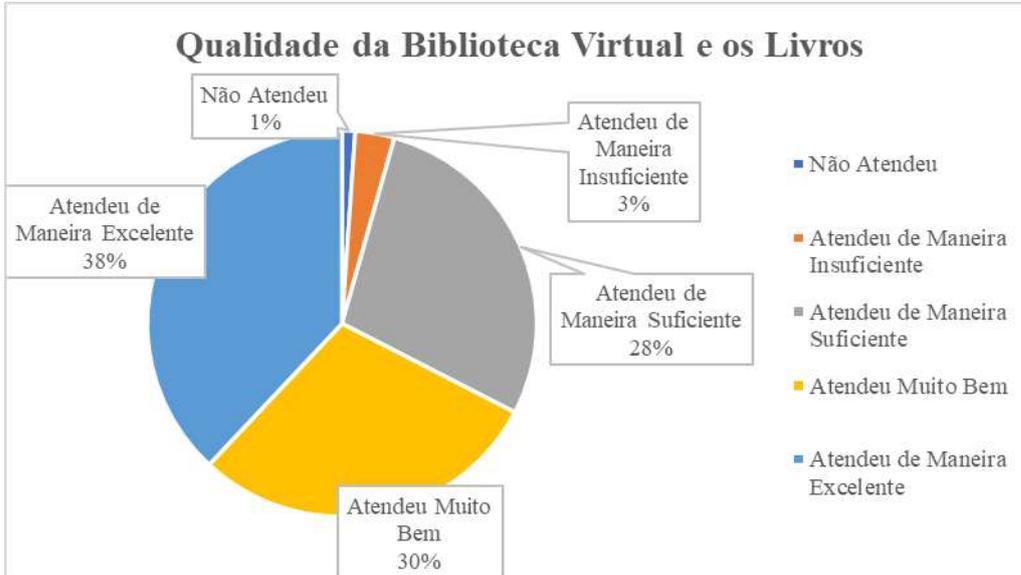
3) Os recursos da plataforma ZOOM atenderam as demandas para a realização das aulas

0	Não atendeu
2	Atendeu de maneira insuficiente
16	Atendeu de maneira suficiente
27	Atendeu muito bem
47	Atendeu de maneira excelente



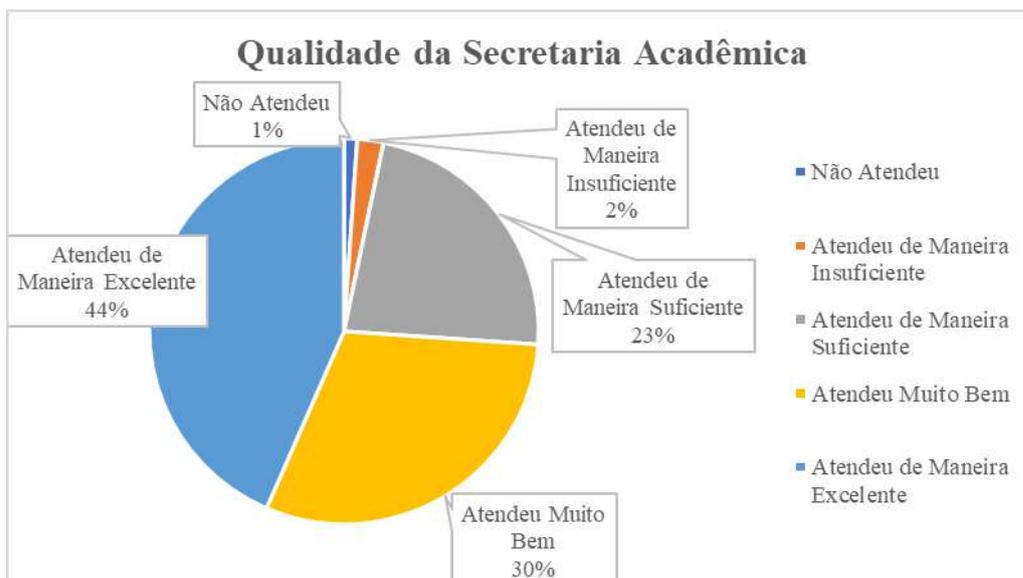
4) O acesso à biblioteca virtual e os livros disponíveis atenderam as bibliografias solicitadas pelos professores

1	Não atendeu
3	Atendeu de maneira insuficiente
26	Atendeu de maneira suficiente
27	Atendeu muito bem
35	Atendeu de maneira excelente



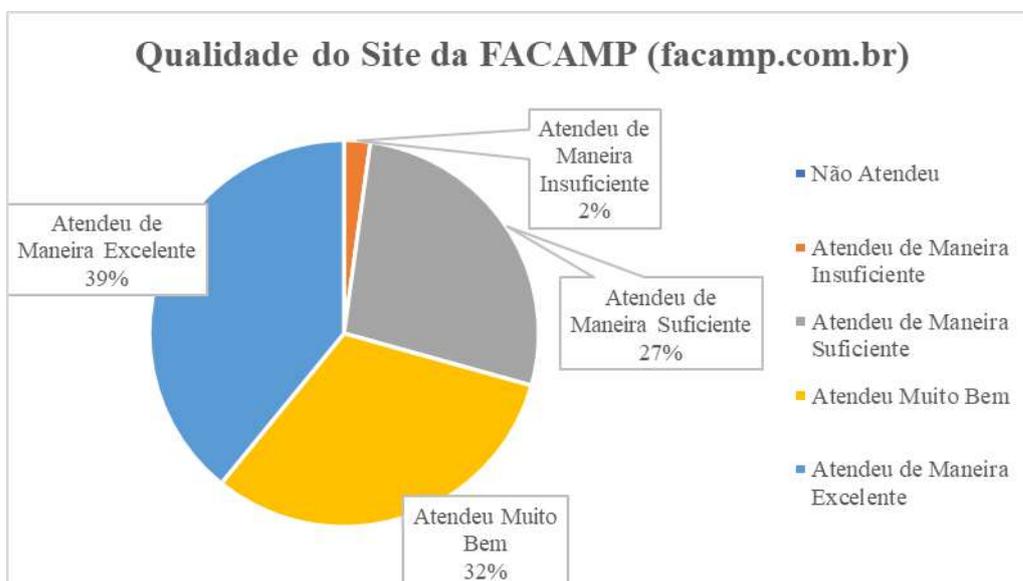
5) O acesso aos serviços e solicitações da Secretaria Acadêmica

1	Não atendeu
2	Atendeu de maneira insuficiente
21	Atendeu de maneira suficiente
28	Atendeu muito bem
40	Atendeu de maneira excelente



6) O acesso às informações do Portal (“site”) da FACAMP: facamp.com.br

0	Não atendeu
2	Atendeu de maneira insuficiente
25	Atendeu de maneira suficiente
29	Atendeu muito bem
36	Atendeu de maneira excelente



7) No campo a seguir, você pode apresentar comentários adicionais sobre sua avaliação

A biblioteca virtual é péssima pois não pode acessar pelos aplicativos mobile

Melhorar o atendimento ao WhatsApp da secretaria, tendo em vista as ferramentas de automatização do aplicativo (laboratório Fleury é exemplo de como é possível ser feita utilização, otimizando o serviço)

A demora para as solicitações acadêmicas, que não sejam informações, está astronômica. Alguns livros disponibilizados pelos professores são fotocópias de baixa qualidade, mas a leitura é sim possível.

A faculdade poderia continuar com o esquema híbrido. Apesar das dificuldades e cansaço do ensino remoto, acredito que em termos de ensino não perdemos qualidade.

O problema não é com a plataforma do zoom e sim com as aulas online. Não dá mais. Me sinto completamente esgotada com essas aulas online sendo que o curso é presencial e estou pagando por isso. Fui em uma aula presencial e consegui prestar atenção completamente, já nas aulas on-line não consigo manter o foco para mais de 15 minutos devido a exaustão que essa rotina traz. Alias, as escolas de campinas já voltaram a funcionar faz meses, não entendo por que a Facamp não pode voltar com as atividades presenciais. Vocês divulgaram APENAS 2 aulas para o o terceiro ano de Propaganda e Marketing e falam que as atividades presenciais voltaram, sendo que não é de nenhuma matéria que estamos tendo esse semestre. Isso é um absurdo.

Eu não tenho experiência nesse semestre para avaliar as 2 últimas questões.

Nada a reclamar

Sem comentários.

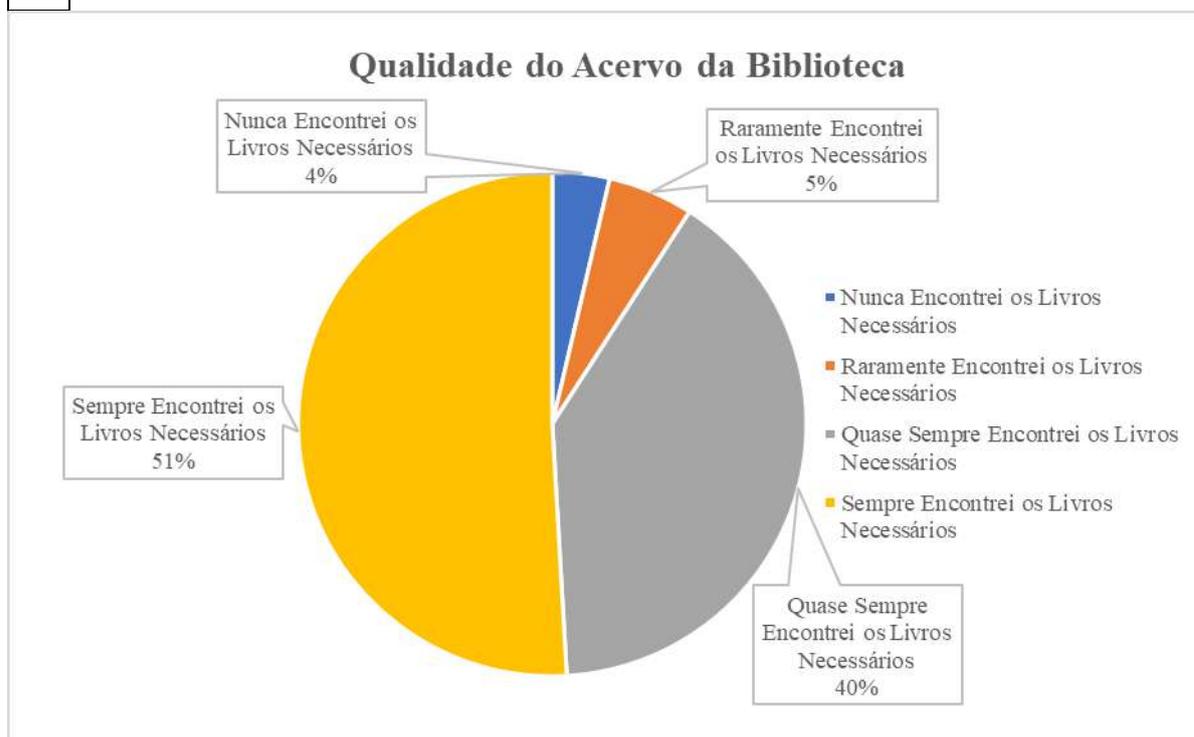
As médias de notas das avaliações na plataforma canvas não deveriam ser visíveis para todos. Além disso, o acesso a bibliografia, principalmente pelo recurso " minha biblioteca", era complicado por vezes. No Canvas, nem sempre era possível baixar a bibliografia disponibilizada. E o Canvas em algumas ocasiões apresentou problemas com envios de atividades (como não enviar).

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Docentes

Foram tabulados 55 questionários preenchidos pelos docentes da FACAMP em outubro de 2021. Cada questionário contava com 11 perguntas. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) Sobre o acervo da biblioteca virtual:

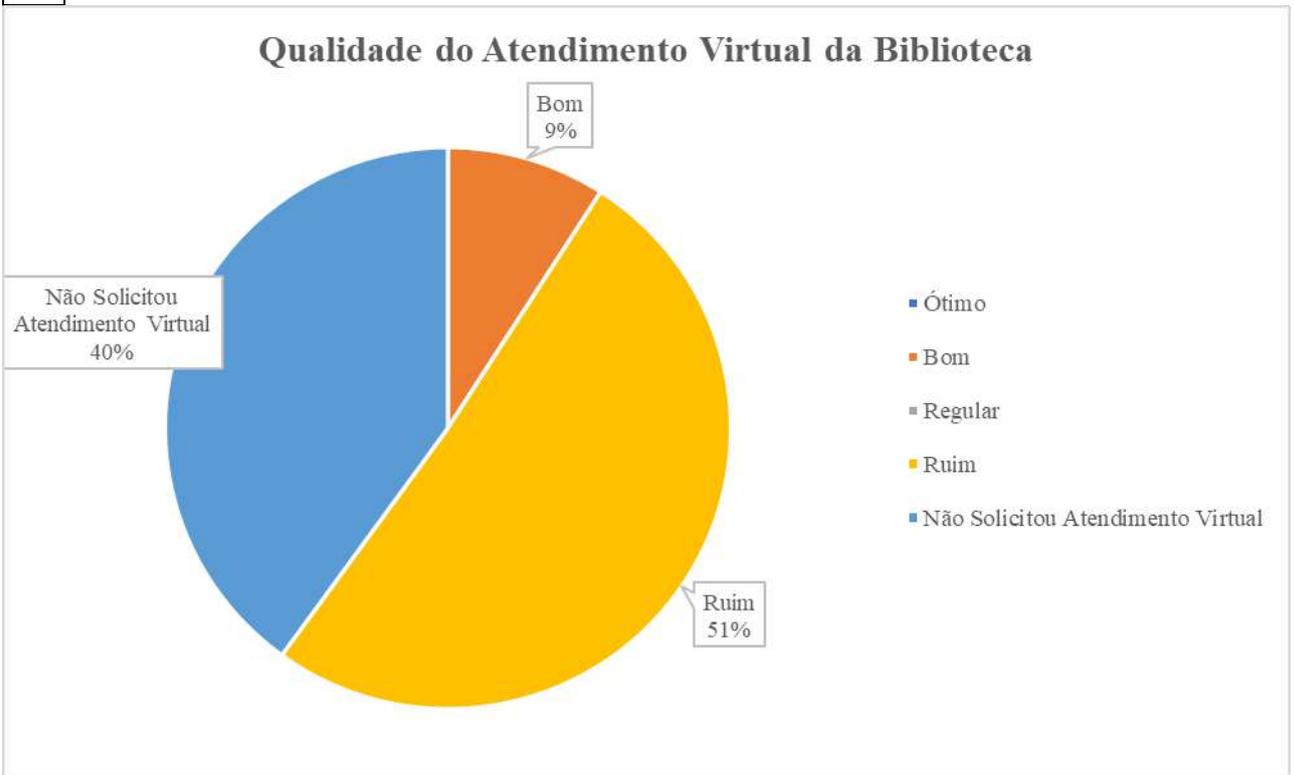
2	Nunca encontrei os livros necessários para minhas disciplinas
3	Raramente encontrei ao menos um exemplar dos livros necessários para minhas disciplinas
22	Quase sempre encontrei ao menos um exemplar dos livros necessários para minhas disciplinas
28	Sempre encontrei ao menos um exemplar dos livros necessários para minhas disciplinas



2) Sobre o atendimento virtual dos funcionários da Biblioteca:

0	Ótimo
5	Bom
0	Regular

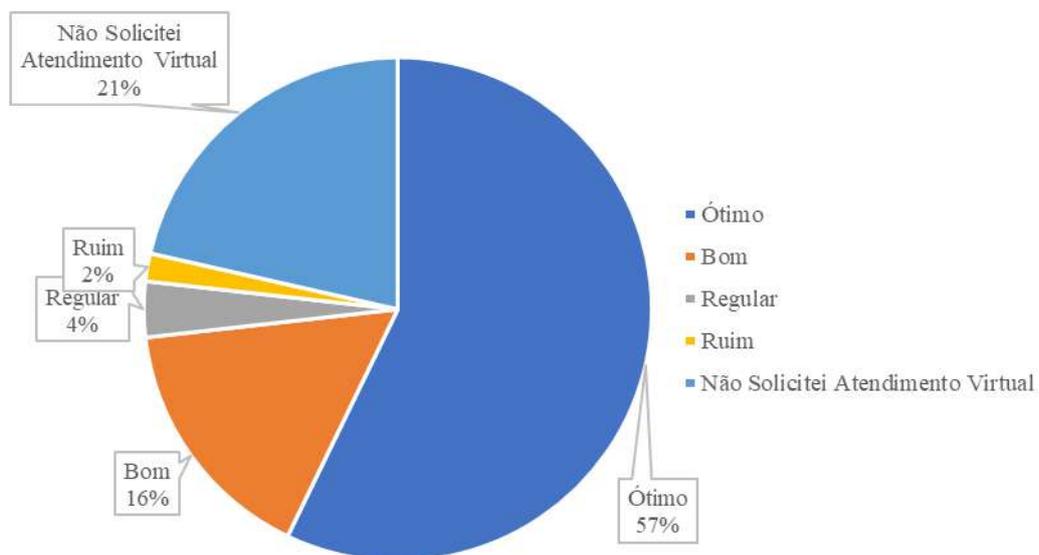
28	Ruim
22	Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da biblioteca



3) Sobre o atendimento/suporte virtual dos funcionários da área de TI:

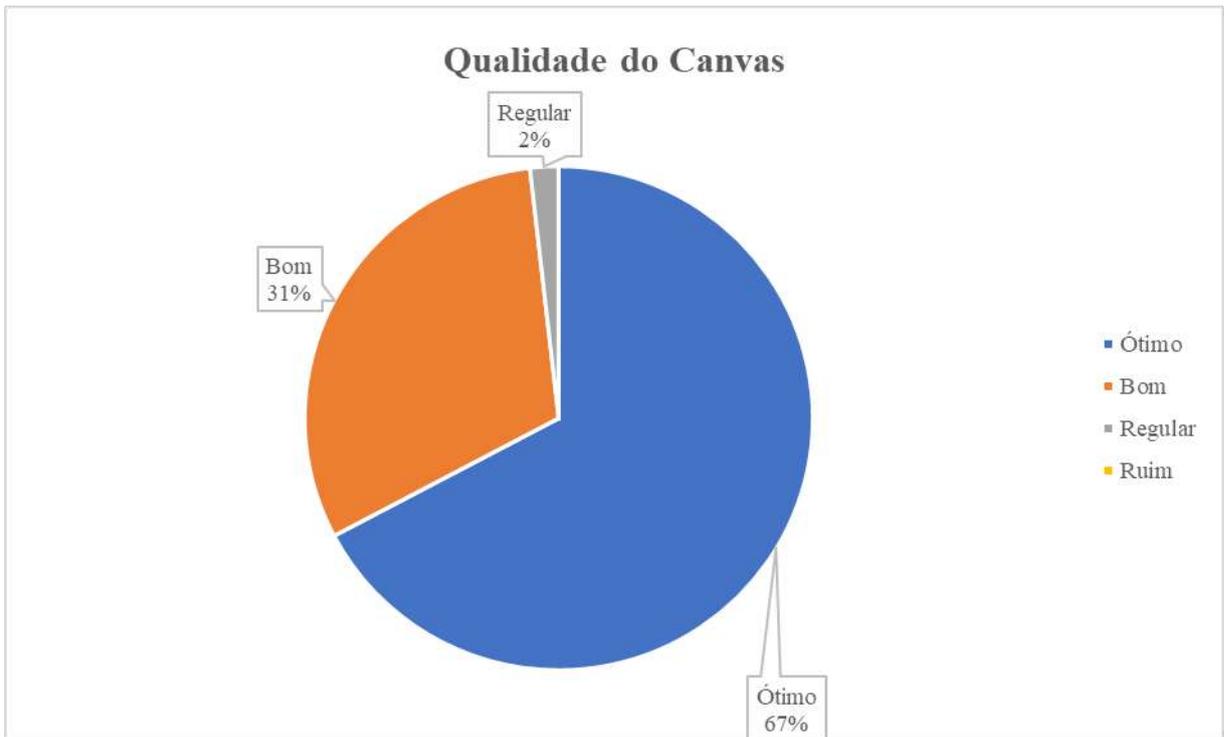
32	Ótimo
9	Bom
2	Regular
1	Ruim
12	Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da área de TI

Qualidade do Atendimento Virtual da Área de T.I.



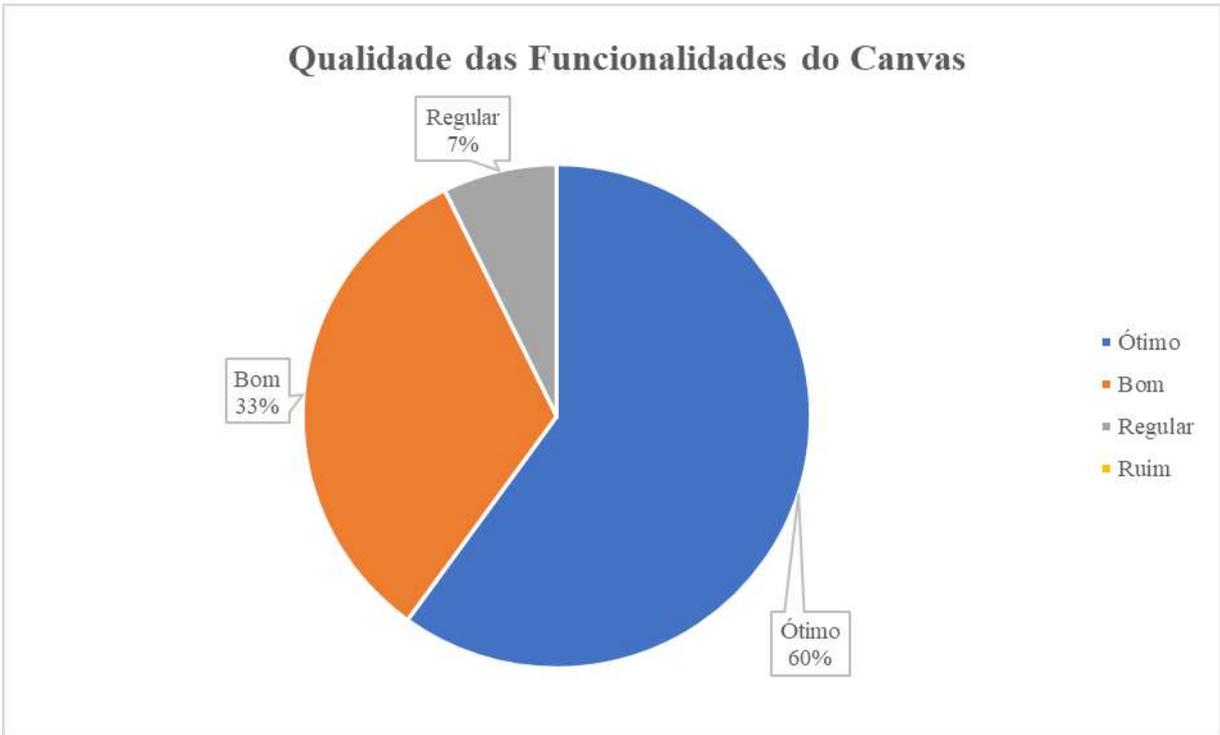
4) Sobre o funcionamento do CANVAS

37	Ótimo
17	Bom
1	Regular
0	Ruim



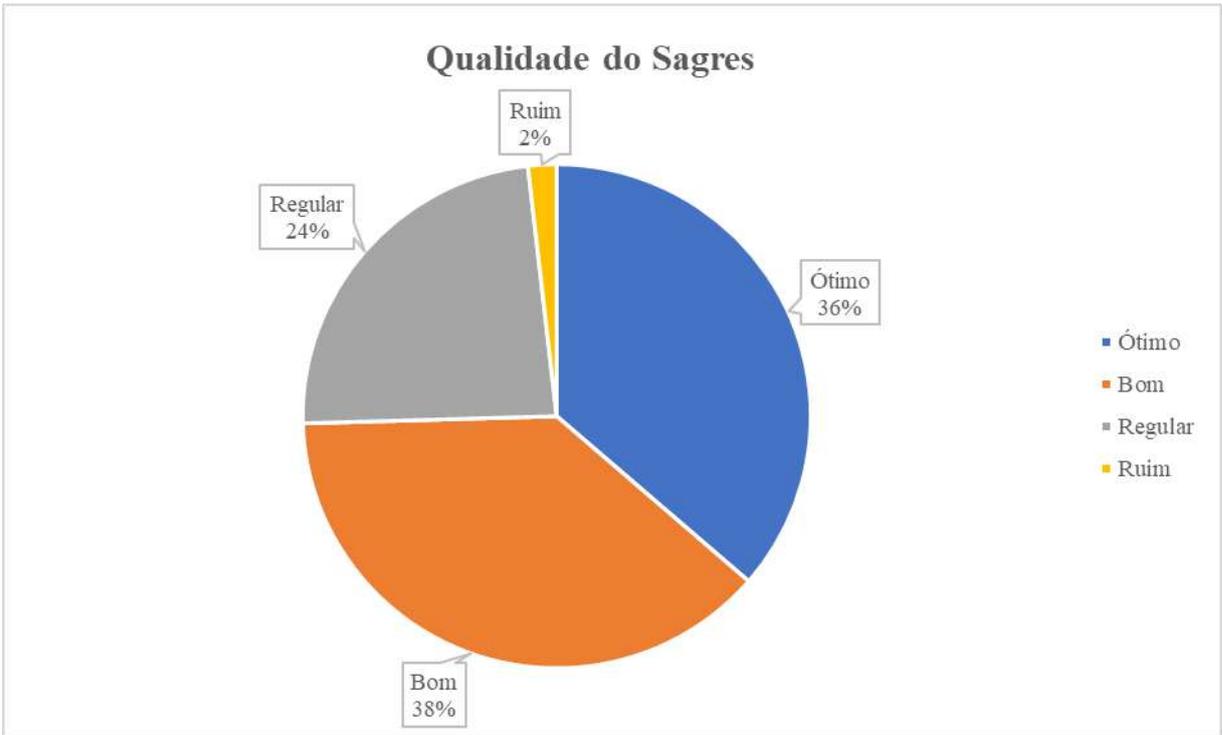
5) Sobre as funcionalidades do CANVAS

33	Ótimo
18	Bom
4	Regular
0	Ruim



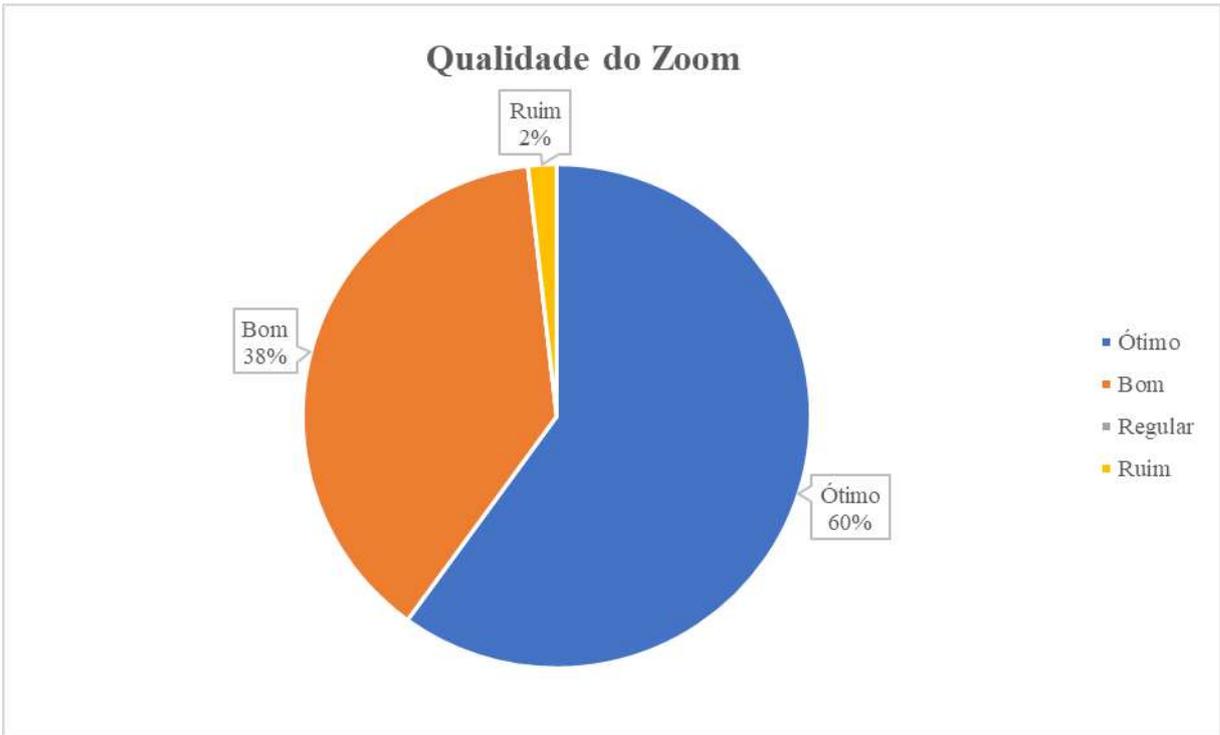
6) Sobre o funcionamento do SAGRES

20	Ótimo
21	Bom
13	Regular
1	Ruim



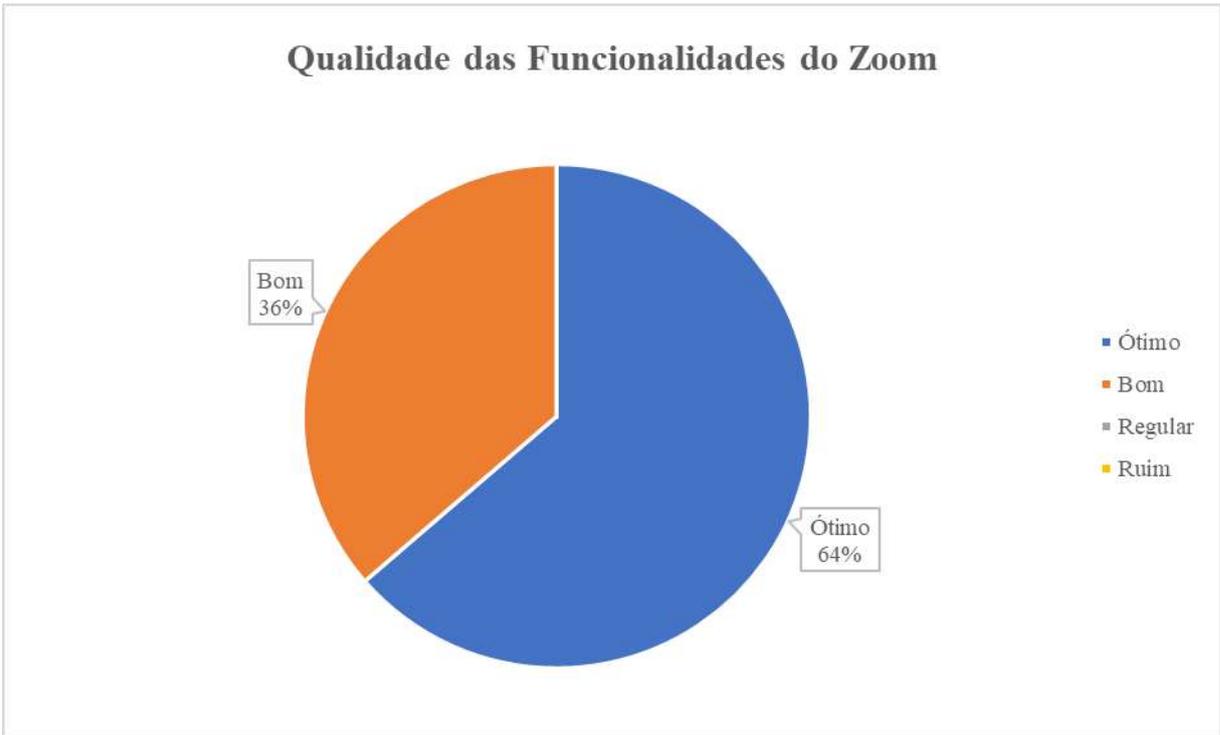
7) Sobre o funcionamento do ZOOM

33	Ótimo
21	Bom
0	Regular
1	Ruim



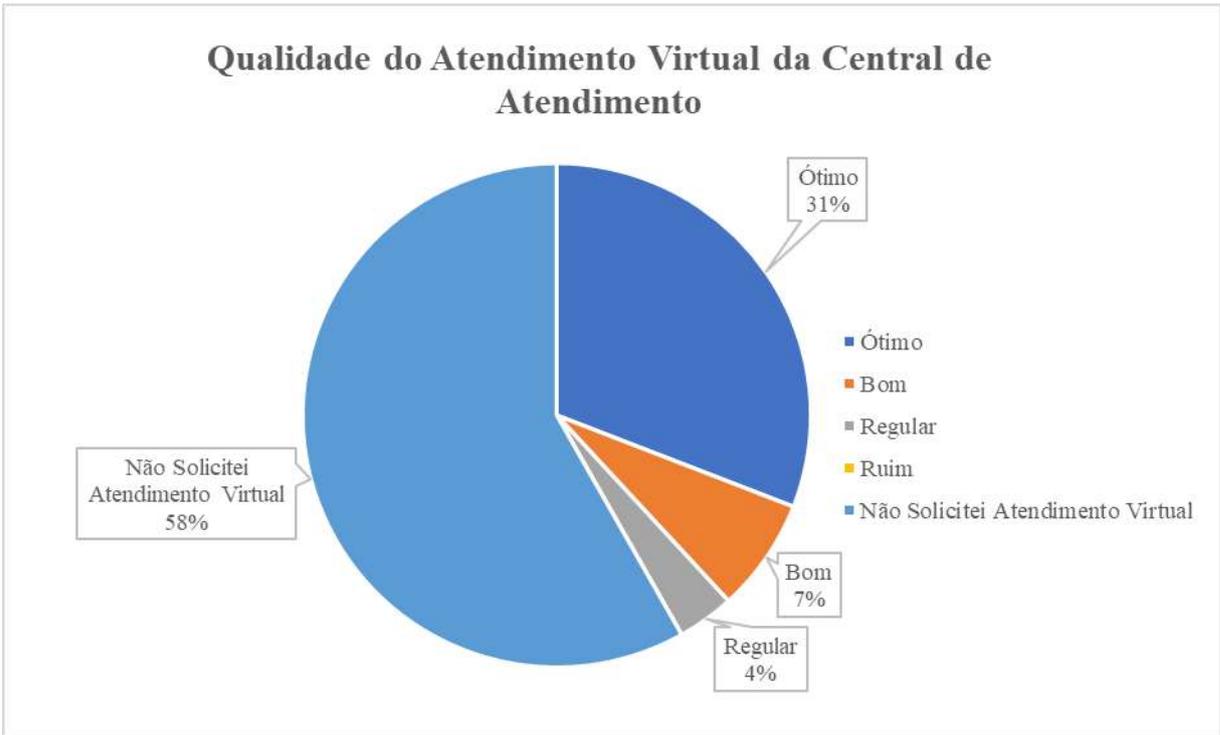
8) Sobre as funcionalidades do ZOOM

35	Ótimo
20	Bom
0	Regular
0	Ruim



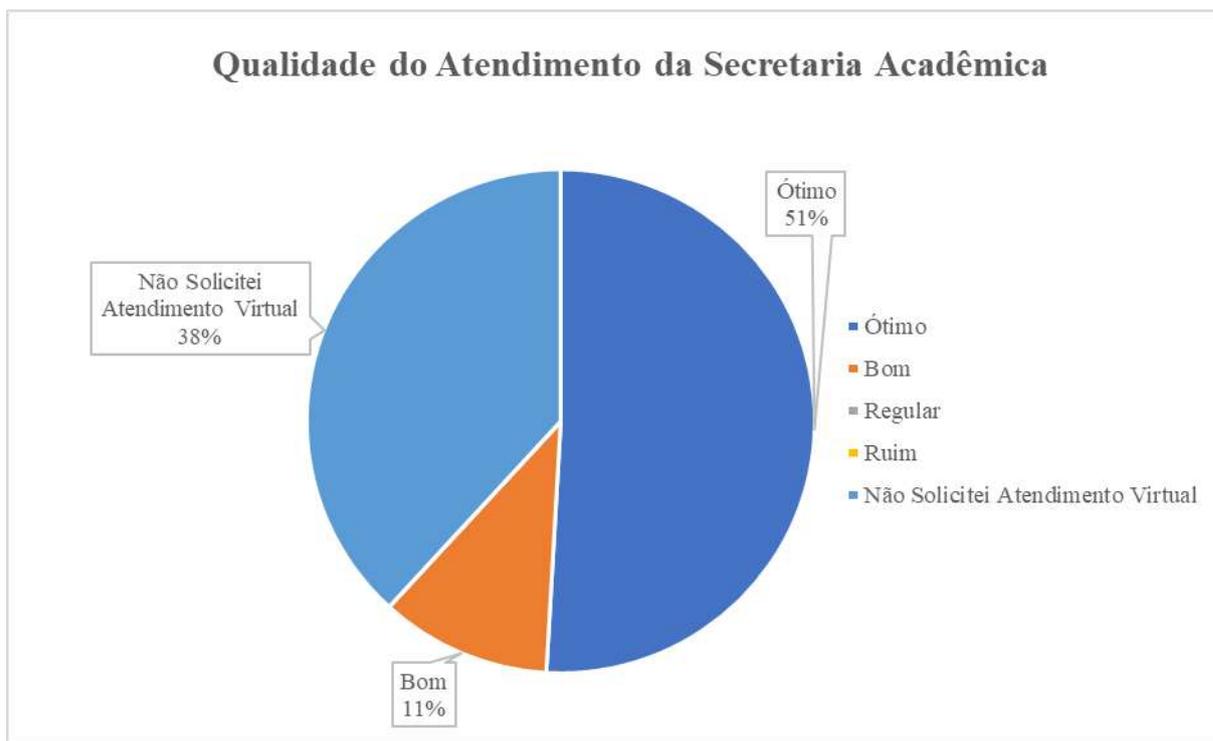
9) Sobre o atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento

17	Ótimo
4	Bom
2	Regular
0	Ruim
32	Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da central de atendimento



10) Sobre o atendimento dos funcionários da Secretaria Acadêmica:

28	Ótimo
6	Bom
0	Regular
0	Ruim
21	Não solicitei atendimento virtual dos funcionários da secretaria acadêmica



11) No campo a seguir, você pode comentar sobre a infraestrutura da FACAMP

A Instituição deu seu máximo para poder se adaptar com celeridade ao contexto pandêmico.

Na Faculdade de Direito, em especial, nas salas do Escritório Modelo e JEC há necessidade de substituição e modernidade dos computadores; impressora digitalizadora; com maior disponibilidade para uso de internet, seja por cabo ou wi-fi.

Muito embora tenha usado muito pouco os serviços de atendimento virtual, sempre que precisei fui atendida prontamente em minhas solicitações. Sobre as ferramentas utilizadas para as aulas virtuais (Canvas e Zoom), não tenho nenhuma reclamação.

As ferramentas online atenderam as demandas necessárias para as aulas remotas

Muito boa, ainda acho que tudo deveria ser migrado para o CANVAS e termos que nos focar em apenas um ambiente. Acredito que seria mais produtivo. Por exemplo, eu corrijo tarefas e provas no CANVAS, mas tenho que copiar as notas para o SAGRES. grato

Boa tarde , usei o google meet nas minhas aulas ; Sempre fui muito bem atendido por todos.

Tenho muita dificuldade em fazer uploads de testes no Canvas

Ótimas salas de aulas. Talvez o acesso à tecnologia em todas as salas fosse importante. O ar condicionado em certas salas são um pouco barulhentos. O serviço e produtos

oferecidos pela cantina e restaurante poderiam ser melhores, pois há filas longas em horários de pico e as opções oferecidas acabam antes do final do dia. Muitas vezes não há mais pão para lanches no período da tarde.

No retorno presencial, o que está difícil é a falta de wifi para "todos" (alunos) nas salas que foram preparadas para o ensino híbrido, pois muitas vezes os alunos necessitam consultar a biblioteca virtual, Canvas ou artigo online e tem que utilizar a internet do seu celular.

Quanto ao Canvas : A função ocultar notas invariavelmente falha durante a correção de tarefas e testes. É indispensável a utilização de ferramentas antiplágio disponíveis na plataforma. No mais , funciona muito bem.

sala de aula híbrida de excelente qualidade

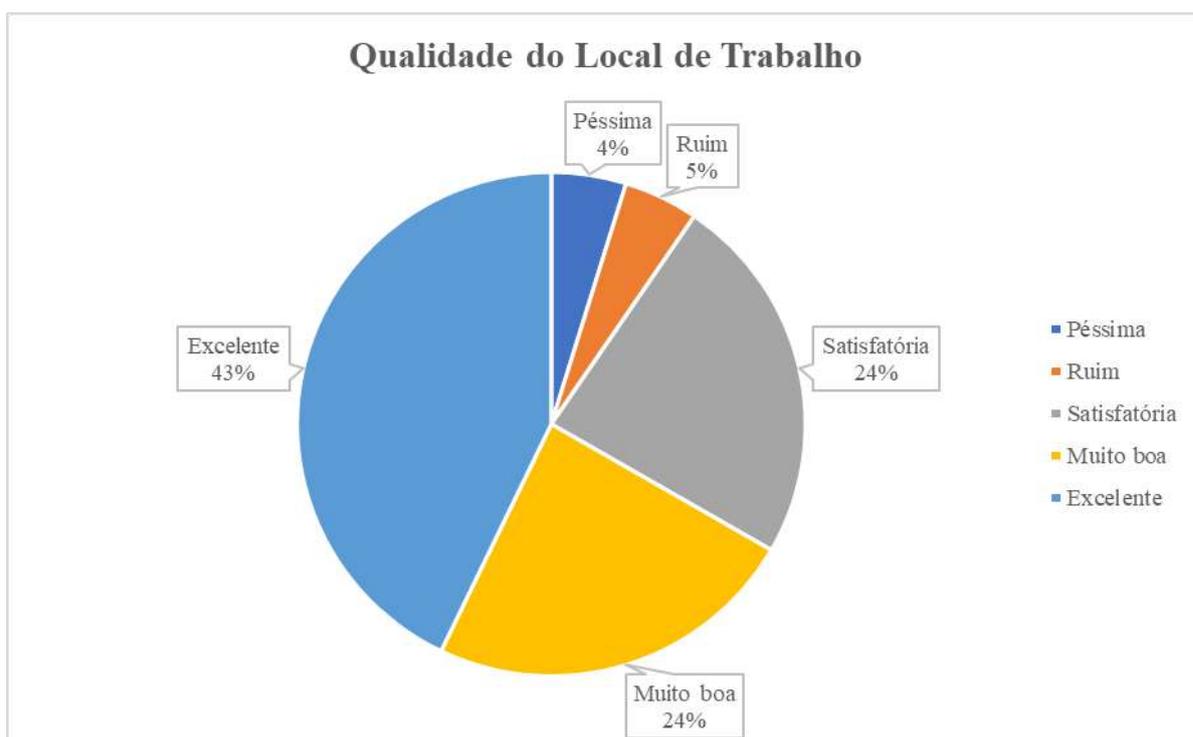
A infraestrutura da Facamp é muito boa.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Funcionários de Limpeza e Jardinagem

Foram tabulados 21 questionários preenchidos pelos funcionários de limpeza e jardinagem da FACAMP. Os questionários foram preenchidos em setembro de 2021. Cada questionário possui 11 perguntas. Segue, abaixo, descrição e breve análise quantitativa das respostas.

1) Sobre a estrutura de seu local de trabalho:

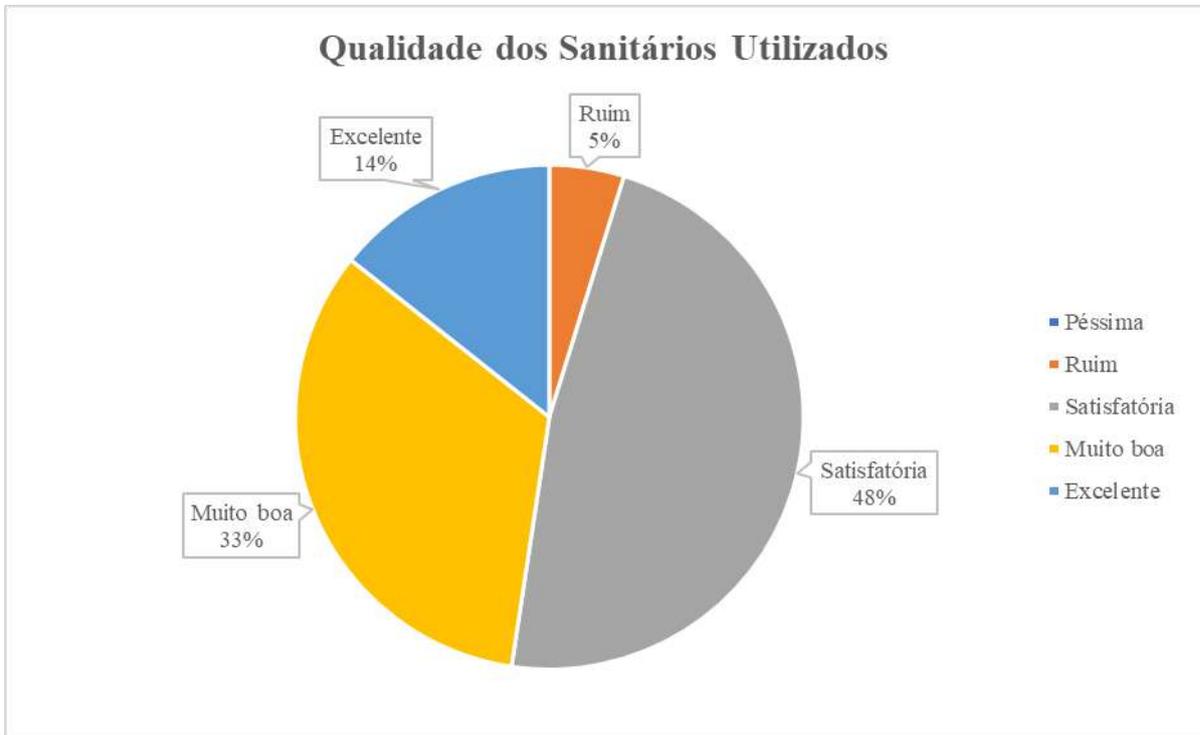
1	A estrutura do seu local de trabalho é péssima
1	A estrutura do seu local de trabalho é ruim
5	A estrutura do seu local de trabalho é satisfatória
5	A estrutura do seu local de trabalho é muito boa
9	A estrutura do seu local de trabalho é excelente



2) Sobre os sanitários que você utiliza:

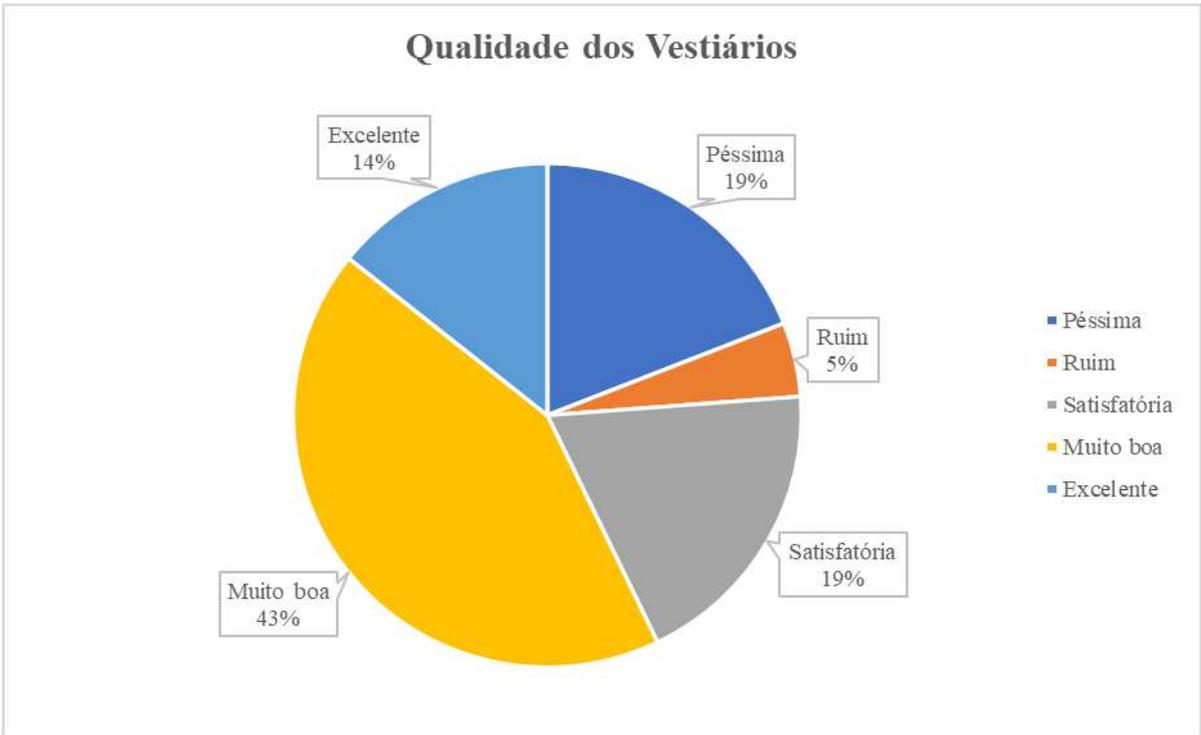
0	Os sanitários que utilizo são péssimos
---	--

1	Os sanitários que utilizo são ruins
10	Os sanitários que utilizo são satisfatórios
7	Os sanitários que utilizo são muito bons
3	Os sanitários que utilizo são excelentes



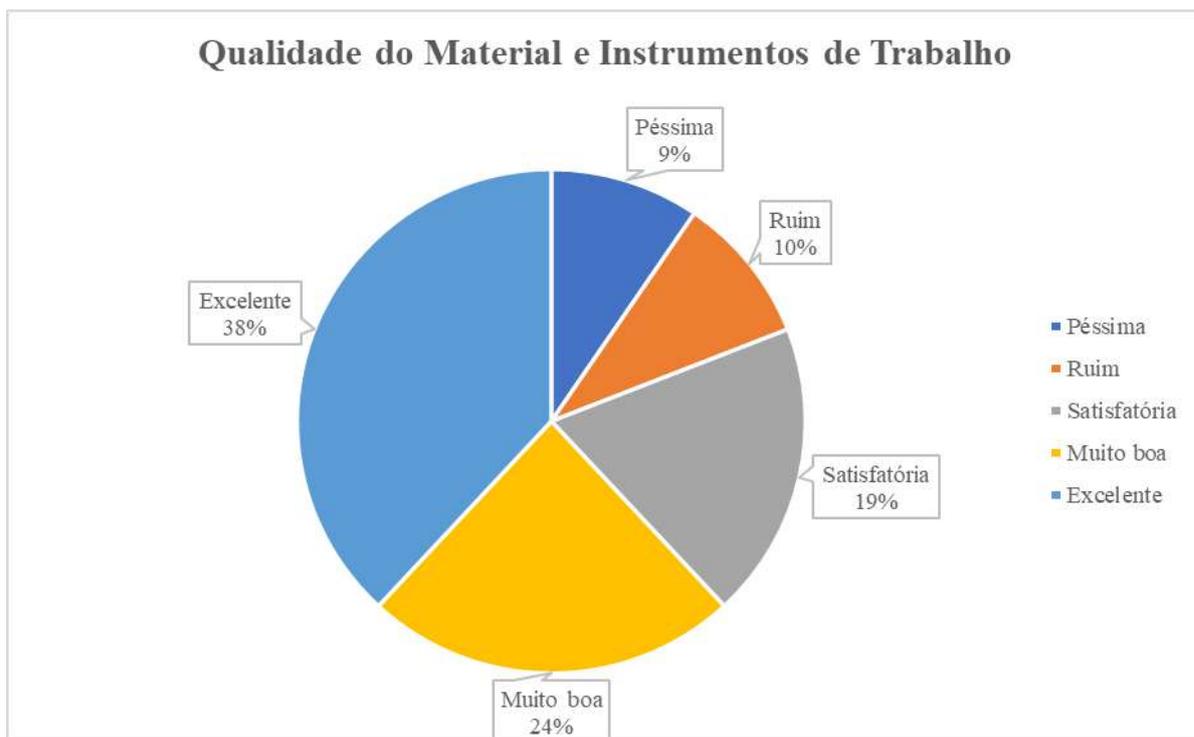
3) Sobre o vestiário que você utiliza:

4	O vestiário que utilizo é péssimo
1	O vestiário que utilizo é ruim
4	O vestiário que utilizo é satisfatório
9	O vestiário que utilizo é muito bom
3	O vestiário que utilizo é excelente



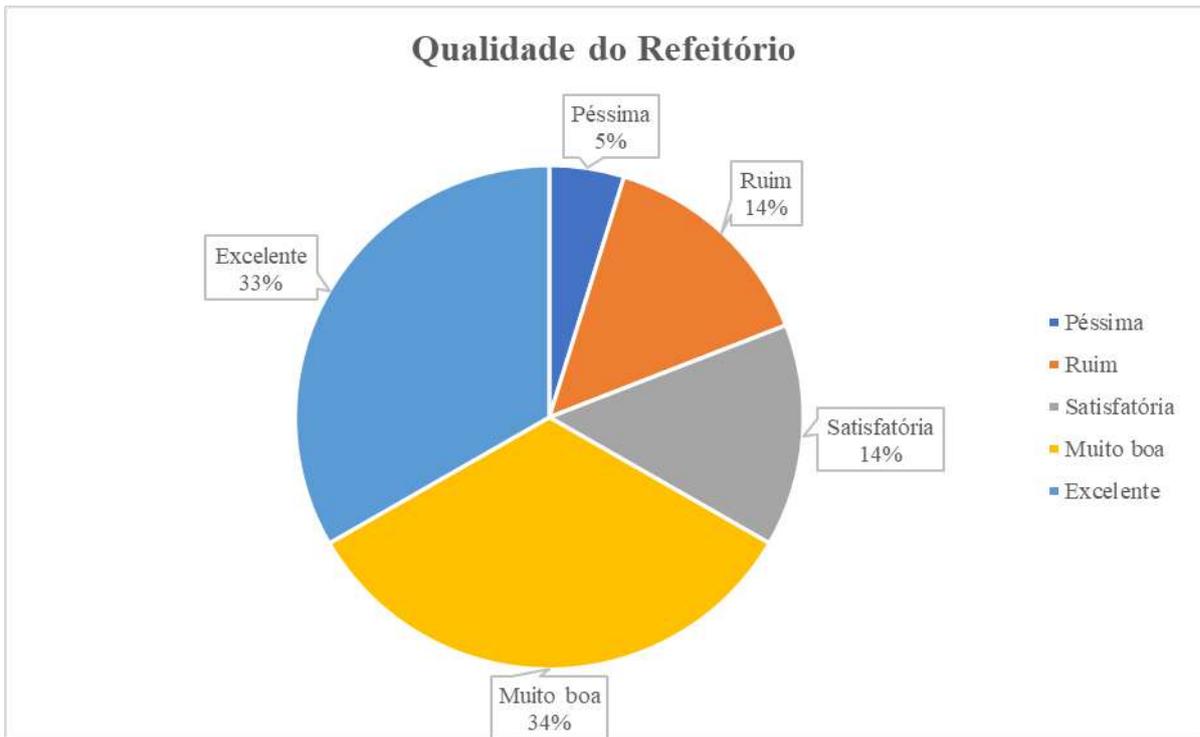
4) Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados:

2	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são péssimos
2	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são ruins
4	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são satisfatórios
5	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de muito boa qualidade
8	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de excelente qualidade



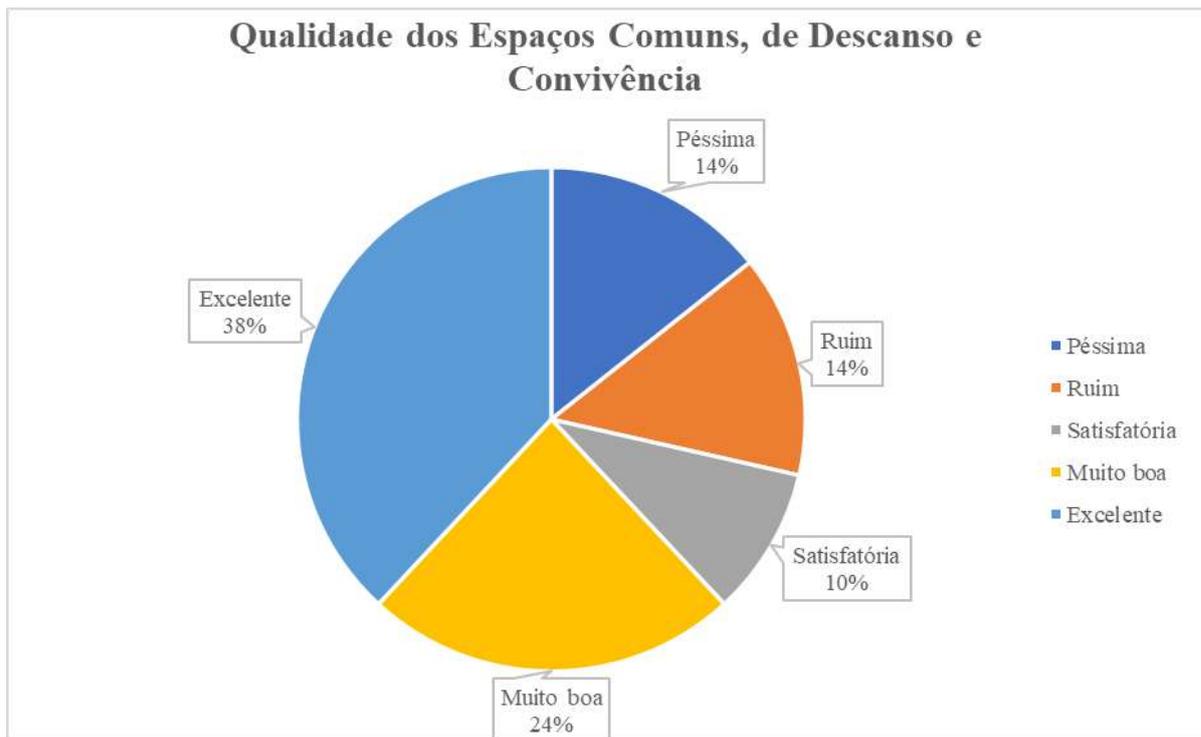
5) Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições:

1	A infraestrutura do refeitório é péssima
3	A infraestrutura do refeitório é ruim
3	A infraestrutura do refeitório é satisfatória
7	A infraestrutura do refeitório é muito boa
7	A infraestrutura do refeitório é excelente



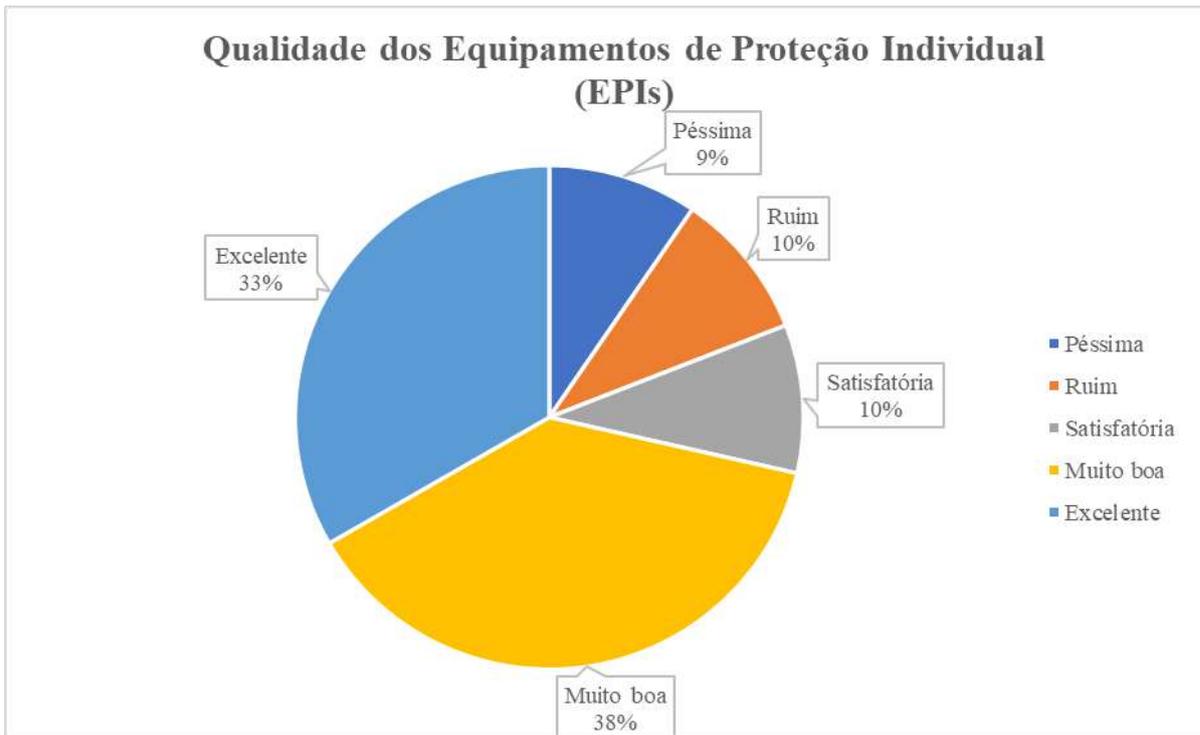
6) Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência?

- | | |
|---|--|
| 3 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são péssimos |
| 3 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são ruins |
| 2 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são satisfatórios |
| 5 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são muito bons |
| 8 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são excelentes |



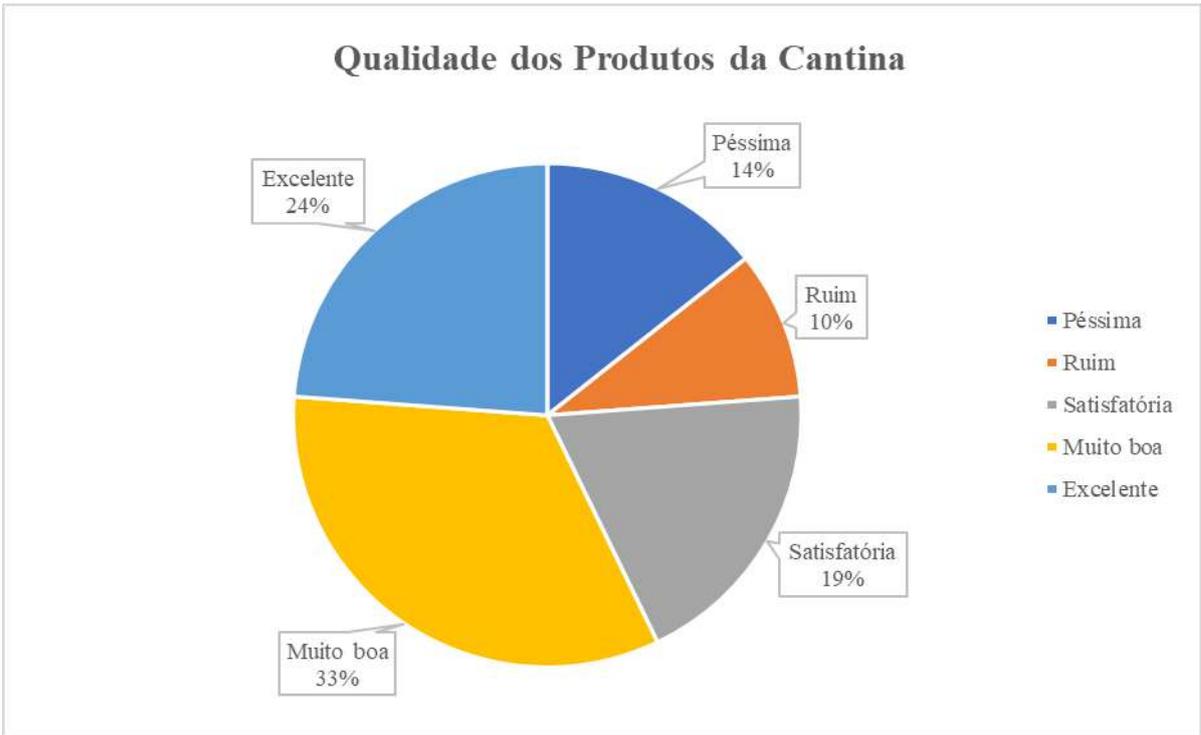
7) Sobre a disponibilidade e qualidade dos Equipamentos de Proteção Individual (EPIs):

2	A disponibilidade e qualidade dos EPIs são péssimas
2	A disponibilidade e qualidade dos EPIs são ruins
2	A disponibilidade e qualidade dos EPIs são satisfatórias
8	A disponibilidade e qualidade dos EPIs são muito boas
7	A disponibilidade e qualidade dos EPIs são excelentes



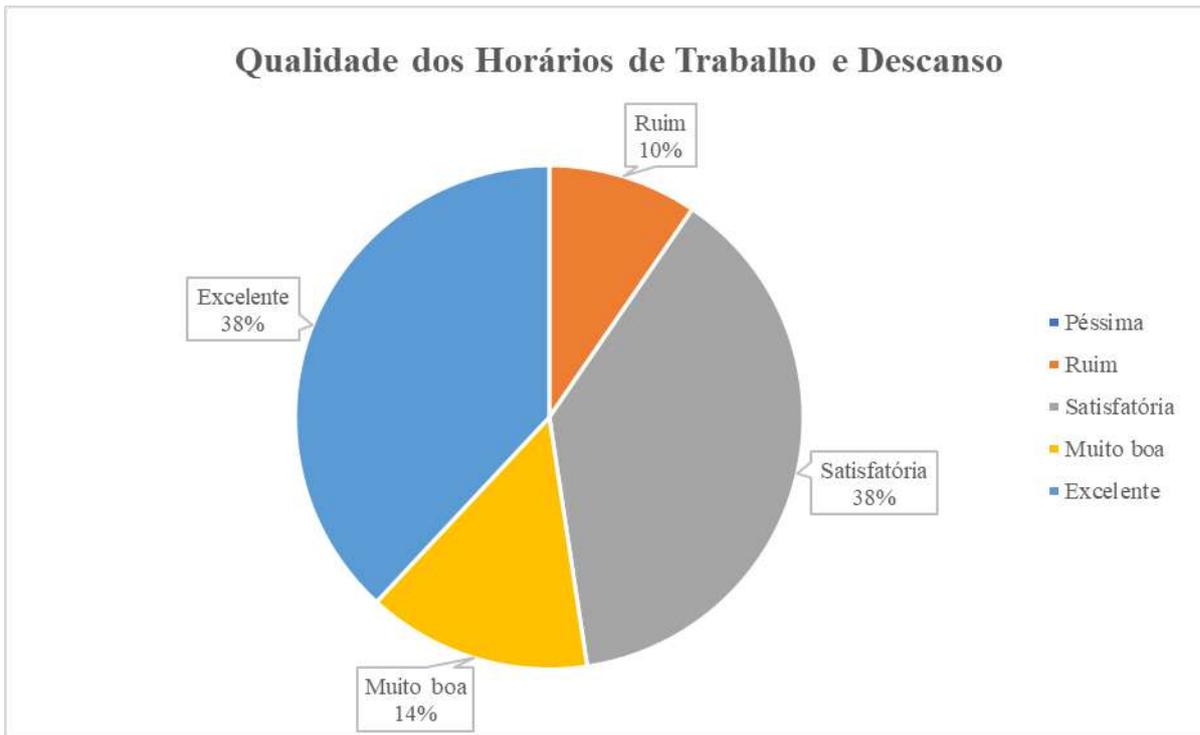
8) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

- | | |
|---|--|
| 3 | A qualidade dos produtos da cantina é péssima |
| 2 | A qualidade dos produtos da cantina é ruim |
| 4 | A qualidade dos produtos da cantina é satisfatória |
| 7 | A qualidade dos produtos da cantina é muito boa |
| 5 | A qualidade dos produtos da cantina é excelente |



9) Sobre os horários de trabalho e de descanso:

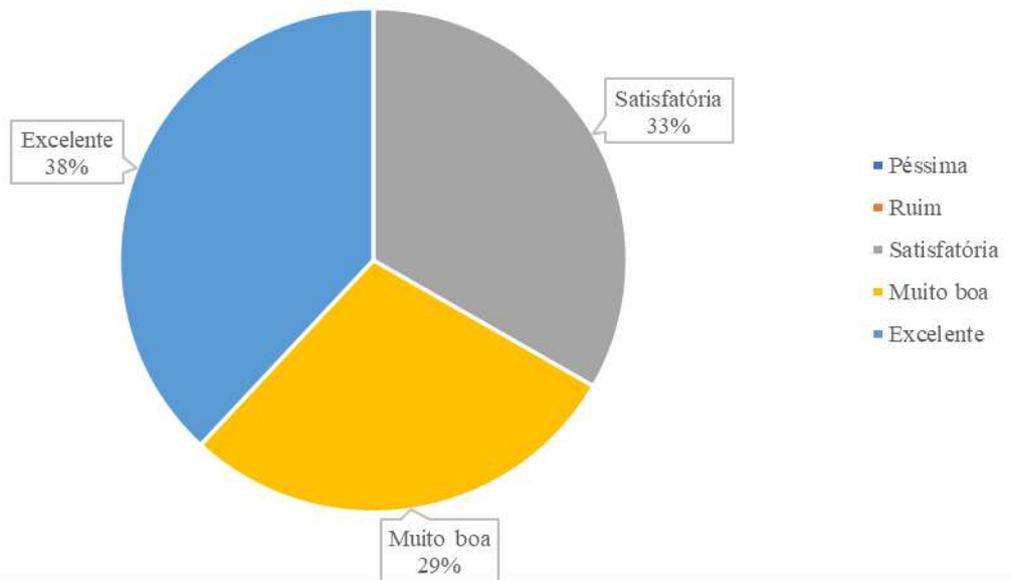
0	Os horários de trabalho e de descanso são péssimos
2	Os horários de trabalho e de descanso são ruins
8	Os horários de trabalho e de descanso são satisfatórios
3	Os horários de trabalho e de descanso são muito bons
8	Os horários de trabalho e de descanso são excelentes



10) Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP?

0	Péssima instituição para se trabalhar
0	Instituição ruim para se trabalhar
7	Boa instituição para se trabalhar
6	Instituição muito boa para se trabalhar
8	Excelente instituição para se trabalhar

Qualidade da Instituição de Ensino



11) No campo a seguir, você pode comentar sobre a infraestrutura da FACAMP:

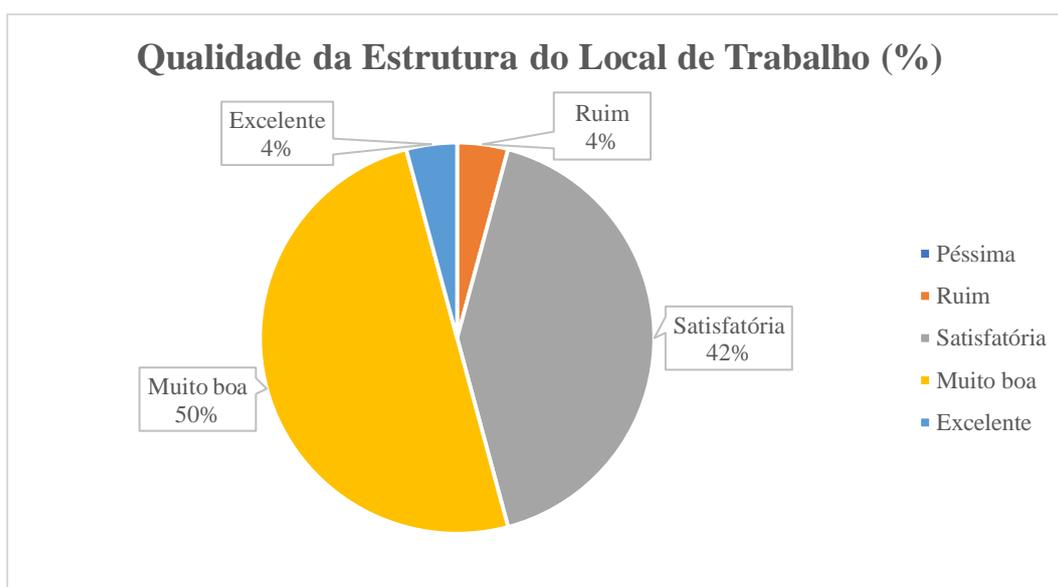
"a facamp é um lugar bom para trabalhar mais como qualquer outro lugar pode melhorar a copa não esta em boas condições de uso os vestiarios pode melhorar e sinceramente nem tem área de descanso e convivência mais eu acredito que possa mudar até lá agradeço a participação boa tarde"

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Funcionários técnico-administrativos

Foram tabulados 24 questionários preenchidos pelos funcionários técnico-administrativos da FACAMP. Os questionários foram preenchidos em setembro de 2021. Cada questionário possui 11 perguntas. Segue, abaixo, descrição e breve análise quantitativa das respostas.

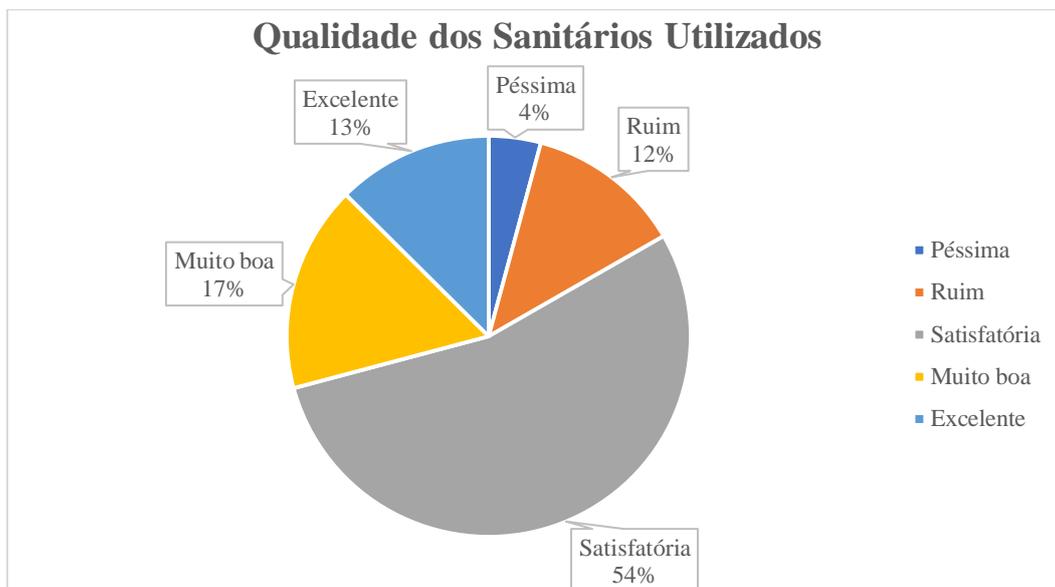
1) Sobre a estrutura de seu local de trabalho:

0	A estrutura do seu local de trabalho é péssima
1	A estrutura do seu local de trabalho é ruim
10	A estrutura do seu local de trabalho é satisfatória
12	A estrutura do seu local de trabalho é muito boa
1	A estrutura do seu local de trabalho é excelente



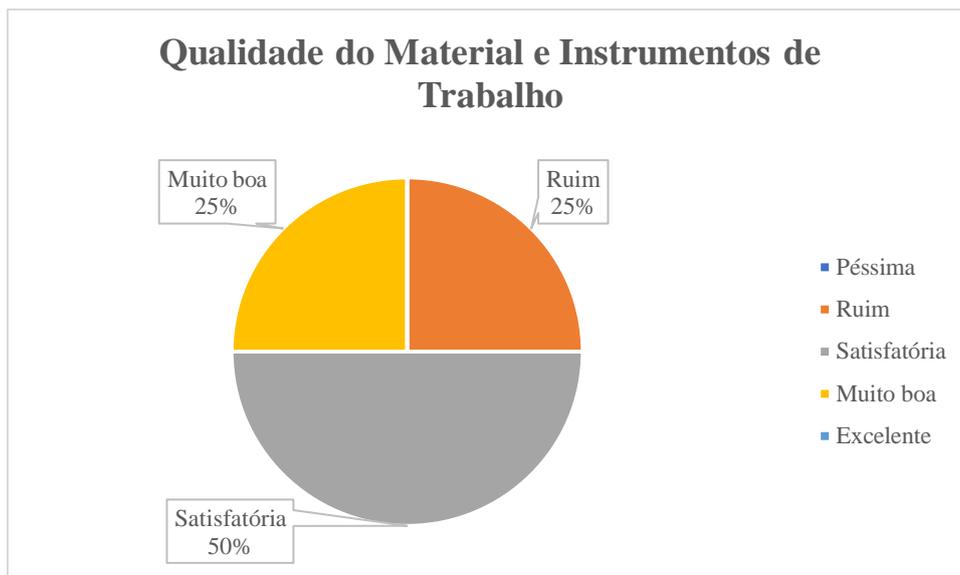
2) Sobre os sanitários que você utiliza:

1	Os sanitários que utilizo são péssimos
3	Os sanitários que utilizo são ruins
13	Os sanitários que utilizo são satisfatórios
4	Os sanitários que utilizo são muito bons
3	Os sanitários que utilizo são excelentes



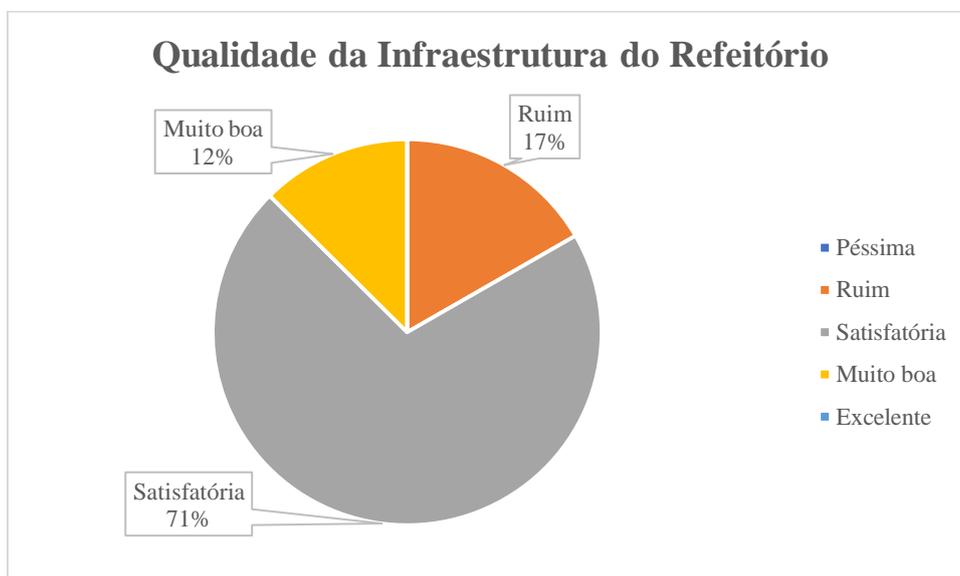
3) Sobre o material e instrumentos de trabalho disponibilizados:

0	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são péssimos
6	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são ruins
12	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são satisfatórios
6	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de muito boa qualidade
0	O material e instrumentos de trabalho disponibilizados pela FACAMP são de excelente qualidade



4) Sobre o refeitório disponibilizado pela FACAMP para suas refeições:

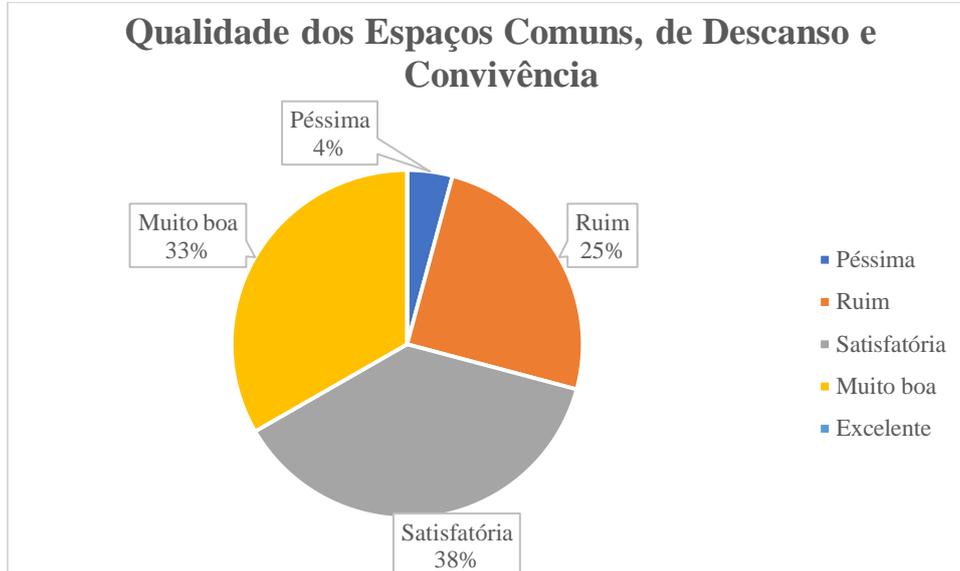
0	A infraestrutura do refeitório é péssima
4	A infraestrutura do refeitório é ruim
17	A infraestrutura do refeitório é satisfatória
3	A infraestrutura do refeitório é muito boa
0	A infraestrutura do refeitório é excelente



5) Sobre os espaços comuns, de descanso e convivência?

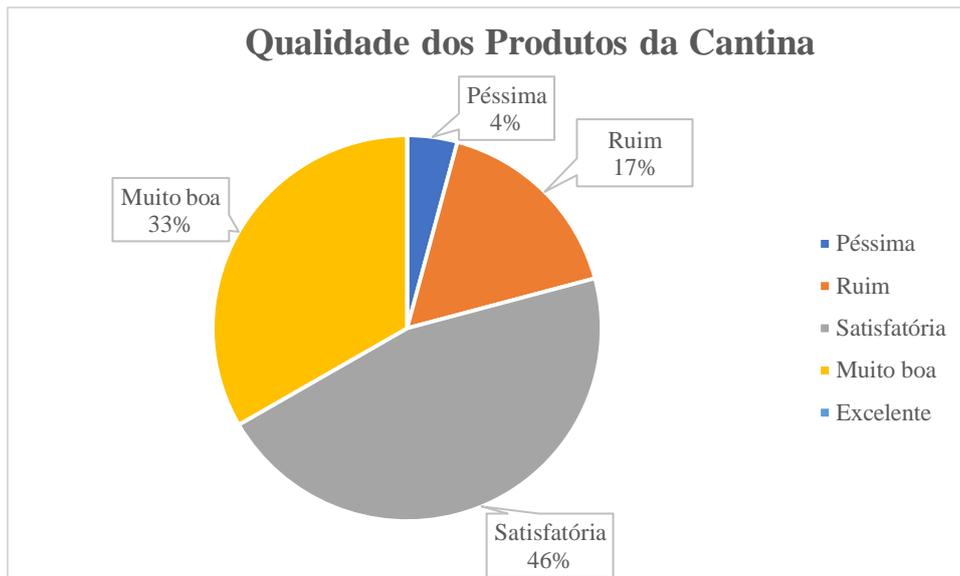
1	Os espaços comuns, de descanso e convivência são péssimos
6	Os espaços comuns, de descanso e convivência são ruins

- | | |
|---|--|
| 9 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são satisfatórios |
| 8 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são muito bons |
| 0 | Os espaços comuns, de descanso e convivência são excelentes |



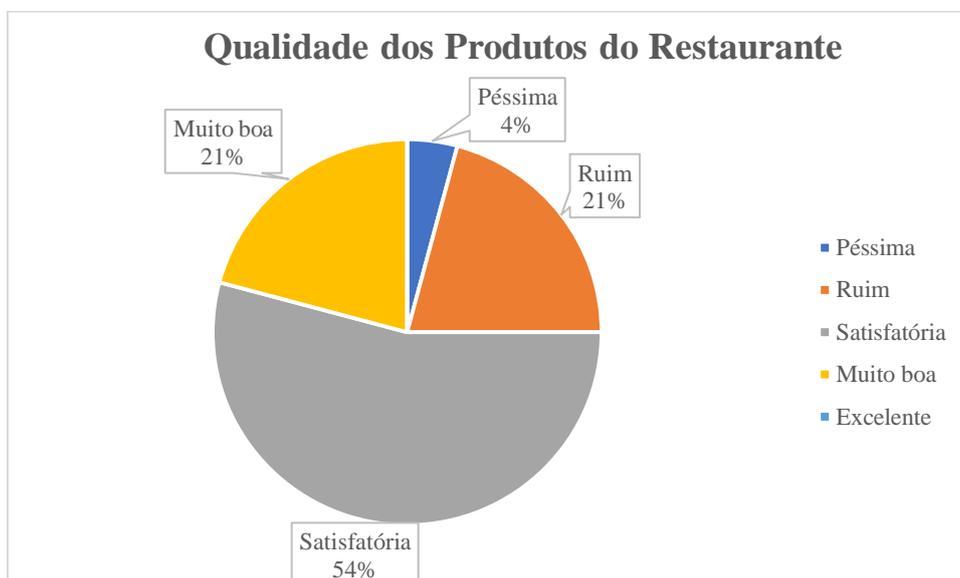
6) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

- | | |
|----|--|
| 1 | A qualidade dos produtos da cantina é péssima |
| 4 | A qualidade dos produtos da cantina é ruim |
| 11 | A qualidade dos produtos da cantina é satisfatória |
| 8 | A qualidade dos produtos da cantina é muito boa |
| 0 | A qualidade dos produtos da cantina é excelente |



7) Sobre a qualidade dos produtos do Restaurante:

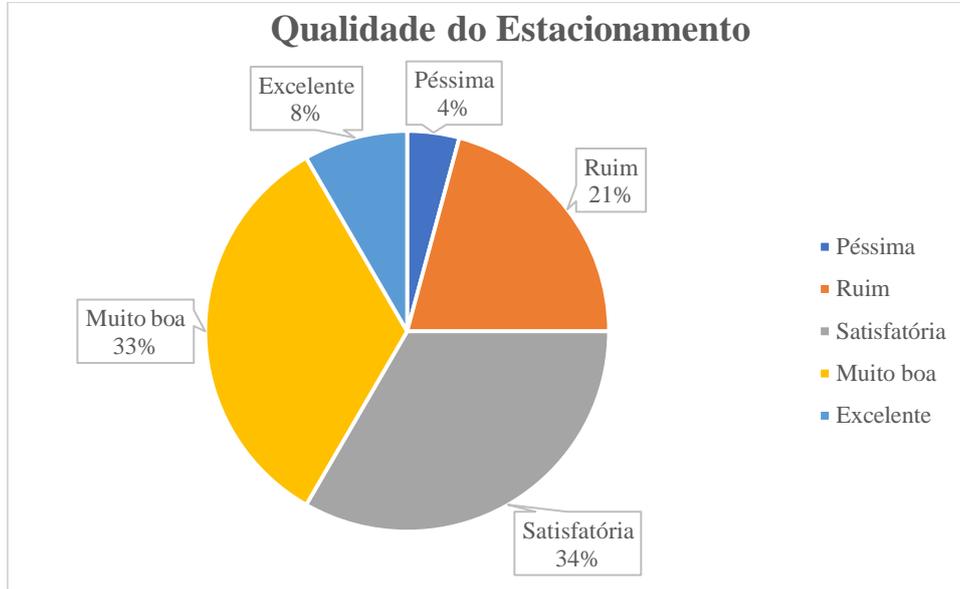
1	A qualidade dos produtos do restaurante é péssima
5	A qualidade dos produtos do restaurante é ruim
13	A qualidade dos produtos do restaurante é satisfatória
5	A qualidade dos produtos do restaurante é muito boa
0	A qualidade dos produtos do restaurante é excelente



8) Sobre o estacionamento disponibilizado pela FACAMP

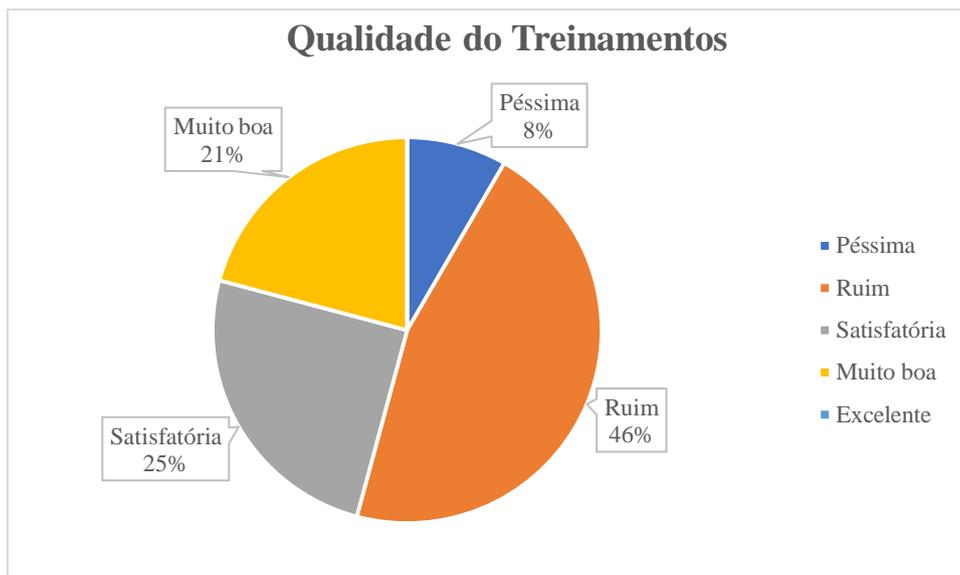
1	A infraestrutura do estacionamento é péssima
5	A infraestrutura do estacionamento é ruim

8	A infraestrutura do estacionamento é satisfatória
8	A infraestrutura do estacionamento é muito boa
2	A infraestrutura do estacionamento é excelente



9) Sobre os treinamentos (incluindo apoio à capacitação profissional) disponibilizados pela FACAMP

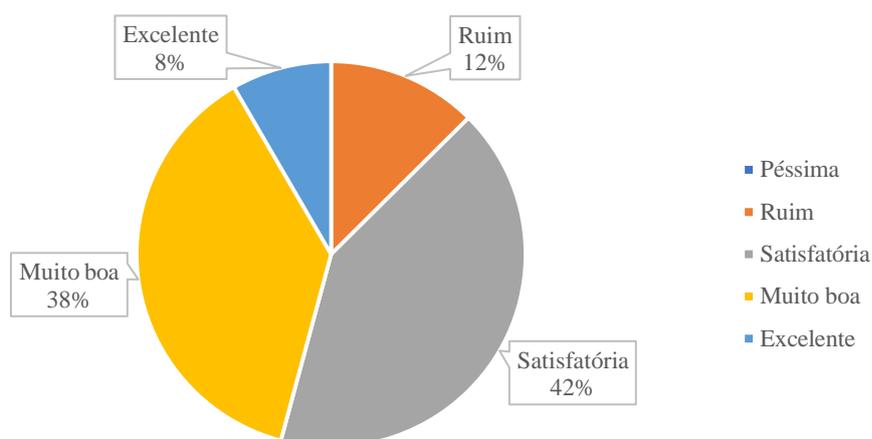
2	Os treinamentos são péssimos
11	Os treinamentos são ruins
6	Os treinamentos são satisfatórios
5	Os treinamentos são muito bons
0	Os treinamentos são excelentes



10) Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP?

0	Péssima instituição para se trabalhar
3	Instituição ruim para se trabalhar
10	Boa instituição para se trabalhar
9	Instituição muito boa para se trabalhar
2	Excelente instituição para se trabalhar

Qualidade da Instituição de Ensino



11) No campo a seguir, você pode comentar sobre a infraestrutura da FACAMP:

A FACAMP NÃO disponibiliza treinamentos, portanto, deveria ter essa opção na lista de respostas. O estacionamento é péssimo e perigoso, cheio de buracos. O risco de cair é enorme, principalmente para pessoas idosas.

Com relação a Cantina e Restaurante foi baseado no último contrato. Espero que o novo melhore a qualidade.

Restaurante e cantina inexistentes desde a volta ao trabalho presencial; treinamentos inexistentes!

Faltou inserir a questão Não se aplica. Tem algumas questões que não se aplicam a mim.

Ao meu ponto de vista, acho coisas que teriam que melhorar. 1 banheiro feminino descarte de absorvente. 2 não instrumento insuficiente para trabalhar. 3 Não temos treinamento. 4 O estacionamento está cheio de buracos. 5 estamos sem restaurante e o valor é bem acima do que podemos gastar. 6 o espaço de descanso que temos está defasados, sofá rascado cadeiras antigas. A facamp pode melhorar e muito por que, quem faz a facamp são os funcionários, precisam saber o ponto de vista real.

Computadores lentos e travando constantemente, disponibilidade de wi-fi para toda a faculdade

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
PROJETO DE DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS
2º SEMESTRE DE 2021**

OBJETIVOS

- Descentralizar os trabalhos desenvolvidos pela CPA, a fim de dinamizar o processo avaliativo.
- Aumentar autonomia do trabalho desenvolvido pelos seus membros.
- Aprimorar os processos de avaliação realizados pela CPA, com o objetivo de dar novos subsídios para a FACAMP implementar melhorias.
- Aumentar efetividade das ações realizadas pela IES.
- Ampliar os canais de comunicação junto à comunidade acadêmica.



COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
Desenvolvimento dos trabalhos
Criação de subcomissões

Avaliação dos cursos da Pós

Aplicação do instrumento de avaliação, coleta dos dados, tabulação dos dados e retorno das avaliações para a coordenação da pós

Dimensões 8, 9, 7 da Nota Técnica 65/INEP

Instrumentos de avaliação

Discussão dos instrumentos já existentes e desenvolvimento de novos instrumentos

Dimensão 2, 4, 8 e 9 da Nota Técnica 65/INEP

Avaliação dos cursos da graduação e da Infraestrutura

Tabulação dos dados, que já ficam disponíveis no Sagres para as coordenações e professores

Dimensões 7, 8, 9 da Nota Técnica 65/INEP

Processos de avaliação

Discussão e apresentação de propostas de melhoria dos processos de avaliação existentes, tais como as atividades de extensão e demais atividades da IES, que não sejam de Ensino

Dimensões 6, 8, 2, 1 da Nota Técnica

Redação do relatório

Compilação dos dados e redação do relatório a ser entregue ao MEC em março.
Esta subcomissão será formada por membros que também fizeram parte das subcomissões no decorrer do ano.

Comunicação

Discussão e apresentação de propostas de aprimoramento dos canais de comunicação da CPA junto à comunidade acadêmica.

Dimensões 4 da Nota Técnica 65/INEP

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO



Orientações para o desenvolvimento dos trabalhos no 2º semestre/21

- As subcomissões se reunirão e traçarão o plano de trabalho, a fim de entregar os resultados nas datas estabelecidas no calendário da CPA. **Os trabalhos das subcomissões são permanentes.**
- Cada subcomissão terá um membro responsável.**
- A subcomissão responsável pelas avaliações dos cursos da pós-graduação receberá o calendário com as disciplinas e professores a serem avaliados. As avaliações serão realizadas após o término de cada disciplina. Os resultados das avaliações tabulados serão enviados para a coordenação da Escola de Pós-Graduação no máximo 30 dias após o término da disciplina.
- A subcomissão responsável pela comunicação da CPA com a comunidade acadêmica deverá dar o encaminhamento necessário para a efetivação da sua proposta de trabalho, inclusive, implantando os canais de comunicação.
- Todas as subcomissões deverão ser pragmáticas quanto aos objetivos traçados, os trabalhos desenvolvidos e a implementação da proposta aprovada pela comissão plenária.
- A subcomissão responsável pelos instrumentos de avaliação deverá rever todos os instrumentos de avaliação existentes na IES e discuti-los, bem como, desenvolver o processo (forma e canais) de aplicação do instrumento.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Reuniões – calendário e pauta



Dia 21/9 (a confirmar)

- apresentação de novos instrumentos de avaliação pela subcomissão
- Discussão, aprovação pela comissão plenária e encaminhamento para aplicação neste semestre.
- Apresentação da proposta de melhoria dos canais de comunicação pela subcomissão

Dia 21/10 (a confirmar)

- Apresentação das propostas de processos de avaliação pela subcomissão
- Discussão, aprovação pela comissão plenária e encaminhamento para implantação.

Dia 19/11 (a confirmar)

- Discussão dos trabalhos desenvolvidos neste semestre

Composição das subcomissões

Avaliação dos cursos da Pós

Responsável: Daniel Hofling

Fabiana Gobbo

Lúcia Ferreira

Instrumentos de avaliação

Responsável: Guilherme Bezzon

Giovanna Mendes

Erica Junque

Márcio Sampaio

Avaliação dos cursos da graduação e da Infraestrutura

Responsável: Camila Vemeo

Diego Pereira

Mari Roveri

Processos de avaliação

Responsável: Guilherme Bezzon

Marília Santos

Filipe Orsolini

Márcio Sampaio

Redação do relatório

Responsável: Lúcia Ferreira

Guilherme Bezzon

Daniel Hoffling

Luís Gustavo Serpa

Márcio Sampaio

Fabiana Gobbo

Comunicação

Responsável : Renata Queiroz e Luis Gustavo Serpa

Márcia Ribeiro

Ana Linardi

Plano de Ação 2022 - CPA – FACAMP

Mês	Atividades
Dezembro/21	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reunião da CPA para planejamento de 2023. Discussão e aprovação do Plano de Ação de 2022.
Janeiro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RECESSO ACADÊMICO
Fevereiro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tabulação e análise dos dados da Avaliação bienal da Infraestrutura Institucional 2019/2020 aplicada ao corpo técnico-administrativo e à equipe de limpeza e jardinagem. ▪ Redação do relatório contextualizado da Avaliação Institucional 2021.
Março	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apresentação dos resultados da Avaliação Institucional 2021 ao corpo discente ▪ Entrega dos resultados da Avaliação bienal da Infraestrutura Institucional 2019/2020 aplicada ao corpo técnico-administrativo e à equipe de limpeza e jardinagem, aos gestores da Instituição e gestores de área; ▪ Envio do relatório contextualizado da Avaliação Institucional 2021 ao INEP; ▪ Reuniões com departamento de Marketing da Instituição sobre a campanha de sensibilização para a Avaliação Institucional 2022/1.
Abril	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Revisão, discussão e aprovação dos instrumentos de avaliação pela CPA; ▪ Realização de pré-testes dos instrumentos da Avaliação Institucional 2022/1.
Maio	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sensibilização via campanha de marketing dos atores envolvidos no processo da Avaliação Institucional 2022/1;
Junho	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplicação da Avaliação Institucional 2022/1; ▪ Tabulação e análise dos dados da Avaliação Institucional 2022/1. ▪
Julho	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FÉRIAS ACADÊMICAS
Agosto	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planejamento e revisão, se for o caso, dos instrumentos de avaliação para 2022/2; ▪ Entrega dos resultados da Avaliação Institucional 2022/1 ao corpo docente; ▪ Apresentação dos resultados da Avaliação Institucional 2022/1 ao corpo discente; ▪ Reuniões com departamento de Marketing da Instituição sobre a campanha de sensibilização para a Avaliação Institucional 2022/2;
Setembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aprovação da proposta da campanha de sensibilização desenvolvida pelo departamento de Marketing da Instituição; ▪ Realização de pré-testes dos questionários da Avaliação Institucional 2022/2.
Outubro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sensibilização dos atores envolvidos no processo da Avaliação Institucional 2022/2.
Novembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplicação da Avaliação Institucional 2022/2 aos docentes e discentes; ▪ Tabulação e análise dos dados da Avaliação Institucional 2022/2.
Dezembro	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrega dos resultados da Avaliação Institucional 2022/2 aos gestores da Instituição, coordenadores de curso e gestores de área; ▪ Reuniões da CPA para planejamento de 2023.
Janeiro/23	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RECESSO ACADÊMICO
Fevereiro/23	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Redação do relatório de Avaliação Institucional 2022 ▪ Acompanhamentos e discussão de indicadores; ▪ Participação nas reuniões do NDE dos cursos de graduação; ▪ Atualização dos instrumentos de avaliação.