

RELATÓRIO INTEGRAL

DE AUTOAVALIAÇÃO

INSTITUCIONAL

(2018/2019/2020)

FACAMP

**FACULDADE DE ADMINISTRAÇÃO DE
EMPRESAS**

(1438)

FACULDADE DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS

(1439)

SUMÁRIO

1.	INTRODUÇÃO	4
2.	DADOS DA INSTITUIÇÃO	5
2.1	DADOS DA MANTENEDORA	5
2.2	BASE LEGAL DA MANTENEDORA.....	5
2.3	DADOS DAS MANTIDAS.....	5
2.3.1	<i>Faculdade de Administração de Empresas - 1438</i>	5
2.3.2	<i>Faculdade de Ciências Econômicas - 1439</i>	6
2.4	COMPOSIÇÃO DA CPA.....	6
3.	DESENVOLVIMENTO E RESULTADOS	8
3.1	EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	8
3.2	EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	11
3.3	EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS	29
3.3.1	<i>Avaliação de Disciplinas</i>	29
3.3.2	<i>Acompanhamento de egressos</i>	85
3.3.3	<i>Políticas de Extensão e Educação Internacional</i>	86
3.3.4	<i>Feira de Carreiras</i>	86
3.3.5	<i>ENACTUS</i>	89
3.3.6	<i>Educação Internacional</i>	89
3.3.7	<i>Juizado Especial Cível, Centro Judiciário de Solução de Conflitos e Cidadania e Escritório Modelo</i> 96	
3.3.8	<i>FAMUM E WIMUN</i>	97
3.3.9	<i>Empresa Júnior – Qualitas</i>	98
3.3.10	<i>Centro de Pesquisas Econômicas da FACAMP – CEPEF</i>	98
3.3.11	<i>Agência de Propaganda e Marketing</i>	98
3.3.12	<i>Política de Atendimento aos Discentes</i>	99
3.3.13	<i>Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu</i>	99

4.	EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO.....	105
5.	EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA	122

ANEXOS 170

1. Introdução

Este relatório integral refere-se ao ciclo avaliativo 2018-2020.

A CPA, atenta à nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, aproximou seu modelo de relatório daquele sugerido pelo Inep, a partir do ciclo 2015-2017.

Destacam-se, neste documento, os resultados das avaliações semestrais do ensino de graduação, relativos ao desempenho das disciplinas e dos docentes, pois são consideradas fundamentais na autoavaliação do processo ensino-aprendizagem e para os trabalhos das coordenações de cursos.

Destacam-se, também, os resultados das avaliações das atividades de extensão desenvolvidas pela IES, que são essenciais para as melhorias das mesmas e para o aprimoramento da relação ensino-aprendizado em razão dos trabalhos desenvolvidos junto à comunidade.

Ressaltam-se ainda, neste relatório, as demais avaliações realizadas durante o Ciclo 2018-2020 que ensejaram ações realizadas pela IES com o objetivo de promover melhorias das suas atividades acadêmicas e de gestão.

2. Dados da Instituição

2.1 Dados da mantenedora

Promoção do Ensino de Qualidade S/A, categoria administrativa:
Pessoa Jurídica de Direito Privado - Com fins lucrativos - Sociedade Mercantil ou Comercial, fundada em 19 de setembro de 1996, na cidade de Campinas. Inscrita sob o CNPJ: 03.377.471/0001-01.

2.2 Base legal da mantenedora

Promoção do Ensino de Qualidade

C.N.P.J.: 03.377.471/0001-01

Registro no cartório: Cartório de Registro de Pessoas Jurídicas de Campinas, microfilme n. 166.874, registrado no livro A-35, folha 248.

Endereço: Estrada Municipal UNICAMP/TELEBRÁS, Km 1 s/n

Bairro: Cidade Universitária

Cidade: Campinas / SP

CEP: 13.083-970

Telefone: (19) 3754-8500

2.3 Dados das Mantidas

2.3.1 Faculdade de Administração de Empresas - 1438

Endereço: Rua Alan Turing, nº 805

Bairro: Barão Geraldo

Cidade: Campinas / SP

CEP: 13.083-898

Telefone: (19) 3754-8500

Site: www.facamp.com.br

Ato legal: Credenciada pela Portaria nº 1.849 de 27 de dezembro de 1999, publicada no D.O.U. em 29 de dezembro de 1999.

Recredenciada pela Portaria nº 198, de 7 de março de 2018, publicada no D.O.U. em 08 de março de 2018.

2.3.2 Faculdade de Ciências Econômicas - 1439

Endereço: Rua Alan Turing, nº 805

Bairro: Barão Geraldo

Cidade: Campinas / SP

CEP: 13.083-898

Telefone: (19) 3754-8500

Site: www.facamp.com.br

Ato legal: Credenciada pela Portaria nº 1.851 de 27 de dezembro de 1999, publicada no D.O.U. em 29 de dezembro de 1999.

Recredenciada pela Portaria nº 615 de 12 de maio de 2017, publicada no D.O.U. em 15 de maio de 2017.

2.4 Composição da CPA

Representação	Nome
Coordenadora	Maria Lúcia de Freitas Petrucci Ferreira
Sociedade Civil	Filipe Orsolini Pinto de Souza
Discente	Juarez Alberto Italiani
Discente	Mariane Roveri Muraro
Docente	Adriana Franco Bueno Braga
Docente	Ana Beatriz de Araújo Linardi
Docente	Daniel de Mattos Höfling
Docente	Luiz Gustavo Martins Serpa
Docente	Maria Eugênia Garcia Porto
Docente	Pedro Roberto Grosso
Docente	Renata Steffanoni Bernardes de Queiroz

Técnico Administrativo	Marília Pereira Santos
Técnico Administrativo	Diego Santos Pereira
Técnico Administrativo	Erica Renata Junque
Técnico Administrativo	Fabiana Rogeria Gobbo
Técnico Administrativo	Marcia Antonieta Ferreira Ribeiro

3. Desenvolvimento e Resultados

3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

No decorrer do Ciclo 2018-2020, sempre houve a participação da comunidade acadêmica, divulgação e análise dos resultados da autoavaliação de forma adequada, o que expressa uma diretriz clara e definida para a ação dos que atuam no âmbito acadêmico. Isso é de conhecimento da comunidade interna e denota práticas institucionalizadas e difundidas.

Autoavaliação institucional

A IES estimula e fornece o apoio necessário ao desenvolvimento dos trabalhos da Comissão Própria de Avaliação (CPA) para a elaboração de indicadores quantitativos e qualitativos que possam avaliar a constituição e a evolução dos projetos acadêmicos da Instituição em suas diferentes dimensões, assim como propor ações que incorporem os resultados de sua avaliação no planejamento da gestão acadêmico-administrativa.

Nos anos de 2018 e 2019, a IES aperfeiçoou o sistema de instrumentos de acompanhamento e de avaliações internas já institucionalizados. Em 2020, em razão do ensino remoto, provocado pela pandemia, os instrumentos foram revistos e adaptados à nova realidade.

Os instrumentos permitem a avaliação em várias dimensões, a saber:

- avaliação por todos os alunos, através de preenchimento semestral de Questionário de Avaliação Docente (QUAD), de cada uma das disciplinas em que o aluno esteja matriculado, de modo a quantificar os resultados.
- Durante os anos de 2018 e 2019, e 2020, a IES desenvolveu a avaliação da aprendizagem e do ensino de forma satisfatória. Essa avaliação permite identificar e compreender, quando é o caso, as dificuldades dos alunos e dos professores e solucionar prontamente o problema. Nesses casos, ao longo dos anos, sempre é mobilizado um Corpo de Monitores e Instrutores, que se encarregam de aulas coletivas ou individuais de reforço, de estudo e de resolução de dúvidas. A coordenação dos cursos é sempre aberta ao diálogo, em atividade contínua, para além das

reuniões regulares da Comissão de Graduação com os professores e a representação estudantil.

- avaliação pela representação discente através do Conselho Discente de Classes (CDC), que se reúne duas vezes por semestre com a Coordenação de cada curso;
- avaliação pela coordenação de curso dos trabalhos docente e discente, ao final de cada semestre. A avaliação pela coordenação leva em conta todas as avaliações previstas no processo de autoavaliação;
- Avaliação pelo Conselho Diretor, que leva em conta todas as avaliações anteriores e se reúne semestralmente com o Conselho Discente de Curso de Graduação (CDG), formado por representantes discentes de todos os anos de cada curso de graduação.
 - Avaliação de infraestrutura e serviços, através do questionário, respondido por funcionários, alunos e docentes. Cabe ressaltar que, no ano de 2020 tendo em vista as aulas serem realizadas de forma remota, a CPA discutiu um novo modelo de instrumento de avaliação da infraestrutura, que visou avaliar o ambiente virtual e foi aplicado com o QUAD junto aos alunos.
- Avaliação das atividades de extensão realizadas pela IES.
- Avaliação das atividades desenvolvidas para o público externo em parceria com a IES, tais como: a Feira de Carreiras; webinários, Programa de Educação Internacional; Projeto PAS e outros.

Os resultados das avaliações internas são utilizados pela IES para elevar a qualidade das atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão e Serviços à Comunidade e rever o planejamento estratégico.

Existem ações acadêmico-administrativas em função dos resultados da autoavaliação de forma adequada, o que expressa uma diretriz clara e definida para a ação dos que atuam no âmbito acadêmico. Isso é de conhecimento da comunidade interna e denota práticas institucionalizadas e difundidas.

Durante os anos de 2018 a 2020, algumas dessas ações foram realizadas nos seguintes setores e atividades: Empresa Jr. Qualitas; Serviço de Assistência ao Estudante que vem de outras cidades; ampliação do sistema de atividades multi, trans e interdisciplinares; o aperfeiçoamento do sistema de avaliação; as Oficinas de Leitura e da disciplina de Estudos Orientados; a criação de um corpo de monitores e assistentes nas atividades de apoio; várias melhorias nos serviços prestados pela cantina e restaurante; sinalização no campus, dentre outras medidas, conforme poderá ser verificado neste relatório.

Existem ações acadêmico-administrativas em função dos resultados das avaliações do MEC de forma adequada, o que expressa uma diretriz clara e definida para a ação daqueles que atuam no âmbito acadêmico. Isso é de conhecimento da comunidade interna, o que aponta coerência, pertinência e congruência dos objetivos da IES e denota práticas institucionalizadas e difundidas.

Âmbitos da avaliação externa

No decorrer dos anos de 2018, 2019 e 2020, os resultados das avaliações externas foram sempre utilizados como subsídios para a revisão permanente do PDI; sua utilização decorre de processo intencional, direcionado por políticas institucionais definidas, divulgadas e de conhecimento da comunidade interna e externa, conferindo identidade à IES. Além da avaliação oficial do MEC, a IES considera índices como o de empregabilidade dos egressos, de aprovação na OAB (Ordem dos Advogados do Brasil) e do Enade (Exame Nacional de Desempenho de Estudantes) decisivos instrumentos de avaliação institucional. Em todos eles, os resultados obtidos têm confirmado a articulação conveniente entre PDI e PPI e suas práticas.

Âmbitos da autoavaliação

A autoavaliação institucional ocorre por meio da CPA, pela avaliação das disciplinas, infraestrutura e serviços (realizada conforme descrito neste relatório); a pesquisa anual de reconhecimento pelos ingressantes da excelência do desenvolvimento do projeto pedagógico; avaliação permanente pelos parceiros institucionais. Os processos avaliativos internos e externos têm sido utilizados como fontes importantes de informação para a tomada de decisões estratégicas. Podem-se citar como exemplo de fontes de informação utilizadas e analisadas que levam à proposição de ações que incorporem esses resultados no planejamento da gestão acadêmico-administrativa, as avaliações semestrais dos alunos sobre a instituição, o curso, as disciplinas, os professores e a coordenação, as informações de ex-alunos sobre os processos seletivos e as demandas do mercado de trabalho, entre outras.

Todos esses âmbitos estão sempre articulados entre si, com o PDI e com o PPI e resultaram em aprimoramento, revisão de práticas e estabelecimentos de metas de atuação durante o ciclo avaliativo de 2018 a 2020.

3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Ano 2018

No ciclo 2018-2020, a articulação entre o PDI e o PPI acontece em todas as políticas de ensino; ela é traduzida em práticas consolidadas e institucionalizadas; há indicativos claros de ação direcionada, assumida pelos atores internos e visível para a comunidade externa; todas as políticas para o ensino, enunciadas no PDI e/ou no PPI, estão totalmente implantadas.

Os objetivos da Instituição, expressos nos seus PDI e PPI, são: oferecer ensino de excelência para formar profissionais que possam ocupar posição de liderança e destaque em suas respectivas áreas profissionais, ou seja, oferecer ensino de elite e não ensino de massa; realizar pesquisa teórica e aplicada de qualidade; prestar serviços à comunidade da região de Campinas.

Nesse contexto, destacam-se o apoio e informações prestadas pela Comissão Própria de Avaliação. A autoavaliação permite monitorar as práticas e

repensá-las na busca da excelência.

As condições e o direcionamento para a realização do ajuste das diretrizes pedagógicas da Instituição, a busca do ensino de excelência e da formação de profissionais de elite são:

a) Formação completa

Os cursos de graduação da IES atendem às exigências do mercado de trabalho, que exige os seguintes conhecimentos e competências: técnicas profissionais de cada área de atuação; visão de conjunto, articulação de todas as técnicas profissionais; conhecimento do mundo e do Brasil, dos seus problemas empresariais, econômicos, sociais, políticos e culturais; domínio de vários idiomas; domínio completo das ferramentas digitais; desenvolvimento de qualidades pessoais, qualidades cognitivas (como autonomia intelectual, capacidade de pensar e de resolver problemas e treino para a aprendizagem permanente), qualidades comportamentais (como iniciativa, liderança e capacidade de trabalho em equipe e de adaptação a mudanças); valores humanistas.

b) Cursos de graduação em período integral

Todos os cursos de graduação implementados (Administração, Ciências Econômicas, Direito, Engenharia de Computação, Engenharia de Produção, Engenharia Mecânica, Publicidade e Propaganda e Relações Internacionais) funcionam em período integral.

c) Professores capacitados

O corpo de professores é titulado, experiente e com conhecimento aprofundado do mercado de trabalho. As atividades do Instituto de Pesquisa em Ciências Humanas (IPCH), conforme os termos e objetivos estabelecidos no PDI, tem sido de grande importância para a capacitação permanente dos professores, com a realização de seminários, organização de grupos de discussão, entre outras atividades.

d) Desenvolvimento da capacidade de comunicação e expressão em Língua Portuguesa e em idiomas estrangeiros

São oferecidos a todos os alunos, em todos os estágios da graduação, disciplinas de língua portuguesa e inglesa, além do espanhol para o curso de Relações Internacionais. A FACAMP mantém convênios com escolas de

reconhecida excelência no ensino de alemão, espanhol, francês, italiano e mandarim.

e) Domínio completo das ferramentas digitais

A IES oferece todos os equipamentos e programas de computação necessários à futura atividade profissional.

f) Currículos atualizados, integrados e sincronizados com as exigências do mercado de trabalho.

Os currículos de todos os cursos da FACAMP estão estruturados em torno de três (3) eixos:

- 1- Domínio de todas as técnicas profissionais e visão de conjunto das técnicas;
- 2- Domínio de idiomas;
- 3- Conhecimento do mundo e do Brasil, de seus problemas econômicos, sociais, políticos e culturais.

g) Oferecer áreas de especialização adequadas a essas exigências e à escolha do aluno no final de cada curso

Ao final de cada curso, a IES oferece ao aluno a possibilidade de escolha de áreas de especialização.

h) Integração entre teoria e pesquisa

A atividade de pesquisa é decisiva para a formação do aluno. É realizada nos laboratórios de trabalho, na elaboração e desenvolvimento dos projetos de pesquisa, de monografias, dos trabalhos de conclusão de curso e dos projetos experimentais.

Em todos os cursos de Graduação da FACAMP, os Laboratórios e as Oficinas de Trabalho desenvolvem a pesquisa de maneira sistemática e concentrada. Laboratórios e oficinas: Laboratório de Administração; Laboratório de Conjuntura Econômica; Oficinas Jurídicas; Laboratório do Direito; Laboratório de Publicidade e Propaganda; Laboratório de Relações Internacionais; Laboratório de Ciências Exatas; *Maker Lab* (Laboratório Multidisciplinar).

i) A importância crucial do treinamento profissional

A articulação entre teoria e prática na FACAMP acontece em todas as disciplinas. O aprendizado da teoria – dos conceitos e de suas inter-relações – é realizado com ajuda das atividades práticas de pesquisa e de estudos de caso.

Nos Laboratórios e Oficinas de Trabalho os alunos desenvolvem a prática profissional sob supervisão e orientação dos professores.

Em um nível mais avançado de Prática Profissional, os alunos, orientados e supervisionados pelo coordenador do curso e por professores, trabalham em organizações que prestam serviços externos: Empresa Qualitas (Administração); Centro de Pesquisas Econômicas – CEPE; Escritório Modelo e o Posto do Juizado Especial Cível (Direito); Agência Jr.; Centro de Estudos de Relações Internacionais – CERI, Centro de Engenharia Aplicada da FACAMP – CEAF, Centro de Inovação Tecnológica da Facamp (CITEC), Agência FACAMP de Propaganda e Marketing e *MakerLab*.

j) Acompanhamento personalizado do aluno e a necessidade de avaliação exigente

A IES tem mantido seu compromisso com a qualidade do ensino, com o acompanhamento personalizado e com as condições de trabalho ao manter o número máximo de 50 alunos por classe. O elevado grau de exigência nas avaliações discentes também é compatível com as diretrizes pedagógicas. Ressalte-se a preocupação da IES de oferecer condições de recuperação e integração aos alunos com maior dificuldade de aprendizado.

k) Desenvolvimento da visão empreendedora, notadamente através do Centro de Empreendedorismo da FACAMP

Os objetivos do Centro de Empreendedorismo são:

1. Conhecer casos reais

1.1. Debates com empresários de sucesso

1.2. Cursos intensivos sobre inovação e criação de empresas

1.3. Estudo de casos reais

2. Discutir ideias originais

2.1. *Brainstorming*: alunos, professores e empresários discutem ideias originais para criar e desenvolver empresas inovadoras

3. Formular Projetos de Investimento

3.1. Apoio institucional para transformar ideias originais em projetos de investimento aptos a serem financiados por bancos ou investidores

4. Incubar empresas

4.1. Apoio financeiro para nascimento de empresas inovadoras criadas no Centro

4.1.2. Apoio de marketing: estudo de mercado, identidade visual, comunicação digital.

4.1.3. Apoio contábil durante o primeiro ano de existência da empresa

4.1.4. Cessão de espaço de escritório no primeiro ano de existência da empresa

l) A Educação Internacional

Desde 2015, quando iniciaram os programas, até janeiro de 2019, de 2020 e de 2021, a FACAMP enviou, respectivamente, 331, 386 e 395 alunos para seus Programas de Educação Internacional e, respectivamente, 166, 195 e 204 foram premiados com Bolsas de Estudos pelo seu desempenho acadêmico. Ressalte-se que no período entre 2015 e 2020, dos 395 alunos, 389 foram presenciais e 6 virtuais.

m) Campus Universitário

O campus da IES está situado em área verde de 97.702 m², com espaços de convivência universitária, onde os alunos dos diversos cursos têm a possibilidade de se encontrar e trocar ideias. Há no campus restaurante e lanchonete que obedecem aos necessários padrões de qualidade.

A articulação entre o PDI e o PPI acontece também nas políticas de pesquisa e é traduzida em práticas consolidadas e institucionalizadas. Há indicativos claros de ação direcionada, assumida pelos atores internos e visível para a comunidade externa; a maioria das políticas para a pesquisa, enunciadas no PDI e/ou no PPI, estão totalmente implementadas.

Os objetivos da IES para pesquisa expressos nos seus PDI e PPI estabelecem o postulado central da pesquisa teórica e da pesquisa aplicada como componente essencial de sua identidade institucional e como condição indispensável para um programa bem-sucedido de ensino e de extensão. Sabe-se que as instituições universitárias privadas, quando desprovidas de pesquisa, correm o risco de erosão intelectual de seus programas de estudo, perdem sua aptidão crítica para avaliar as asserções relativas aos processos de conhecimento, tornando-se dependentes de fontes externas de produção e

difusão de saberes. Nesse sentido, a FACAMP criou em 2020 o “FACAMP Projetos” que, dentre outras atribuições, integra seus Projetos de Pesquisa, conforme quadro abaixo:



A IES mantém uma revista anual, atualiza e aperfeiçoa constantemente seu site na internet, mantém um programa de divulgação pela mídia escrita e eletrônica (*facebook, twitter, site, youtube*). O Acontece FACAMP publica diariamente notícias oriundas dos Institutos e Centros de Pesquisa da FACAMP.

Em 2020 o NEC, Núcleo de Estudos de Conjuntura, firmou uma parceria com a

Agência Estadão Broadcasting para a publicação trimestral de um Índice de Atividade Econômica medida pelo Consumo de Energia criada pelos Docentes do NEC/FACAMP.

A articulação entre o PDI e o PPI acontece em todas as políticas de extensão. Ela é traduzida em práticas consolidadas e institucionalizadas e há indicativos claros de ação direcionada, assumida pelos atores internos e visível para a comunidade externa. Todas as políticas para a extensão, enunciadas no PDI e/ou no PPI, estão totalmente implantadas.

Na realização de suas atividades de extensão, a IES tem procurado neste ciclo 2018-2020, no dia a dia, tanto no nível dos cursos, dos projetos, dos eventos, das prestações de serviços e da produção acadêmica, quanto no âmbito da gestão administrativa e das diretrizes para o desenvolvimento institucional, aplicar um conjunto de princípios operacionais, obedecendo às diretrizes básicas e aos princípios fundamentais definidos no seu Plano Pedagógico Institucional.

Destacam-se:

a) A IES tem realizado esforços de vinculação institucional produtiva da extensão com o ensino e a pesquisa. A IES tem feito tentativas de vincular pesquisa, extensão e ensino, ainda que as duas primeiras estejam em estágio inicial em relação ao ensino de graduação.

b) A IES tem realizado esforços de vinculação entre as atividades acadêmicas e demandas sociais, articulação entre necessidades programáticas específicas a cada campo profissional e as possibilidades de colaboração com o desenvolvimento regional.

c) A IES tem realizado esforços de aperfeiçoamento das potencialidades e projetos da instituição, no sentido de estabelecer uma bilateralidade de benefícios, garantia de direitos e a contribuição para as políticas regionais e nacionais de inclusão, como, por exemplo, acontece no projeto PAS-Projeto de Aprendizagem Social desenvolvido junto aos seus funcionários.

d) A IES tem realizado esforços para a realização de cursos livres sobre temas das Ciências Humanas para a comunidade acadêmica e externa, sob coordenação do Diretório Central dos Estudantes, com o objetivo de aproximar a comunidade do entorno à IES.

e) A IES tem realizado esforços para a implementação contínua e

progressiva de instrumentos de pesquisa, que permitem manter atualizados os dados que fundamentam o diagnóstico objetivo, claro e propositivo a respeito da região, como demonstram as pesquisas realizadas por alunos e professores ligados ao CEPE, Centro de Pesquisas Econômicas.

A articulação entre o PDI e o PPI existe nas políticas de gestão acadêmica; ela é traduzida em práticas consolidadas e institucionalizadas; há indicativos claros de ação direcionada, assumida pelos atores internos e visível para a comunidade externa; as políticas para a gestão acadêmica, enunciadas no PDI e/ou no PPI, estão implantadas. Importante avanço em relação à articulação entre o PDI e o PPI nas Políticas de Gestão Acadêmica foi a consolidação do processo de incorporação ao Sistema Acadêmico (SAGRES) do QUADs (Questionário de Avaliação Docente), instrumento fundamental de avaliação dos docentes por parte dos alunos. É por meio do SAGRES que os alunos avaliam os seus professores.

A Pandemia do COVID-19 que assolou o país em 2020 exigiu que a IES substituísse, ao longo do ano, suas aulas presenciais por aulas remotas. Foi uma novidade para a IES, que para se adequar ao ensino à distância, adquiriu a plataforma Canvas e o aplicativo Zoom Institucional. A IES decidiu, paralelamente às aulas virtuais, implementar um sistema de Atividades Semanais Remotas (ASR's) capazes de ampliar o processo de aprendizado remoto dos alunos e concomitantemente mantê-los em plena atividade cotidiana ao longo do semestre. Nesse novo ambiente, visando a manutenção da qualidade e eficiência do seu processo contínuo de autoavaliação, a IES precisou inovar. A dinâmica do ensino à distância, no sentido amplo (carga de leitura, atividades, relação professor e aluno e outros), seria uma experiência inédita e precisaria ser avaliada com outros instrumentos para além daqueles utilizados pela avaliação no modo presencial tradicional. Nesse sentido, a CPA se reuniu ao longo do primeiro semestre de 2020 para formular, equacionar e disponibilizar um novo questionário que pudesse avaliar as novas atividades remotas para que fossem continuamente melhoradas, conforme poderá ser verificado neste relatório tanto o novo instrumento de avaliação, assim como, os seus resultados.

No ciclo 2018-2010, a CPA atestou, a partir da análise dos dados acadêmicos e administrativos praticados pela IES, que a expansão institucional e as demais propostas descritas no PDI estão coerentes com a realidade institucional. Vejamos:

a) Ensino: todos os cursos planejados foram implementados e,

seguindo a estratégia de expansão institucional da IES, foram implantados os cursos de Engenharia de Computação (2014) e Engenharia Mecânica (2015). Além disso, foi credenciada a unidade de ensino a distância (2017) e autorizados os cursos de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos e Tecnologia em Gestão Financeira nessa modalidade.

b) Pesquisa: a pós-graduação *lato sensu* foi implementada na forma de diversos cursos e na maioria dos Centros de Pesquisas dos cursos.

c) O avanço das atividades do IPCH mostrou-se adequado ao processo de aperfeiçoamento e atualização dos docentes para suas atividades na pós-graduação.

d) Extensão: todas as atividades de extensão se orientam pela adequação ao PDI .

e) A avaliação institucional e a gestão acadêmica, ao mesmo tempo que se orientam pelo PDI, também são agentes fundamentais na atualização desses documentos norteadores da IES.

O PDI é utilizado como documento de referência para a elaboração de todos os programas e projetos visando dar cumprimento às políticas institucionais; sua utilização decorre de processo intencional, direcionado por políticas institucionais definidas, divulgadas e de conhecimento da comunidade interna e externa, conferindo identidade à IES.

Os resultados da autoavaliação têm sido utilizados como subsídios para a revisão permanente do PDI; sua utilização decorre de processo intencional, direcionado por políticas institucionais definidas, divulgadas e de conhecimento da comunidade interna e externa.

Conforme previsto no PDI, a IES está aperfeiçoando seu sistema de avaliação da qualidade do ensino, com os seguintes procedimentos:

- i) Avaliação pela representação discente, que se reúne periodicamente com a coordenação de cada curso;
- ii) Avaliação de infraestrutura e serviços, por discentes, docentes e demais funcionários;
- iii) Avaliação pela coordenação de curso dos trabalhos docente e discente ao final de cada semestre. Assim como nos casos anteriores, os processos avaliativos tiveram melhora, mas as coordenações julgam

que todo o processo avaliativo precisa ser aperfeiçoado para fornecer os subsídios necessários ao aprimoramento das atividades de ensino e pesquisa;

iv) Avaliação das atividades de extensão.

Os resultados das avaliações externas são sempre utilizados como subsídios para a revisão permanente do PDI; sua utilização decorre de processo intencional, direcionado por políticas institucionais definidas, divulgadas e de conhecimento da comunidade interna e externa, conferindo identidade à IES.

Além da avaliação oficial do MEC, a IES considera índices como o de empregabilidade dos egressos, de aprovação na OAB e o ENADE, decisivos instrumentos de avaliação institucional. Em todos eles, os resultados obtidos confirmam a articulação conveniente entre PDI e PPI e suas práticas.

Dentre os vários princípios que orientam as ações e as políticas institucionais da FACAMP, o da responsabilidade social é o que está presente em todas elas. Em seu Projeto Pedagógico Institucional isto já está bem salientado quando se estabelece a responsabilidade social como um princípio subjacente a todas as seis “proposições diretivas” nele explicitadas. Em seu PPI, a FACAMP entende como primeiro pressuposto subjacente aos princípios de suas “proposições diretivas” aquele que estabelece que “a instituição prima pelos valores humanos”. Assim denominado como primeiro corolário de suas “proposições diretivas”, nesse pressuposto a FACAMP situa a sua preocupação em relação à responsabilidade social da instituição no âmbito mais abrangente da defesa dos “valores humanos”. É nesse sentido que se considera que “os valores do Projeto Pedagógico da FACAMP são os valores humanistas do trabalho e da busca da excelência profissional, da honestidade, da lealdade, do respeito pelo outro, da solidariedade, da responsabilidade social, da cidadania, da busca por um mundo mais justo, mais humano”.

De início, é importante ressaltar as ações institucionais compromissadas com a inclusão social, em que se inserem a adesão a programas de ação afirmativa e o incentivo a projetos de inclusão digital.

Conforme disposto em seu Projeto de Desenvolvimento Institucional (PDI), a FACAMP tem implementado ações direcionadas à inclusão social no sentido de alocar recursos que sustentem o acesso e permanência de

estudantes menos favorecidos economicamente. Desde sua criação, a FACAMP conta com um Fundo Próprio de Bolsas, administrado por uma comissão de Professores, que alimenta um programa de benefícios que concede bolsas restituíveis e/ou bolsa-desconto para alunos que não tenham possibilidades econômicas para custear integralmente seus estudos. A concessão se baseia na análise, pela Comissão do Fundo de bolsas da FACAMP, da situação socioeconômica da família e do desempenho acadêmico do aluno. O percentual pode ser de 10 a 80% do valor das mensalidades escolares. Outra forma de financiamento oferecida aos estudantes é a adesão da instituição ao programa de Bolsas do FIES (Financiamento Estudantil) do Ministério da Educação.

No que se refere, em especial, à questão da responsabilidade social, destaca-se o crescimento Programa Universidade Para Todos, o ProUni, ao qual a FACAMP aderiu desde o primeiro momento de sua criação pelo Ministério da Educação. Já em 2005, ano de implantação do programa federal, 29 alunos ingressaram na FACAMP via ProUni. A adesão a esse programa de ação afirmativa do governo federal permitiu à FACAMP agir no sentido da promoção da igualdade nas condições de educação, principalmente no que se refere aos estudantes egressos do ensino médio público, inclusive no sentido de promover a inclusão social pelas portas da educação àqueles que se declararam afrodescendentes e/ou indígenas. No ano 2009, a prefeitura do município de Campinas criou um programa de bolsa de estudos com as mesmas características do PROUNI destinado aos moradores da cidade. O programa é denominado PROCAMPIS. O quadro 001 apresenta os números de alunos oriundos desses dois programas, desde o ano 2005 até 2020:

Quadro 001: Número de Alunos de Programas Sociais

	NÚMERO DE ALUNOS	
ANO	PROUNI	PROCAMPIS
2005	29	--
2006	14	--

2007	16	--
2008	17	--
2009	34	15
2010	82	12
2011	89	13
2012	210	32
2013	195	50
2014	159	49
2015	57	44
2016	165	57
2017	156	62
2018	148	62
2019	149	59
2020	29	--

Ainda no âmbito das ações direcionadas à promoção da inclusão social, é imprescindível ressaltar a preocupação da instituição no que se refere ao acolhimento de pessoas portadoras de necessidades especiais, bem como a procura por oferecer condições de igualdade de acesso à educação, tanto no que se refere ao espaço físico quanto aos implementos pedagógicos necessários para atender a esse público especial.

Em atenção a Política Nacional de Educação Especial na Perspectiva da Educação Inclusiva (2008), a Comissão de Acessibilidade Pedagógica e Atitudinal da FACAMP foi criada, segundo as determinações da legislação vigente, para aprimorar cada vez mais as ações já praticadas pela sua comunidade acadêmica, relativas à acessibilidade de pessoas portadoras de deficiência, bem como, para assegurar a educação inclusiva, de forma a buscar o alcance máximo do possível desenvolvimento das habilidades físicas, sensoriais, intelectuais e sociais, conforme as características, interesses e necessidades de aprendizagem do aluno com deficiência.

As pessoas com qualquer deficiência, que fizerem parte da comunidade acadêmica da FACAMP, estão amparadas pelas ações já praticadas por ela e,

agora, em conjunto com as ações da Comissão de Acessibilidade Pedagógica Atitudinal da FACAMP. Pode-se citar como exemplo de atuação na Acessibilidade Pedagógica a atenção especial com aqueles que se declaram disléxicos. A estes, desde o momento do vestibular, a FACAMP oferece auxílio e condições especiais tanto para a realização do exame de ingresso na faculdade quanto para o acompanhamento de seu progresso pedagógico ao longo do curso. Nesses casos, a coordenação do curso que acolhe o aluno designa um professor para gerenciar o seu acompanhamento pedagógico.

No que se refere ao espaço físico da FACAMP, vale observar que todos os prédios do campus, sem exceção, foram adaptados (no caso dos mais antigos) ou já projetados (no caso das construções novas) de modo a facilitar o acesso às dependências da FACAMP para as pessoas com deficiência. Apesar da extensão do campus, todos os prédios são ligados por largas pistas pavimentadas, que permitem o acesso livre de cadeirantes e de pessoas que utilizam qualquer outro aparelho no auxílio da locomoção. Nas áreas em que há desnível, há sempre uma rampa de acesso. As portas dos edifícios são suficientemente largas para permitir o acesso de cadeirantes e há banheiros adaptados para atender os portadores de necessidades especiais. No único edifício em que há dois pavimentos, o que comporta a Biblioteca da faculdade, foi instalado um elevador com a finalidade exclusiva de facilitar o acesso dos portadores de necessidades especiais.

No que se refere ao quadro de funcionários, é política institucionalizada da FACAMP promover a inclusão social por meio da promoção do acesso à continuidade da educação, o que ocorreu em todo o ciclo 2018-2020.

O PAS (Projeto de Aprendizagem Social) é um dos projetos mais antigos da FACAMP e que conta com a participação de funcionários, professores mentores e voluntários. O projeto tem como objetivo tirar a invisibilidade dos funcionários da IES, por meio de aulas semanais de inglês, matemática, português e informática. As aulas seguem uma dinâmica 1 x 1, visto que um educador (aluno) ensina apenas um educando (funcionário) por aula, buscando criar uma conexão entre os mesmos.

Foi realizada, em 2019, a avaliação do PAS, por meio de um instrumento de avaliação respondido pela sua coordenadora, cujos resultados qualitativos seguem

abaixo.

QUADRO 002. Avaliação do Projeto PAS

PROJETO PAS – PROJETO DE APRENDIZAGEM SOCIAL
REFERENTE AO ANO 2019
<p>1. Quantos educandos participaram do Profeto PAS em 2019?</p> <p>Em 2019, 6 educandos participaram do Projeto.</p>
<p>2. O que é o PAS para os educandos?</p> <p>O PAS para os educandos é um lugar de descontração, amizade e muito aprendizado. Apesar de eles chegarem correndo na FACAMP, muitos deixam de almoçar para ir ao projeto e aprendem coisas novas e fazem amizade. O PAS representa para os educandos uma oportunidade de aprendizagem dentro do espaço de trabalho. Muitos deles não tiveram a chance de completar o ensino fundamental e/ou o ensino médio, com o PAS eles têm a possibilidade de aprender, mesmo que de forma mais sucinta, alguns conteúdos que podem lhes auxiliar no dia a dia, como interpretação de texto, contas básicas de matemática, como interagir nas redes sociais, etc.</p>
<p>3. O que levou os educandos a participarem do projeto?</p> <p>Justamente a possibilidade de poderem recuperar parte desse conteúdo “perdido”, que não puderam obter quando eram mais jovens por motivos de trabalho e/ou família, e cuja falta de aprendizagem pode prejudicá-los seja em suas respectivas rotinas, seja na procura de outros empregos mais promissores.</p>
<p>4. Qual a importância do projeto atualmente na vida dos envolvidos?</p> <p>Atualmente o PAS vem passando por algumas mudanças que podem aumentar a sua importância na vida dos educandos, mas só pretendemos divulgar essas alterações quando forem oficiais. Na vida dos educandos a importância do projeto é imensa, com o PAS foi possível alfabetizar dois funcionários e isso para nós é de extremo orgulho e para eles é uma conquista que a priori parecia um sonho inalcançável. Além do projeto fornecer todo o arcabouço educacional que é de suma importância para os educandos, o PAS é uma família e eles se sentem muito acolhidos por todos.</p>
<p>5. Como é visto o momento de dedicação ao projeto?</p>

O momento é visto não apenas como um momento de aprendizagem, mas também como um momento de descontração, no qual os educandos e educadores interagem entre si compartilhando experiências e se ajudam de forma recíproca. O PAS cria um espaço de diálogo livre e muito agradável, não ficando restrito apenas aos conteúdos que serão trabalhados no dia.

6. Quais temas foram abordados no decorrer do projeto?

O PAS trabalha com “macrotemas semestrais”, ou seja, cada semestre os coordenadores escolhem um tema que acompanhará todas as aulas, oficinas e atividades do PAS. Alguns macrotemas abordados: Cultura, Diversidade, Ciência e Tecnologia, Sustentabilidade etc.

7. Quais temas vivenciados no PAS tiveram preferência pelos educandos?

Os temas que mais tiveram a preferência dos educandos foram: Cultura (nesse macrotema eles puderam vivenciar e experimentar os costumes e culinária dos cinco continentes); Sustentabilidade e Ciência e Tecnologia.

8. Quais oficinas os educandos consideraram mais relevantes?

Todas as nossas oficinas são voltadas unicamente para os educandos. Dito isso, sempre fazemos pesquisa de interesse de tema/atividade com os educandos para saber o que mais os interessa. As oficinas que são da preferência deles são: Oficinas de artesanato, dança, palestra com professores da casa, rodas de conversa.

9. Quais outros temas poderiam ser abordados no projeto?

Os possíveis temas que poderiam ser abordados no projeto que seria de extremo interesse para os funcionários seriam voltados para segurança no trabalho, saúde, atualidades (principais notícias do mundo) e rodas de conversa sobre autoconhecimento.

10. Quais mudanças o PAS trouxe para o cotidiano dos envolvidos?

O PAS sempre surpreende os envolvidos seja educando ou educador de uma maneira extremamente positiva. Todos se consideram como uma família e se respeitam muito. Além de alfabetizar dois funcionários, o PAS está com um projeto de uma equipe pedagógica para atender as demandas específicas dos educandos. Projeto que está se consolidando em 2020. Ex. Tem um educando que sonha em passar na prova do DETRAN e ele não sabe ler. A equipe pedagógica iria se mobilizar para ensiná-lo a ler e fazer diversas simulações da prova pelo site do DETRAN.

11. Os educandos gostariam de participar de mais encontros?

Sim. Diversos educandos que não frequentam o PAS gostariam de participar de mais encontros, mas por pressões externas os funcionários sentem-se acudados em

participar do projeto. Um cenário ideal seria que a FACAMP conversasse e incentivasse os funcionários a participarem do projeto e reforçar a ideia de que todos os funcionários estariam “seguros” (sentido de aprendizagem) no PAS.

12. Quais fatores poderiam justificar a falta de interesse dos outros funcionários pelo projeto?

Por mais que o espaço do PAS seja um espaço descontraído, é difícil para os funcionários, principalmente os da manhã que acordam de madrugada para chegar cedo na faculdade, abrirem mão dessa uma hora entre períodos de trabalho que é um horário de descanso para os funcionários. O PAS não fica restrito aos conteúdos das matérias mas querendo ou não, o foco é o ensino e as vezes isso pode ser cansativo.

13. Quais recomendações para a melhoria do projeto PAS.

Estamos trabalhando no desenvolvimento de medidas para aumentar o número de educandos do projeto, pois quanto mais educandos temos, mais o projeto cresce. Também nos esforçamos muito para realizar aulas mais dinâmicas, procurando formas de aprendizagem mais divertidas e menos exaustivas, que motivem os educandos a participarem e a se envolverem cada vez mais com o projeto. Como dito anteriormente seria excelente se a FACAMP pudesse incentivar também os educandos e garantir que nenhum deles estaria “perdendo uma hora” e sim ganhando ainda mais conhecimento e amizade.

Além das ações de inclusão social decorrentes de uma política de ação interna da instituição, compromissada com a responsabilidade social, há também ações e programas criados no sentido de integrar as diretrizes curriculares da faculdade com os setores sociais e produtivos, inclusive com o mercado profissional. Tais ações e programas se expressam por relações e parcerias firmadas com ONGs, instituições públicas e privadas. Por meio dessas parcerias, a FACAMP procura desenvolver projetos que visam à produção e à transferência de conhecimentos teóricos e técnicos que possam atender a demandas de desenvolvimento social local, regional e, em alguns casos, nacional.

Nesse contexto, destaca-se a equipe Enactus FACAMP. A Enactus é uma organização sem fins lucrativos que está presente em 36 países e conta com a participação de mais de 66.000 estudantes, em 1600 universidades ao redor do mundo. A equipe Facamp tem atuado com projetos sociais relevantes:

Projeto Eva (tem como principal objetivo possibilitar a ressocialização e reinserção de mulheres atualmente encarceradas no mercado de trabalho); Projeto Ibirá (tem como objetivo plantar a confiança e interligar consumidores e produtores de produtos orgânicos) e Projeto Abataúá (tem objetivo de desenvolver comunidades, por meio de programas de impacto social. Atualmente, o projeto engloba a uma comunidade de Campinas que possui uma fábrica de tijolos ecológicos).

Há que se destacar, também, no que se refere à relação entre a produção e a transferência de conhecimentos da instituição e o atendimento às demandas de desenvolvimento social local e regional, o papel da “Qualitas Empresa Jr”. A “Qualitas” encontra-se em funcionamento desde 2001 e constituiu-se como uma empresa de consultoria, sem fins lucrativos, criada por iniciativa dos alunos de graduação do curso de Administração em conjunto com os alunos do curso de Ciências Econômicas. Seu objetivo é o de oferecer um serviço de qualidade a micros, pequenas e médias empresas da Região Metropolitana de Campinas a um custo acessível. Em especial, a “Qualitas” tem prestado consultoria aos projetos voltados ao Terceiro Setor. Nesse aspecto, imprescindível se faz a menção à parceria que a FACAMP vem desenvolvendo ao longo dos anos com a FEAC, Federação das Entidades Assistenciais de Campinas. Essa fundação representa, para a FACAMP, o grande canal de comunicação entre a produção acadêmica e os setores produtivos, sejam eles públicos, privados ou do chamado Terceiro Setor.

A FACAMP aboliu completamente o trote universitário a partir de uma ação conjunta entre a Diretoria Acadêmica, as Coordenações de Curso, o Diretório Central de Estudantes e as agremiações das Atléticas de cada curso. Foi um trabalho com duração de cinco anos que resultou em zero trote a partir de 2010.

O trabalho de sensibilização dos alunos continuou a partir da apresentação de dados e informações publicados pela imprensa para o debate acadêmico, a saber: das situações que apresentavam a exposição da integridade física de jovens universitários e das que provocaram humilhações. O processo do debate trouxe a conscientização esperada e apresentou indicadores de que houve adesão do corpo discente a essa campanha.

Diante do exposto, é possível considerar que o tema da responsabilidade social está incorporado às atividades de ensino, pesquisa e extensão da FACAMP em seus diferentes níveis no ciclo 2018-2020. Há, portanto, desde componentes curriculares específicos sobre o tema da responsabilidade social até seminários, encontros, projetos de pesquisa (considerando-se os trabalhos de conclusão de curso e as monografias) e variadas atividades de extensão que têm visível impacto de melhoria na sociedade, em especial no que se refere ao desenvolvimento econômico e social da Região Metropolitana de Campinas, principalmente.

Ainda no âmbito da responsabilidade social da instituição, especificamente no que se refere à questão da preservação do meio ambiente, a Faculdade tem procurado concretizar o que se encontra disposto em seu Projeto Pedagógico Institucional. É política da FACAMP propiciar a “conscientização ecológica e ambiental no campus, mediante políticas de desenvolvimento sustentável em consonância com a Agenda 21”. Para tornar concreta tal política, a FACAMP, em suas várias instâncias institucionais, tem trabalhado de modo coordenado no sentido de implementar ações, programas e atividades científicas, técnicas e culturais que visem ao fortalecimento de políticas de preservação do meio ambiente.

O campus da FACAMP é uma ampla área verde, sua área total é de 97.702 m², dos quais 34.407 m² correspondem à área construída. A expansão do espaço físico da FACAMP foi planejada de modo a preservar e ampliar a sua área verde; os projetos arquitetônicos foram elaborados buscando uma maior integração entre as áreas construídas e o espaço verde já existente no campus. A cantina da faculdade é um bom exemplo dessa busca pela integração. A estrutura da área externa da cantina foi inteiramente feita em ferro e madeira proveniente de áreas controladas de extração. O teto foi pensado de modo a proporcionar um melhor aproveitamento da luz natural. Todo o entorno da construção foi pensado e preparado para que o cultivo de plantas tivesse apenas uma função paisagística, mas que funcionasse dentro do projeto, tais como as trepadeiras que envolvem os pilares e as vigas de sustentação, formando verdadeiras paredes e tetos verdes que proporcionam um maior conforto térmico aos usuários do espaço.

Do mesmo modo, foram pensadas as áreas de convívio externo do campus da faculdade: foram aproveitadas as árvores já existentes no campus para abrigar as áreas de convívio, dispensando a construção de quiosques ou galpões. Em vez da pavimentação em concreto, procurou-se utilizar, na maior parte destas áreas, tijolos intertravados e que permitem uma boa circulação da população do campus sem, contudo, o prejuízo da qualidade da capacidade de drenagem do solo e do aproveitamento das águas pluviais para a irrigação da área verde. Há, também, o trabalho de realização de infiltrações no jardim para a captação da água de chuva, com o intuito de alimentar o lençol freático.

A expansão da área construída da FACAMP veio acompanhada do crescimento do número de árvores plantadas no campus. Desde 2004, foram plantadas aproximadamente 1.100 árvores. Esse crescimento se fez em quantidade e em qualidade; são inúmeras espécies de árvores, dentre as quais podemos citar: Flamboyant, Sibipiruna, Pau-Ferro, Pau-Brasil, Pata de Vaca, Cássia, Oiti, Guapuruvu, Jacarandá, Pau-Camurça, Pau-Mulato.

Apesar de não contar com um curso que seja específico da área de atuação referente ao meio ambiente, tais como os cursos de engenharia ambiental, florestal e agrônômica, por exemplo, a FACAMP prevê, em todos os seus cursos, atividades científicas, técnicas e culturais que se relacionam com a questão do meio ambiente.

3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

3.3.1 Avaliação de Disciplinas

Ano 2018

As políticas de ensino foram avaliadas semestralmente, através de questionário disponibilizado em área restrita do site e respondido pelos discentes. Os professores foram avaliados sobre a assiduidade, pontualidade, qualidade das aulas, cumprimento do programa, bibliografia, disciplina e sistema de avaliação. Os resultados individuais de cada docente foram disponibilizados para ele e para a correspondente coordenação em área restrita do site. Após

discussão com os docentes, e alinhamento dos pontos de melhoria, os resultados gerais foram debatidos em sala de aula.

A seguir, as médias gerais, por curso, das avaliações realizadas no **1º semestre do ano de 2018**.

Quadro 003. Avaliação de disciplinas – Curso de Administração

Total de avaliações: 493

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	72,82%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	23,12%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,04%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,01%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	73,02%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	26,57%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,41%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	45,64%
BOAS	34,08%
REGULARES	16,23%
RUINS	4,06%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	90,26%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	8,72%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,01%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	83,57%
NÃO	16,43%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	80,73%
NÃO	19,27%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	77,08%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	21,7%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,22%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	89,86%
NÃO	10,14%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	

SIM	86,61%
NÃO	13,39%

Quadro 004. Avaliação de disciplinas – Curso de Direito

Total de avaliações: 2111

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,13%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	11,98%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,71%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,18%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	86,74%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	11,51%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,23%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,52%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	61,82%
BOAS	25,72%
REGULARES	9,62%
RUINS	2,84%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,8%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,3%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,9%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,09%
NÃO	8,91%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	89,72%
NÃO	10,28%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	93,6%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	5,45%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,95%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,5%
NÃO	5,5%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	

SIM	96,35%
NÃO	3,65%

Quadro 005. Avaliação de disciplinas – Curso de Economia

Total de avaliações: 673

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	78,9%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	15,16%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,27%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,67%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	85,44%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	13,52%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,74%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,3%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	64,49%
BOAS	20,21%
REGULARES	11,74%
RUINS	3,57%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,72%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,98%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,3%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	94,21%
NÃO	5,79%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	94,95%
NÃO	5,05%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	91,98%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	6,09%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,93%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	97,47%
NÃO	2,53%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,1%
NÃO	4,9%

Quadro 006. Avaliação de disciplinas – Curso de Engenharia de Produção

Total de avaliações: 867

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,81%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	11,65%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,96%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,58%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	91,46%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	8,3%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,23%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	49,02%
BOAS	29,87%
REGULARES	15,8%
RUINS	5,31%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	94%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	5,77%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,23%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	88,93%
NÃO	11,07%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	87,43%
NÃO	12,57%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	94%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	5,19%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,81%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,46%
NÃO	5,54%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,85%
NÃO	4,15%

Quadro 007. Avaliação de disciplinas – Curso de Engenharia de Computação

Total de avaliações: 512

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	92,19%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	6,64%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	0,78%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,39%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	87,3%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	12,11%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,59%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	53,52%
BOAS	28,32%
REGULARES	13,28%
RUINS	4,88%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	93,16%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	5,66%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,17%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	88,87%
NÃO	11,13%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	88,09%
NÃO	11,91%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	95,7%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	4,1%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,2%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,12%
NÃO	4,88%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,07%
NÃO	2,93%

Quadro 008. Avaliação de disciplinas – Curso de Engenharia Mecânica

Total de avaliações: 607

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	82,54%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	14%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,47%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,99%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	84,02%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	13,84%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS	0,99%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS	1,15%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	55,68%
BOAS	23,72%
REGULARES	13,67%
RUINS	6,92%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	94,23%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	3,46%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	2,31%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	87,97%
NÃO	12,03%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	86,66%
NÃO	13,34%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	95,55%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	2,47%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,98%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	93,41%
NÃO	6,59%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	94,4%
NÃO	5,6%

Quadro 009. Avaliação de disciplinas – Curso de Publicidade e Propaganda

Total de avaliações: 860

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	84,07%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	13,95%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,4%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,58%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	82,67%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	16,86%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS	0,47%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	63,84%
BOAS	22,91%
REGULARES	9,53%
RUINS	3,72%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	94,07%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	5,12%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,81%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	87,56%
NÃO	12,44%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	86,98%
NÃO	13,02%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	90%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	9,07%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,93%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,53%
NÃO	5,47%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,74%
NÃO	3,26%

Quadro 010. Avaliação de disciplinas – Curso de Relações Internacionais

Total de avaliações: 1454

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	82,05%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	14,72%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,86%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,38%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	92,09%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	7,43%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,41%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,07%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	60,45%
BOAS	25,45%
REGULARES	11,21%
RUINS	2,89%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	91,13%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	7,91%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,96%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	94,29%
NÃO	5,71%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	91,27%
NÃO	8,73%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	91,13%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	8,6%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,28%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	96,08%
NÃO	3,92%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,11%
NÃO	2,89%

Seguem também as médias gerais, por curso, das avaliações realizadas no 2o semestre do ano de 2018.

Quadro 011. Avaliação de disciplinas – Curso de Administração

Total de avaliações: 350

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	78,29%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	17,43%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,29%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,0%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	68,57%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	27,43%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	3,43%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,57%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	38,0%
BOAS	37,71%
REGULARES	18%
RUINS	6,29%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	83,71%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	14,66%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,43%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	86,57%
NÃO	13,43%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	82,29%
NÃO	17,71%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	76,57%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	21,43%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	2%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	89,14%
NÃO	10,86%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	92,57%
NÃO	7,43%

Quadro 012. Avaliação de disciplinas – Curso de Direito

Total de avaliações: 1468

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	86,1%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	9,6%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,72%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,57%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	89,1%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	8,51%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,23%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	1,16%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	70,64%
BOAS	16,83%
REGULARES	8,92%
RUINS	3,61%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,3%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	5,65%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	2,04%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	92,17%
NÃO	7,83%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	91,01%
NÃO	8,99%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	91,35%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	7,02%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,63%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,71%
NÃO	4,29%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,66%
NÃO	3,34%

Quadro 013. Avaliação de disciplinas – Curso de Economia

Total de avaliações: 453

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	73,07%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	17,22%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	4,42%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	5,3%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	76,16%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	21,63%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,77%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,44%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	52,1%
BOAS	29,36%
REGULARES	14,79%
RUINS	3,75%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	93,16%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,18%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,65%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	93,33%
NÃO	6,62%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	92,94%
NÃO	7,06%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	90,95%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	8,17%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,88%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	96,69%
NÃO	3,31%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	93,82%
NÃO	6,18%

Total de avaliações: 1049

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,7%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	12,11%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,62%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,57%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	86,08%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	13,54%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,29%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,1%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	58,53%
BOAS	23,83%
REGULARES	13,73%
RUINS	3,91%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	95,23%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,39%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,38%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,54%
NÃO	8,48%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	90,85%
NÃO	9,15%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	92,47%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	6,29%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,24%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,23%
NÃO	4,77%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,38%
NÃO	3,62%

Quadro 015. Avaliação de disciplinas – Curso de Engenharia de Computação

Total de avaliações: 407

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,01%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	11,3%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,97%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,72%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	85,5%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	13,02%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,98%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,49%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	54,79%
BOAS	25,06%
REGULARES	12,78%
RUINS	7,37%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,87%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,91%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	2,21%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	88,94%
NÃO	11,06%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	84,03%
NÃO	15,97%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	86,98%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	11,79%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,23%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	93,12%
NÃO	6,88%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	93,86%
NÃO	6,14%

Quadro 016. Avaliação de disciplinas – Curso de Engenharia Mecânica

Total de avaliações: 504

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	87,7%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	8,73%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	0,99%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,58%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	92,26%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	5,75%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	1,98%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	67,66%
BOAS	18,45%
REGULARES	9,33%
RUINS	4,56%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	95,83%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	2,18%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,98%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	94,84%
NÃO	5,16%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	94,05%
NÃO	5,95%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	94,05%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	3,97%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,98%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	96,63%
NÃO	3,37%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,22%
NÃO	2,78%

Quadro 017. Avaliação de disciplinas – Curso de Publicidade e Propaganda

Total de avaliações: 673

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	74,75%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	17,09%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,71%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,45%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	77,56%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	21,55%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,89%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	66,12%
BOAS	23,03%
REGULARES	8,47%
RUINS	2,38%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	94,8%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,75%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,45%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,08%
NÃO	8,92%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	91,08%
NÃO	8,92%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	91,98%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	7,28%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,74%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,35%
NÃO	5,65%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	98,51%
NÃO	1,49%

Quadro 018. Avaliação de disciplinas – Curso de Relações Internacionais

Total de avaliações: 1073

QUESTIONÁRIO

1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	80,89%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	15,84%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	32,14%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,03%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	87,42%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	11,65%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,65%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,28%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	63,75%
BOAS	23,49%
REGULARES	8,67%
RUINS	4,1%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	93,01%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,43%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,56%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	96,27%
NÃO	3,73%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	94,41%
NÃO	5,59%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP	93,38%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	5,78%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,84%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	98,79%
NÃO	1,21%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,39%
NÃO	2,61%

Ano 2019

As políticas para o ensino foram avaliadas semestralmente, através de questionário disponível em área restrita do site e respondido pelos discentes, onde os professores são avaliados sobre a assiduidade, pontualidade, qualidade das aulas, cumprimento do programa, bibliografia, disciplina e sistema de avaliação. Os resultados individuais de cada docente foram disponibilizados para ele e para a correspondente coordenação em área restrita do site. Após discussão com os docentes, e alinhamento dos pontos de melhoria, os resultados gerais foram debatidos em sala de aula.

Seguem os resultados das avaliações por cursos relativas ao ano de 2019.

Quadro 019: CURSO DE ADMINISTRAÇÃO

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

1º Semestre 2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	74,76%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	20,06%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,56%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,62%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	78,32%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	20,71%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,97%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	60,84%
BOAS	23,95%
REGULARES	10,03%
RUINS	5,18%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	89,32%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	10,03%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,65%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	89,32%
NÃO	10,68%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	86,73%
NÃO	13,27%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	84,14%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	12,3%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	3,56%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,82%
NÃO	5,18%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	93,2%
NÃO	6,8%

Quadro 020: CURSO DE DIREITO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,84%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	9,21%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,76%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,2%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	90,64%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	7,94%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,86%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,56%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	66,16%
BOAS	20,61%
REGULARES	9,62%
RUINS	3,62%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,4%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,15%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,45%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,24%
NÃO	8,76%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	90,68%
NÃO	9,32%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	92,06%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	6,15%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,79%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,11%
NÃO	5,89%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,71%
NÃO	4,29%

Quadro 021: CURSO DE ECONOMIA
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	64,99%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	27,46%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	4,53%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	3,02%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	64,48%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	34,51%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,25%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,76%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	56,68%
BOAS	24,69%
REGULARES	12,34%
RUINS	6,3%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	91,94%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,8%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,26%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,69%
NÃO	8,31%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	89,42%
NÃO	10,58%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	82,37%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	15,87%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,76%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,21%
NÃO	4,79%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	90,93%
NÃO	9,07%

Quadro 022: CURSO DE ENGENHARIA DA COMPUTAÇÃO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	84,89%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	13,18%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,45%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,48%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	85,21%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	13,34%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,29%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,16%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	56,11%
BOAS	29,58%
REGULARES	9,65%
RUINS	4,66%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	93,73%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,82%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,45%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	82,8%
NÃO	17,2%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	81,67%
NÃO	18,33%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	93,73%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	5,14%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,13%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	89,55%
NÃO	10,45%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,75%
NÃO	2,25%

Quadro 023: CURSO DE ENGENHARIA DE MECÂNICA
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	84,79%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	12,5%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,51%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,2%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	93,37%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	5,42%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,45%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,75%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	60,69%
BOAS	24,7%
REGULARES	10,24%
RUINS	4,37%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	95,93%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	3,31%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,75%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	91,27%
NÃO	8,73%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	91,11%
NÃO	8,89%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	94,88%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	3,92%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,2%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	92,92%
NÃO	7,08%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,39%
NÃO	3,61%

Quadro 024: CURSO DE ENGENHARIA DA PRODUÇÃO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO**1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:**

O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	85,31%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	11,63%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	1,43%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,63%

2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:

O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	88,37%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	11,43%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,2%

3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:

ÓTIMAS	52,31%
BOAS	28,78%
REGULARES	14,22%
RUINS	4,69%

4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:

O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	94,42%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,76%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,82%

5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?

SIM	87,96%
NÃO	12,04%

6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?

SIM	86,73%
NÃO	13,27%

7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?

MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	90,61%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	8,84%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,54%

8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?

SIM	93,13%
NÃO	6,87%

9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?

SIM	95,99%
NÃO	4,01%

Quadro 025: CURSO DE PROPAGANDA E MARKETING
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	76,54%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	19,3%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,66%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,5%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	71,05%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	26,12%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	2,83%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	57,74%
BOAS	29,28%
REGULARES	10,82%
RUINS	2,16%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	87,85%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	11,31%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,83%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	75,87%
NÃO	24,13%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	73,88%
NÃO	26,12%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	84,36%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	12,81%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	2,83%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	88,02%
NÃO	11,98%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,34%
NÃO	2,66%

Quadro 026: CURSO DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
1º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	75,49%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	18,77%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,85%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,89%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	78%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	21,52%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,47%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	55,77%
BOAS	29,93%
REGULARES	12,33%
RUIINS	1,96%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	84,68%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	13,83%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,49%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	92,85%
NÃO	7,15%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	90,97%
NÃO	9,03%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	92,3%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	5,66%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	2,04%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	96,54%
NÃO	3,46%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,23%
NÃO	3,77%

Quadro 027: CURSO DE ADMINISTRAÇÃO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	70,05%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	20,32%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	5,35%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	4,28%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	70,05%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	24,06%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	4,81%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	1,07%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	45,99%
BOAS	31,02%
REGULARES	14,97%
RUIINS	8,02%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	89,3%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	9,63%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,07%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	86,63%
NÃO	13,37%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	83,96%
NÃO	16,04%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	81,28%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	17,11%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,6%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,72%
NÃO	4,28%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	

SIM	91,98%
NÃO	8,02%

Quadro 028: CURSO DE DIREITO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	82,18%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	12,43%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,11%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,29%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	89,16%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	8,73%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,23%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,88%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	64,89%
BOAS	19,81%
REGULARES	11,25%
RUIINS	4,04%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	89,62%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	7,33%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	3,05%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	90,91%
NÃO	9,09%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	89,33%
NÃO	10,67%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	

MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	89,16%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	7,56%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	3,28%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,02%
NÃO	5,98%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,43%
NÃO	4,57%

Quadro 029: CURSO DE ECONOMIA
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	79,35%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	13,91%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	4,29%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,45%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	81,19%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	18%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,41%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,41%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	66,46%
BOAS	17,18%
REGULARES	12,07%
RUINS	4,29%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	95,09%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	3,89%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,02%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	93,46%
NÃO	6,54%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	93,66%

NÃO	6,34%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	91%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	7,98%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,02%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	96,73%
NÃO	3,27%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,91%
NÃO	4,09%

Quadro 030: CURSO DE ENGENHARIA DA COMPUTAÇÃO
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	88,16%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	9,03%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,49%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,31%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	92,68%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	6,85%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	0,47%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	59,81%
BOAS	26,32%
REGULARES	9,19%
RUINS	4,67%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	96,73%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	2,96%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,31%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	94,7%
NÃO	5,3%

6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	92,83%
NÃO	7,17%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	93,93%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	4,21%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,87%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	95,95%
NÃO	4,05%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	97,2%
NÃO	2,8%

**Quadro 031: CURSO DE ENGENHARIA DA MECÂNICA
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019**

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	82,97%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	12,83%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	3,61%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,6%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	83,77%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	12,63%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	2,61%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	1%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	59,12%
BOAS	22,65%
REGULARES	13,83%
RUINS	4,41%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	93,99%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	4,21%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,8%

5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	86,77%
NÃO	13,23%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	86,17%
NÃO	13,83%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	96,79%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	3,01%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	0,2%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	94,19%
NÃO	5,81%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	96,79%
NÃO	3,21%

**Quadro 032: CURSO DE ENGENHARIA DA PRODUÇÃO
 QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
 2º Semestre/2019**

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	84,78%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	12,02%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,17%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	1,02%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	77,49%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	20,46%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,53%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,51%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	53,58%
BOAS	21,87%
REGULARES	16,88%
RUIINS	7,67%

4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	91,56%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	7,67%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,77%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	86,45%
NÃO	13,55%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	85,81%
NÃO	14,19%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	86,83%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	11,25%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,92%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	92,33%
NÃO	7,67%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	94,63%
NÃO	5,37%

Quadro 033: CURSO DE PROPAGANDA E MARKETING
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	76,03%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	20,16%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	2,86%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	0,95%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	74,29%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	22,54%
O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	2,7%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,48%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	63,81%

BOAS	24,6%
REGULARES	8,25%
RUINS	3,33%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	87,14%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	11,11%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	1,75%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	76,03%
NÃO	23,97%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	75,56%
NÃO	24,44%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	87,3%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	11,11%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	1,59%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	89,52%
NÃO	10,48%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,87%
NÃO	4,13%

**Quadro 034: CURSO DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS
QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)
2º Semestre/2019**

QUESTIONÁRIO	
1. QUANTO À PONTUALIDADE DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO INÍCIO E AO TÉRMINO DAS AULAS:	
O PROFESSOR É SEMPRE PONTUAL (100% DAS AULAS).	76,47%
O PROFESSOR É QUASE SEMPRE PONTUAL (80 A 99% DAS AULAS).	16,86%
O PROFESSOR É PONTUAL NA MAIORIA DAS VEZES (ENTRE 51 E 79% DAS AULAS).	4,05%
O PROFESSOR RARAMENTE É PONTUAL (MENOS DE 50% DAS AULAS).	2,61%
2. QUANTO À PRESENÇA DO PROFESSOR:	
O PROFESSOR É SEMPRE ASSÍDUO (ESTEVE PRESENTE A 100% DAS AULAS).	85,03%
O PROFESSOR FALTOU EM MENOS DE QUATRO AULAS.	12,81%

O PROFESSOR FALTOU ENTRE CINCO E DEZ AULAS.	1,96%
O PROFESSOR FALTOU EM MAIS DE DEZ AULAS.	0,2%
3. SOBRE A QUALIDADE DAS AULAS:	
ÓTIMAS	58,56%
BOAS	26,8%
REGULARES	11,7%
RUINS	2,94%
4. SOBRE O CUMPRIMENTO DO PROGRAMA:	
O PROFESSOR CUMPRIU INTEGRALMENTE O PROGRAMA.	92,55%
O PROFESSOR CUMPRIU PELO MENOS 80% DO PROGRAMA.	6,93%
O PROFESSOR CUMPRIU MENOS DO QUE 80% DO PROGRAMA.	0,52%
5. O PROFESSOR INDICOU BIBLIOGRAFIA DETALHADA PARA CADA UM DOS ITENS DO PROGRAMA?	
SIM	95,03%
NÃO	4,97%
6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA FOI EFETIVAMENTE UTILIZADA COMENTADA E DISCUTIDA DURANTE AS AULAS?	
SIM	95,23%
NÃO	4,77%
7. DE QUE FORMA O PROFESSOR DEFINIU O SISTEMA DE AVALIAÇÃO?	
MANTEVE A REGRA DA FACAMP.	87,25%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A DISCUTIU NO INÍCIO DO CURSO.	10,65%
USOU OUTRA REGRA DE AVALIAÇÃO MAS A ALTEROU DEPOIS DO INÍCIO DO SEMESTRE.	2,09%
8. AS QUESTÕES DAS PROVAS ESTAVAM RELACIONADAS À BIBLIOGRAFIA INDICADA PARA CADA ITEM DO PROGRAMA?	
SIM	97,19%
NÃO	2,81%
9. O PROFESSOR MANTEVE A DISCIPLINA EM SALA DE AULA?	
SIM	95,16%
NÃO	4,84%

Os resultados no ano de 2019 mostram estabilidade nos dados e na participação geral dos discentes. A dinâmica de análise e devolutiva aos docentes e discentes tem se mostrado eficaz, pois reflete em ações pedagógicas que mantêm os cursos com elevada qualidade de ensino e atualizados.

Por outro lado, a percepção da qualidade de ensino pelo mercado é mostrada pelo elevado índice de empregabilidade e tem refletido no aumento do interesse das empresas em participarem da Feira de Carreiras, conforme será descrito na discussão dos resultados referentes às atividades de extensão.

Ano de 2020

As políticas para o ensino foram avaliadas semestralmente, através de questionário disponível em área restrita do site e respondido pelos discentes. Os resultados individuais de cada docente foram disponibilizados para ele e para a correspondente coordenação em área restrita do site. Após discussão com os docentes, e alinhamento dos pontos de melhoria, os resultados gerais foram debatidos em sala de aula. O instrumento foi aplicado no primeiro e no segundo semestre de 2020. O período de aplicação ocorreu após as realizações das provas bimestrais.

No ano 2020 o instrumento passou por modificações para atender à avaliação do sistema de aulas remoto imposto pela crise sanitária. O sistema de aulas remoto prevê encontros virtuais e a entrega semanal de atividades denominadas ASR (Atividade Semanal Remota). O modelo pedagógico propôs que 50% da carga horária semanal de cada disciplina fosse destinada ao encontro virtual e a outra metade à aplicação da ASR, cuja entrega computaria também como frequência. A ASR tem como objetivo permitir ao aluno o estudo regular dos conteúdos curriculares para o ganho de autonomia acadêmica, bem como estimula a proatividade e o aprimoramento pessoal de cada aluno em acordo com a atividade proposta pelo docente. A elaboração do instrumento de avaliação para esse formato de ensino buscou compreender como o aluno se adaptou a essa metodologia e como se estabeleceu o relacionamento professor/aluno. A IES aderiu à plataforma Zoom para propiciar os encontros remotos e adquiriu a Plataforma de Ensino Canvas para organizar todas as atividades acadêmicas das disciplinas.

O quadro 035 apresenta o novo instrumento de avaliação, que foi amplamente discutido com a CPA, a fim de se adequar a avaliação do ambiente virtual e da qualidade do ensino e aprendizado.

Quadro 035: INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO - 2020

QUADRO DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

QUESTIONÁRIO
1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS, MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	
2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?	
SIM	
NÃO	
3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:	
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	
4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
SIM, PLENAMENTE	
SIM, PARCIALMENTE	
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	
NÃO SEI OPINAR	
5. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?	
SIM	
NÃO	
NÃO SE APLICA	
6. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR	
SIM	
NÃO	
7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?	
SIM	
NÃO	
8. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA	
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	
9. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	
10. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?	
SIM	
NÃO	

11. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?	
SIM	
NÃO	
12. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?	
SIM	
NÃO	
13. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
CONCORDO PLENAMENTE	
CONCORDO PARCIALMENTE	
NÃO CONCORDO	
14. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:	
SIM, SEMPRE	
SIM, QUASE SEMPRE	
DE VEZ EM QUANDO	
NUNCA	
15. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?	
SIM, COM CERTEZA	
TALVEZ	
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	

Esta avaliação foi aplicada junto aos alunos no 1º e 2º semestre de 2020. A seguir seguem, as médias gerais, por curso, das avaliações realizadas no **1o semestre do ano de 2020**.

QUADRO 036 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Administração

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 60,63%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 22,22%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 11,11%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 2,86%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 3,17%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 63,17%
NÃO 36,83%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 64,13%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 16,19%

AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 19,68%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 58,73%

SIM, PARCIALMENTE 31,11%

NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 7,62%

NÃO SEI OPINAR 2,54%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 80,32%

NÃO 9,84%

NÃO SE APLICA 9,84%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 97,14%

NÃO 2,86%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 94,92%

NÃO 5,08%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 91,43%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 6,67%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 1,9%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 73,02%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 23,81%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 3,17%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 92,7%

NÃO 7,3%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 87,94%

NÃO 12,06%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 90,48%

NÃO 9,52%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 54,6%

CONCORDO PARCIALMENTE 34,29%

NÃO CONCORDO 11,11%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 37,46%

SIM, QUASE SEMPRE 33,02%

DE VEZ EM QUANDO 19,37%

NUNCA 10,16%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 16,51%

TALVEZ 19,37%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 64,13%

QUADRO 037 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Direito

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 70,06%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 16,85%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 9,25%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 2,38%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 1,45%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?
SIM 68,74%
NÃO 31,26%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 67,88%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 14,14%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 17,98%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?
SIM, PLENAMENTE 60,15%
SIM, PARCIALMENTE 29,35%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 6,68%
NÃO SEI OPINAR 3,83%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?
SIM 77,46%
NÃO 4,89%
NÃO SE APLICA 17,65%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?
SIM 95,64%
NÃO 4,36%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?
SIM 94,98%
NÃO 5,02%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 87,57%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 8,06%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO 4,36%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 72,77%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 22,14%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 5,09%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?
SIM 92,66%
NÃO 7,34%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?
SIM 89,09%
NÃO 10,91%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?
SIM 93,26%
NÃO 6,74%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?
CONCORDO PLENAMENTE 63,65%
CONCORDO PARCIALMENTE 26,57%
NÃO CONCORDO 9,78%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:
SIM, SEMPRE 50,69%
SIM, QUASE SEMPRE 24,52%
DE VEZ EM QUANDO 17,12%
NUNCA 7,67%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?
SIM, COM CERTEZA 27,63%
TALVEZ 19,23%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 53,14%

QUADRO 038 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Economia

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 68,21%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 13,01%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 12,43%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 3,18%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 3,18%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 78,03%
NÃO 21,97%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 60,12%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 15,9%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 23,99%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 60,69%
SIM, PARCIALMENTE 21,68%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 10,69%
NÃO SEI OPINAR 6,94%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 78,9%
NÃO 8,67%
NÃO SE APLICA 12,43%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 96,82%
NÃO 3,18%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 93,35%
NÃO 6,65%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 91,04%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 6,36%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO 2,6%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 67,05%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 28,03%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 4,91%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 92,49%
NÃO 7,51%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 88,73%
NÃO 11,27%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 91,91%
NÃO 8,09%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 62,43%
CONCORDO PARCIALMENTE 24,86%

NÃO CONCORDO 12,72%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 41,04%

SIM, QUASE SEMPRE 27,75%

DE VEZ EM QUANDO 19,08%

NUNCA 12,14%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 28,32%

TALVEZ 22,25%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 49,42%

QUADRO 039 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Engenharia da Produção

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 73,46%

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 14,42%

TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 9,04%

TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 2,69%

NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 0,38%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 79,81%

NÃO 20,19%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 62,5%

RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 18,08%

AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 19,42%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 63,65%

SIM, PARCIALMENTE 25,38%

NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 7,12%

NÃO SEI OPINAR 3,85%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 78,46%

NÃO 11,35%

NÃO SE APLICA 10,19%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 93,27%

NÃO 6,73%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 95,38%

NÃO 4,62%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 87,31%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 7,88%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 4,81%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 63,65%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 26,15%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 10,19%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 94,23%

NÃO 5,77%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 91,54%

NÃO 8,46%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 91,35%

NÃO 8,65%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 62,12%

CONCORDO PARCIALMENTE 29,42%

NÃO CONCORDO 8,46%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 45,77%

SIM, QUASE SEMPRE 28,85%

DE VEZ EM QUANDO 20%

NUNCA 5,38%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 18,46%

TALVEZ 19,42%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 62,12%

QUADRO 040 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

Curso de Engenharia da Computação

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 73,64%

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 17,44%

TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 5,43%

TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 0,78%

NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 2,71%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 68,99%

NÃO 31,01%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 80,62%

RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 10,85%

AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 8,53%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 64,34%

SIM, PARCIALMENTE 27,13%

NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 4,26%

NÃO SEI OPINAR 4,26%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 84,5%

NÃO 3,88%

NÃO SE APLICA 11,63%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 97,67%

NÃO 2,33%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 98,84%

NÃO 1,16%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 91,09%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 5,04%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 3,88%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 53,1%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 37,98%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 8,91%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 96,9%
NÃO 3,1%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 92,25%
NÃO 7,75%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 94,57%
NÃO 5,43%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 72,48%
CONCORDO PARCIALMENTE 19,77%
NÃO CONCORDO 7,75%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 45,35%
SIM, QUASE SEMPRE 28,68%
DE VEZ EM QUANDO 17,83%
NUNCA 8,14%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 16,67%
TALVEZ 20,93%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 62,4%

QUADRO 041 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Engenharia Mecânica

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 78,42%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 11,25%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 6,38%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 3,04%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 0,91%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 81,16%
NÃO 18,84%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 77,81%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 10,94%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 11,25%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 75,68%
SIM, PARCIALMENTE 18,84%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 0,61%
NÃO SEI OPINAR 4,86%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 86,63%
NÃO 3,65%
NÃO SE APLICA 9,73%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 98,78%
NÃO 1,22%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 98,48%

NÃO 1,52%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 93,92%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 4,56%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 1,52%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 67,78%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 28,57%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 3,65%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 97,57%

NÃO 2,43%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 96,66%

NÃO 3,34%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 96,05%

NÃO 3,95%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 75,68%

CONCORDO PARCIALMENTE 20,67%

NÃO CONCORDO 3,65%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 63,53%

SIM, QUASE SEMPRE 23,71%

DE VEZ EM QUANDO 10,94%

NUNCA 1,82%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 20,67%

TALVEZ 16,72%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 62,61%

QUADRO 042 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

Curso de Publicidade e Marketing

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 68,7%

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 13,33%

TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 12,22%

TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 4,81%

NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO 0,93%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 80%

NÃO 20%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 60,93%

RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 13,89%

AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 25,19%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 65,19%

SIM, PARCIALMENTE 25,74%

NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 4,63%

NÃO SEI OPINAR 4,44%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 85,56%

NÃO 6,11%

NÃO SE APLICA 8,33%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 98,33%

NÃO 1,67%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 97,78%

NÃO 2,22%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 88,15%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 7,41%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 4,44%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 79,63%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 15,37%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 5%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 96,11%

NÃO 3,89%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 88,15%

NÃO 11,85%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 94,26%

NÃO 5,74%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 63,89%

CONCORDO PARCIALMENTE 26,48%

NÃO CONCORDO 9,63%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 48,7%

SIM, QUASE SEMPRE 27,22%

DE VEZ EM QUANDO 16,67%

NUNCA 7,41%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 16,48%

TALVEZ 17,04%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 66,48%

QUADRO 043 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

Curso de Relações Internacionais

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS 71,4%

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS 15,45%

TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 9,98%

TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 1,55%

NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO 1,63%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM 80,86%

NÃO 19,14%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 61,79%

RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR 16,26%

AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR 21,95%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE 57,87%

SIM, PARCIALMENTE 32,52%

NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA 4,36%

NÃO SEI OPINAR 5,25%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM 80,12%

NÃO 8,5%

NÃO SE APLICA 11,38%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM 97,49%

NÃO 2,51%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM 96,82%

NÃO 3,18%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 92,61%

TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA 5,62%

NÃO TIVE NENHUM ACESSO 1,77%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA 69,48%

LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA 27,57%

NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA 2,96%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO

DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM 92,98%

NÃO 7,02%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO

DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM 89,21%

NÃO 10,79%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA

ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM 94,24%

NÃO 5,76%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA

DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE 62,82%

CONCORDO PARCIALMENTE 26,24%

NÃO CONCORDO 10,94%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE 44,94%

SIM, QUASE SEMPRE 28,09%

DE VEZ EM QUANDO 17,66%

NUNCA 9,31%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA 16,33%

TALVEZ 22,62%

NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO 61,05%

A seguir seguem, as médias gerais, por curso, das avaliações realizadas no **2o semestre do ano de 2020.**

QUADRO 044 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Administração

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	67,33%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	18,67%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	10,67%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,33%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	2%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	59,33%
NÃO	40,67%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	66,67%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	13,33%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	20%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	65,33%
SIM, PARCIALMENTE	23,33%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	8%
NÃO SEI OPINAR	3,33%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	76%
NÃO	13,33%
NÃO SE APLICA	10,67%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	96,67%
NÃO	3,33%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	94,67%
NÃO	5,33%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	90%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	6%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	4%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	67,33%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	23,33%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	9,33%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	89,33%
NÃO	10,67%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	89,33%
NÃO	10,67%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	91,33%
NÃO	8,67%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	62,67%
CONCORDO PARCIALMENTE	29,33%
NÃO CONCORDO	8%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	46,67%
SIM, QUASE SEMPRE	22%
DE VEZ EM QUANDO	24,67%
NUNCA	6,67%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	23,33%
TALVEZ	18,67%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	58%

QUADRO 045 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Direito

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	73,59%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	16,09%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	5,94%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	2,03%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	2,34%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	62,34%
NÃO	37,66%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	75,16%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	10,31%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	14,53%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	65,78%
SIM, PARCIALMENTE	22,19%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	7,03%
NÃO SEI OPINAR	5%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	75,47%
NÃO	4,84%
NÃO SE APLICA	19,69%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	95,47%
NÃO	4,53%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	94,69%
NÃO	5,31%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	89,38%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	5,94%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	4,69%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	72,19%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	22,5%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	5,31%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	93,44%
NÃO	6,56%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	92,03%
NÃO	7,97%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	94,06%
NÃO	5,94%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	69,84%
CONCORDO PARCIALMENTE	21,88%
NÃO CONCORDO	8,28%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	53,91%
SIM, QUASE SEMPRE	21,88%
DE VEZ EM QUANDO	17,03%
NUNCA	7,19%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	36,41%
TALVEZ	12,19%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	51,41%

QUADRO 046 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Economia

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:	
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	77,24%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	12,69%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	7,46%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	0,75%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	1,87%
2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?	
SIM	87,69%
NÃO	12,31%
3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:	
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	68,28%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	10,82%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	20,9%
4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
SIM, PLENAMENTE	75%
SIM, PARCIALMENTE	18,66%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	3,73%
NÃO SEI OPINAR	2,61%
6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?	
SIM	82,84%
NÃO	8,96%
NÃO SE APLICA	8,21%
7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?	
SIM	98,13%
NÃO	1,87%
8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?	
SIM	97,76%
NÃO	2,24%
9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	94,03%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	5,22%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	0,75%
10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	66,79%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	28,73%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	4,48%
11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?	
SIM	95,9%
NÃO	4,1%
12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?	
SIM	97,39%
NÃO	2,61%
13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?	
SIM	92,91%
NÃO	7,09%
14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
CONCORDO PLENAMENTE	75%
CONCORDO PARCIALMENTE	19,78%
NÃO CONCORDO	5,22%
15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:	
SIM, SEMPRE	51,87%
SIM, QUASE SEMPRE	27,99%
DE VEZ EM QUANDO	16,04%
NUNCA	4,1%
17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?	
SIM, COM CERTEZA	23,13%
TALVEZ	22,39%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	54,48%

QUADRO 047 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Engenharia da Produção

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:	
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	74,71%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁ-LAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	12,07%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	5,75%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	5,75%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁ-LAS NO PRAZO	1,72%
2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?	
SIM	87,93%
NÃO	12,07%
3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:	
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	58,05%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	15,52%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	26,44%
4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
SIM, PLENAMENTE	67,82%
SIM, PARCIALMENTE	22,41%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	2,3%
NÃO SEI OPINAR	7,47%
6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?	
SIM	83,33%
NÃO	11,49%
NÃO SE APLICA	5,17%
7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?	
SIM	95,98%
NÃO	4,02%
8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?	
SIM	94,83%
NÃO	5,17%
9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	88,51%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	8,62%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	2,87%
10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	56,32%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	33,33%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	10,34%
11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?	
SIM	93,1%
NÃO	6,9%
12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?	
SIM	94,25%
NÃO	5,75%
13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?	
SIM	89,08%
NÃO	10,92%
14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
CONCORDO PLENAMENTE	70,69%
CONCORDO PARCIALMENTE	24,71%
NÃO CONCORDO	4,6%
15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:	
SIM, SEMPRE	46,55%
SIM, QUASE SEMPRE	35,06%
DE VEZ EM QUANDO	13,79%
NUNCA	4,6%
17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?	
SIM, COM CERTEZA	17,24%
TALVEZ	21,26%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	61,49%

QUADRO 048 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD)

Curso de Engenharia da Computação

1.SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	66,48%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	21,43%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	9,89%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	2,2%

2.VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	59,34%
NÃO	40,66%

3.SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	64,29%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	15,38%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	20,33%

4.AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	57,14%
SIM, PARCIALMENTE	22,53%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	17,58%
NÃO SEI OPINAR	2,75%

6.O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	81,32%
NÃO	14,29%
NÃO SE APLICA	4,4%

7.A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	96,15%
NÃO	3,85%

8.A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	93,96%
NÃO	6,04%

9.SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	85,16%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	10,44%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	4,4%

10.SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	68,13%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	20,88%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	10,99%

11.OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	89,56%
NÃO	10,44%

12.O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	92,31%
NÃO	7,69%

13.O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	92,31%
NÃO	7,69%

14.OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	62,09%
CONCORDO PARCIALMENTE	25,82%
NÃO CONCORDO	12,09%

15.OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	39,01%
SIM, QUASE SEMPRE	24,18%
DE VEZ EM QUANDO	26,37%
NUNCA	10,44%

17.VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	6,59%
TALVEZ	20,33%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	73,08%

QUADRO 049 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Engenharia Mecânica

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:	
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	76,51%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	7,83%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	14,46%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	0,6%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	0,6%
2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?	
SIM	66,27%
NÃO	33,73%
3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:	
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	64,46%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	17,47%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	18,07%
4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
SIM, PLENAMENTE	69,88%
SIM, PARCIALMENTE	25,3%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	2,41%
NÃO SEI OPINAR	2,41%
6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?	
SIM	74,1%
NÃO	16,27%
NÃO SE APLICA	9,64%
7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?	
SIM	96,99%
NÃO	3,01%
8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?	
SIM	98,8%
NÃO	1,2%
9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	86,75%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	13,25%
10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	73,49%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	26,51%
11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?	
SIM	96,39%
NÃO	3,61%
12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?	
SIM	97,59%
NÃO	2,41%
13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?	
SIM	97,59%
NÃO	2,41%
14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
CONCORDO PLENAMENTE	75,9%
CONCORDO PARCIALMENTE	19,88%
NÃO CONCORDO	4,22%
15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:	
SIM, SEMPRE	56,63%
SIM, QUASE SEMPRE	27,71%
DE VEZ EM QUANDO	12,65%
NUNCA	3,01%
17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?	
SIM, COM CERTEZA	10,24%
TALVEZ	10,84%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	78,92%

QUADRO 050 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Publicidade e Marketing

1.SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:	
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	68,45%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	14,44%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	9,63%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	4,81%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	2,67%
2.VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?	
SIM	70,59%
NÃO	29,41%
3.SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:	
RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	58,82%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	9,63%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	31,55%
4.AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
SIM, PLENAMENTE	65,24%
SIM, PARCIALMENTE	28,34%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	1,6%
NÃO SEI OPINAR	4,81%
6.O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?	
SIM	80,75%
NÃO	10,7%
NÃO SE APLICA	8,56%
7.A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?	
SIM	98,4%
NÃO	1,6%
8.A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?	
SIM	99,47%
NÃO	0,53%
9.SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	89,3%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,74%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	6,95%
10.SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:	
LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	75,4%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	19,25%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	5,35%
11.OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?	
SIM	94,12%
NÃO	5,88%
12.O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?	
SIM	79,14%
NÃO	20,86%
13.O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?	
SIM	90,91%
NÃO	9,09%
14.OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?	
CONCORDO PLENAMENTE	66,84%
CONCORDO PARCIALMENTE	29,95%
NÃO CONCORDO	3,21%
15.OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:	
SIM, SEMPRE	40,64%
SIM, QUASE SEMPRE	40,11%
DE VEZ EM QUANDO	13,9%
NUNCA	5,35%
17.VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?	
SIM, COM CERTEZA	14,97%
TALVEZ	22,99%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	62,03%

QUADRO 051 DE AVALIAÇÃO DOCENTE (QUAD) Curso de Relações Internacionais

1. SOBRE A REALIZAÇÃO DAS ASR:

TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS E COMPREENDI SEUS OBJETIVOS	75,66%
TIVE FACILIDADE PARA REALIZÁLAS MAS TIVE DÚVIDAS SOBRE SEUS OBJETIVOS	13,23%
TIVE DIFICULDADES ACADÊMICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	7,41%
TIVE DIFICULDADES TÉCNICAS PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	2,29%
NÃO TIVE TEMPO PARA REALIZÁLAS NO PRAZO	1,41%

2. VOCÊ REALIZOU MAIS DE 50 DAS ATIVIDADES SEMANAIS REMOTAS (ASR)?

SIM	74,6%
NÃO	25,4%

3. SOBRE OS FEEDBACKS (INCLUSIVE GABARITOS) DOS DOCENTES PARA AS ASR:

RECEBI COM RAPIDEZ TODOS OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	74,6%
RECEBI COM ATRASO OS FEEDBACKS DE TODAS ASR	13,76%
AINDA NÃO RECEBI FEEDBACKS DA MAIORIA DAS ASR	11,64%

4. AS ASR CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

SIM, PLENAMENTE	68,08%
SIM, PARCIALMENTE	23,46%
NÃO CONTRIBUÍRAM EM NADA	3,88%
NÃO SEI OPINAR	4,59%

6. O TEMPO E O FORMATO PARA A REALIZAÇÃO DA AVALIAÇÃO BIMESTRAL FORAM ADEQUADOS?

SIM	80,25%
NÃO	8,11%
NÃO SE APLICA	11,64%

7. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM A BIBLIOGRAFIA INDICADA PELO PROFESSOR?

SIM	98,77%
NÃO	1,23%

8. A AVALIAÇÃO FOI CORRESPONDENTE COM O CONTEÚDO DESENVOLVIDO PELO PROFESSOR?

SIM	97,71%
NÃO	2,29%

9. SOBRE O ACESSO À BIBLIOGRAFIA INDICADA:

TIVE ACESSO À TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	94,36%
TIVE ACESSO PARCIAL À BIBLIOGRAFIA INDICADA	4,23%
NÃO TIVE NENHUM ACESSO	1,41%

10. SOBRE A LEITURA DA BIBLIOGRAFIA INDICADA:

LI TODA A BIBLIOGRAFIA INDICADA	63,32%
LI PARTE DA BIBLIOGRAFIA INDICADA	33,51%
NÃO LI A BIBLIOGRAFIA INDICADA	3,17%

11. OS RECURSOS UTILIZADOS PELO PROFESSOR NOS ENCONTROS VIRTUAIS (COMPARTILHAMENTO DE TELA, SLIDES, VÍDEOS, CHAT E OUTROS) FORAM ADEQUADOS?

SIM	94,53%
NÃO	5,47%

12. O PROFESSOR UTILIZOU OS RECURSOS DO CANVAS (ORGANIZAÇÃO DAS AULAS, ESTRUTURAÇÃO DO MATERIAL, LINK DOS ENCONTROS E OUTROS) DE MANEIRA ADEQUADA?

SIM	94,89%
NÃO	5,11%

13. O PROFESSOR ESTÁ RESPEITANDO O HORÁRIO DA SUA AULA (PONTUALIDADE, DIA E HORA ESTABELECIDOS PELA GRADE DO CURSO) NOS ENCONTROS VIRTUAIS?

SIM	95,77%
NÃO	4,23%

14. OS ENCONTROS VIRTUAIS CONTRIBUÍRAM PARA SEU PROCESSO DE APRENDIZADO NESTA DISCIPLINA?

CONCORDO PLENAMENTE	70,72%
CONCORDO PARCIALMENTE	21,69%
NÃO CONCORDO	7,58%

15. OS ENCONTROS VIRTUAIS FORAM DINÂMICOS E PRENDERAM MINHA ATENÇÃO NESTA DISCIPLINA:

SIM, SEMPRE	52,2%
SIM, QUASE SEMPRE	25,4%
DE VEZ EM QUANDO	16,05%
NUNCA	6,35%

17. VOCÊ ACHA QUE DEVERIA HAVER MAIS DE UM ENCONTRO VIRTUAL PARA ESTA DISCIPLINA?

SIM, COM CERTEZA	13,4%
TALVEZ	15,34%
NÃO, UM ENCONTRO ESTÁ ADEQUADO	71,25%

Como denota-se a média geral para os cursos da FACAMP aponta que mais de 60% dos alunos não apresentou dificuldade para realizar as ASR, que

elas contribuíram para o aprendizado e apresentaram formato e dimensionamento adequados. Quanto aos encontros virtuais, é importante destacar que mais de 55% dos alunos consideraram que esses encontros apresentaram dinamismo e que os professores empregaram bem os recursos da plataforma para encontro remoto como chat, compartilhamento de conteúdo, divisão da sala em grupos etc. Mais de 65% dos alunos consideraram adequada a sistemática de 50% do cumprimento da carga horária com encontro virtual.

O instrumento aplicado no primeiro semestre em conjunto com os relatórios relativos às reuniões quinzenais entre a Direção Acadêmica e os alunos representantes de sala, contribuíram para um ajuste na diretiva de regularidade de entrega da ASR, que, a partir do segundo semestre de 2020, deixou de ter a exigência semanal e passou a ser facultada ao professor a possibilidade de entrega quinzenal.

3.3.2 Acompanhamento de egressos

A IES, através do Centro de Carreiras, acompanha o egresso, especialmente no que diz respeito à sua inserção no mercado de trabalho. O levantamento do índice de empregabilidade é realizado anualmente e considera todos os alunos egressos desde a primeira turma formada em 2003.

É importante ressaltar que o elevado índice de empregabilidade, apresentado na tabela 001, está diretamente relacionado ao reconhecimento do ambiente externo da excelência na formação do aluno.

Tabela 001: Índice de empregabilidade da FACAMP.

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
91%	95%	95%	96%	97%	95%	97%	96%	97%

Obs.: Os dados, referentes ao ano anterior, são finalizados todos os anos no mês de maio

Além dessa interação com o Centro de Carreiras, os egressos têm participado na instituição a partir de:

- trabalhos como instrutores (categoria de trabalho pedagógico, na qual alunos egressos com bom desempenho contribuem como auxiliares em disciplinas de graduação);

- palestras específicas relacionadas às áreas de atuação no mercado de trabalho;
- organização de parcerias empresa/escola;
- formação continuada em cursos de especialização;
- debates virtuais pelo Canal FACAMP (<https://www.youtube.com/channel/UC-suFgKADQCfiQBxILHUWlw>).

3.3.3 Políticas de Extensão e Educação Internacional

Em 2018, a CPA debateu amplamente formas de avaliação das políticas de extensão. Decidiu-se pelo levantamento de dados quantitativos e qualitativos das atividades realizadas e por uma avaliação específica de cada atividade.

3.3.4 Feira de Carreiras

A Feira de Carreiras tem como objetivo oferecer ao aluno a aproximação com as áreas de recrutamento e seleção de grandes empresas. As empresas participam de um evento anual realizado pelo Centro de Carreiras e pelo DCE. No ano de 2020 o evento ocorreu de forma virtual no mês de agosto com empresas atendendo aos alunos, oferecendo palestras, realizando a divulgação de seus processos seletivos e, em alguns casos, realizando etapas preliminares dos processos de seleção.

A tabela 002 apresenta a evolução do número de empresas nos anos 2014 a 2019, e a tabela 003 os nomes das empresas participantes desde o ano 2014:

Tabela 002 – Feira de Carreiras

Ano	Número de empresas participantes
2014	22
2015	18
2016	23
2017	31
2018	29
2019	33

Por conta da pandemia, no ano de 2020, foram 17 empresas participantes da Feira de Carreiras.

Tabela 003 – Empresas Participantes da Feira de Carreiras: 2014 a 2019

Empresas	Anos					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
3M do Brasil	X	X	X	X	X	X
Agência Produto	X					
Ambev	X	X	X	X	X	X
Amsted Maxion	X		X		X	X
Avon		X	X	X	X	X
Banco Santander			X	X	X	X
Bosch				X	X	X
Busines Partners		X				
Caterpillar	X					
CI&T				X		X
Cia de Talentos	X	X		X		X
Citibank		X				
Continental	X					
CPFL	X		X	X	X	X
CPqD	X					
Dafiti		X				X
Danone				X	X	X
DELL	X					
Deloitte	X	X	X	X	X	X
DHL	X		X	X	X	X
Dow Corning do Brasil	X					
Dpaschoal		X	X	X	X	X
Eaton			X	X	X	X
Ernst Young	X	X		X	X	X
Gás Tecnologia			X			
Grant Thornton Brasil			X			
Grupo NC (E-M-S)				X	X	X
Honda	X	X		X	X	X
IBM	X	X	X	X	X	X
International Paper	X			X	X	X
KPMG Brasil	X	X	X			
Kraft Heinz				X	X	X
Luxóttica				X	X	X
Magazine Luiza	X	X	X	X	X	X
Master Minds		X	X	X	X	X
Miura Investimentos			X			
Mobile		X	X	X	X	X
Page Talent				X	X	X
Procter & Gamble	X	X	X			
PWC				X	X	X
Rodhia			X	X	X	X
Russo Adv	X					
Saint-Gobain				X	X	X
Seja Trainee	X					
Share RH			X			X
Siemens		X	X	X	X	X
Unilever				X	X	X
Westrock				X	X	X
Ypê			X	X	X	X

No ano de 2020, houve a participação na Feira de Carreiras das seguintes empresas, conforme segue abaixo.

Tabela 004 – Empresas Participantes da Feira de Carreiras: 2020

Ambev
International Paper
CPFL
Nestlé
P&g
Honda
Ibm
Ypê
Bosch
Tetra pak
Heineken
Siemens
Pepsico
Natura
Johnson & Johnson
Amazon
Tozzini Freire Advogados

As palestras realizadas na Feira, em geral, foram direcionadas aos alunos em fase de busca por vagas em processos seletivos tanto para estágio, quanto para vagas efetivas, entretanto, alunos matriculados nas séries iniciais dos cursos também puderam participar para conhecerem os perfis e as áreas de negócios das empresas.

Apesar do número reduzido de empresas participantes em 2020, a avaliação da comissão organizadora foi positiva, pois com a mudança do modelo da Feira cada empresa participante precisou readequar a sua estrutura de participação. Além disso, muitas empresas que demonstraram interesse pela Feira, informaram que a crise sanitária impôs dificuldades que as impediram de se planejar para o evento.

Um dos indicadores que aponta para o bom desempenho da Feira, foi que todas as empresas participantes contrataram alunos da IES ao final do ano 2020.

3.3.5 ENACTUS

A Enactus é uma rede mundial sem fins lucrativos composta por estudantes, líderes executivos e professores que fornece uma plataforma para se criar projetos de empreendedorismo social. A equipe trabalha com o desenvolvimento e capacitação de comunidades vulneráveis sob os pilares de sustentabilidade financeira, social e ambiental, a fim de gerar autonomia e impulsionar as habilidades das pessoas em foco. A rede está presente em 37 países, possui 120 times no Brasil e tem contato direto com grandes empresas de renome no cenário internacional, unidas pelo propósito da instituição de gerar impacto positivo ao mundo, ao se investir contra desigualdades sociais. Na Facamp, os alunos envolvidos na ENACTUS desenvolvem essas atividades sociais por meio de quatro projetos. Exemplo deles é o trabalho realizado com mulheres do sistema carcerário, positivamente avaliado, pois oferece a formação em produção de produtos artesanais e cursos de empreendedorismo para capacitá-las e criar uma oportunidade de renda para quando saírem do presídio, além de gerar renda e educação para as participantes em tempo real. A possibilidade de reinserção no mercado de trabalho para ex-detentas se dá por outro projeto social do time, que viabiliza uma cooperativa de costura a fim de se garantir suporte total durante as fases enfrentadas por este grupo marginalizado. A participação na ENACTUS é aberta a todos os alunos da IES e hoje conta com 34 participantes. Em 2019, foi realizada pela CPA a avaliação desse projeto que além de proporcionar o amadurecimento dos alunos, proporciona um impacto social positivo. O grupo de alunos avaliou que a IES oferece espaço físico de qualidade e apoio de orientação do corpo docente. As sugestões de melhoria avaliadas pelo grupo de alunos participantes da ENACTUS são: auxílio na divulgação dos projetos e apoio financeiro para deslocamento, por parte da IES. Essas sugestões foram encaminhadas pela CPA junto à IES, a fim de verificar a possibilidade da realização das mesmas.

O mesmo apoio financeiro para deslocamento solicitado no último relatório foi cumprido dentro das capacidades da faculdade, pois durante os anos vigentes do documento, apenas 2019 não contou com o direcionamento de verba.

3.3.6 Educação Internacional

Em 2019, a IES realizou um programa de educação internacional, onde recebeu um grupo de alunos, sendo que 9 (nove) alunos responderam a pesquisa, onde 8 eram holandeses e 1 (um) aluno era francês.

Seguem abaixo os resultados da avaliação, que retratam resultados satisfatórios, com exceção ao quesito visita técnica, cujas ponderações foram encaminhadas para a IES.

Programa de Educação Internacional

Avaliação do Programa 2019 (9 respostas)

1. Como você avaliaria a infraestrutura da FACAMP (salas de aula, biblioteca, áreas comuns, restaurante)?

Excelente	90%
Bom	10%

1.1 Inclua alguns comentários sobre o hotel, se desejar

- *O hotel foi ótimo!*
- *A comida é okay mas poderia ser melhor, seria bom incluir algumas massas e vegetais*
- *O hotel foi ótimo, o único ponto negativo é a variedade da comida.*
- *Talvez mais comidas diferentes*
- *O hotel realmente complementou a nossa experiência no Brasil. Eu recomendaria a todos ficarem no hotel quando vierem estudar na FACAMP.*
- *O hotel foi realmente muito bom, eu recomendaria*

2. Como você avaliaria a relevância da disciplina Português como uma Segunda Língua como parte do programa?

Muito importante	100%
------------------	------

3. Como você avaliaria a relevância da disciplina Sociedade Brasileira?

Muito importante	89%
Interessante, mas não tão importante	11%

4. Como você avaliaria a relevância da disciplina Economia Brasileira?

Muito importante	78%
Interessante, mas não tão importante	22%

5. Como você avaliaria a relevância da disciplina Fazendo Negócios no Brasil?

Muito importante	78%
Interessante, mas não tão importante	11%
Irrelevante	11%

6. Como você avaliaria a Professora Patricia Coy?

Excelente	100%
-----------	------

6.1 1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Ela teve paciência e após algumas aulas fomos capazes de falar um pouquinho de português/em português.*
- *Ela é a melhor*
- *A melhor*
- *Ela fala inglês super bem e foi a nossa melhor professora aqui!*
- *Eu acho que seria útil termos pelo menos 2 aulas de português por semana. Senti que 1 aula por semana não foi suficiente e esquecemos o que aprendemos antes da próxima aula de português*
- *Eu gostei que a Patrícia tornava as aulas bem interativas, me “forçava” a prestar atenção de uma maneira boa. Ela também foi muito flexível e prestativa.*

7. Como você avaliaria a Professora Sulamis Dain?

Excelente	56%
-----------	-----

Bom	44%
-----	-----

7.1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Muito conhecimento mas eu senti falta, as vezes, da interatividade*
- *Ela sabe muito e é bem interessante ouvir as suas histórias*
- *A Professora Sulamis sabe muito. E sobre qualquer tópico que queríamos saber, ela nos contava. A única dica que eu daria é que suas aulas não eram muito interativas, a maior parte do tempo a professora ficava sentada na cadeira e nos contava histórias durante 2 horas. É muito interessante mas, as vezes, ficava difícil acompanhar. Eu entendo que Sulamis é mais velha e, portanto, é seu modo de ensinar. Portanto, eu ainda diria que é uma professora muito boa.*
- *Nos Países Baixos não estamos acostumados a ficar sentados durante 2 horas ouvindo uma história, geralmente eles usam powerpoint com vários slides para facilitar nós ficarmos focados.*
- *Sulamis foi uma professora muito simpática, sempre disponível para explicar algo. Às vezes, senti falta da interação, mas as aulas eram sempre interessantes. Sulamis tem muito conhecimento.*

8. Como você avaliaria Professor Daniel Höfling?

Excelente	78%
Bom	22%

8.1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Aulas boas, divertidas e também sérias*
- *Daniel estava sempre compartilhando o seu conhecimento conosco e pude perceber que ele tem bastante conhecimento.*

9. Como você avaliaria Professor Alessandro Ortuso?

Excelente	78%
Bom	22%

9.1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Aulas boas*
- *Um professor realmente interessante e inteligente*
- *Alessandro estava sempre entusiasmado quando falava sobre os assuntos em aula. Por falar de maneira confiante, era fácil prestar atenção e lembrar do que nos ensinava.*

10. Como você avaliaria Professor Saulo Abouchedid?

Excelente	67%
Bom	33%

10.1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Aulas boas*

11. Como você avaliaria a Professora Maria Paula Cicogna?

Excelente	56%
Bom	44%

11.1 Inclua alguns comentários sobre o professor, se desejar

- *Aulas boas*

12. Como você avaliaria o serviço de suporte ao aluno?

Excelente	56%
Bom	44%

12.1 Inclua alguns comentários sobre o serviço de suporte, se desejar

13. Você acha que os alunos da Globe&Co FACAMP prestaram uma ajuda razoável durante a sua estadia?

SIM, muito	100%
---------------	------

13.1 Inclua alguns comentários sobre Globe&Co FACAMP, se desejar

- *Uma associação excelente*
- *Globe & co foi muito prestativa e as pessoas são muito simpáticas e que nos ajudaram muito*
- *Eles foram tão prestativos e nos fizeram sentir em casa.*
- *As pessoas da Globe&Co foram muito simpáticas. Estavam sempre disponíveis para nos ajudar, mesmo no meio da noite. Tornaram o meu tempo no Brasil ainda melhor.*

14. Como você avaliaria as visitas técnicas do programa?

Excelente	22%
Bom	78%

14.1 Inclua alguns comentários sobre as visitas técnicas, se desejar

- *Ype foi bom, mas difícil porque eles não falavam em inglês*
- *Ifood foi o mais interessante disparado. Nas outras visitas, o nível de inglês era muito baixo e dificultava o nosso interesse.*

15. Qual foi a coisa mais excepcional durante a sua estadia na FACAMP?

- *FAMUN*
- *Os cursos diferentes*
- *A maneira de ensinar, foi boa*
- *A ajuda por parte de todos*
- *A gentileza das pessoas*
- *As pessoas simpáticas*
- *A diferença de metodologia entre os Países Baixos e o Brasil (a maneira como as aulas eram dadas)*
- *Conhecer pessoas novas e aprender sobre a história e cultura brasileira*
- *As pessoas foram todas simpáticas e prestativas*

16. Qual foi a situação mais difícil durante a sua estadia na FACAMP?

- *A falta do conhecimento de português*
- *Que nem todos os cursos foram relevantes para nosso curso. Por exemplo, aulas de música ou arte.*
- *Não sei, eu me diverti muito*
- *Nada foi difícil para mim*
- *Não sei*
- *Nada foi muito difícil para mim, algumas coisas me chocaram um pouco, mas não foi difícil*
- *Viajar pelo Brasil com um conhecimento limitado do português*
- *Que todo o trabalho veio no final. Seria melhor se os trabalhos fossem divididos ao longo do período. Porque, no início, não tínhamos muita tarefa, mas as últimas 2 semanas trabalhamos muito em múltiplas tarefas.*
- *A situação mais difícil foi sair e voltar para a Holanda*

17. Você recomendaria o programa a um colega da sua instituição?

Definitivamente SIM	89%
Talvez	11%

18. Você acredita que o programa contribuiu para o seu desenvolvimento profissional?

SIM, muito	56%
SIM, um pouco	33%
Não muito	11%

19. Como você avalia o programa como um todo?

Excelente	67%
Bom	33%

19.1 Inclua alguns comentários sobre o programa, se desejar

- *Talvez fosse melhor oferecer Economia Brasileira/Fazendo Negócios durante as primeiras semanas, quando só tivemos aulas de português. Isso vai distribuir os exames finais. Durante as duas últimas semanas tivemos muitos exames e apresentações, foi muito. E, eu também senti falta de mais cursos sobre Fazendo Negócios. Porque esse curso foi, basicamente, sobre economia/português e não sobre Fazendo Negócios.*
- *Amei a minha estadia aqui no Brasil. Estou triste de ir.*
- *Eu realmente gostei das aulas de Português, mas gostaria que os outros cursos tivessem começado antes. Não só Português no começo.*
- *Foi muito bom que tivemos 4 dias de final de semana pois pudemos viajar bastante.*
- *No ano 2020 o programa de Educação Internacional ficou comprometido por conta da crise sanitária no que se refere às viagens presenciais. Ele foi interrompido para ser retomado em 2021.*
- *Todavia, em 2020, o programa de Educação Internacional realizou webinários e palestras em conjunto com suas instituições parceiras, nos quais os alunos da IES participaram.*

3.3.7 Juizado Especial Cível, Centro Judiciário de Solução de Conflitos e Cidadania e Escritório Modelo

O curso de Direito desenvolve atividades de extensão a partir do Juizado Especial Cível (JEC), do Centro Judiciário de Solução de Conflitos e Cidadania-CEJUSC e do Escritório-Modelo. O JEC consiste em prestação de serviço jurisdicional à população. O Escritório-Modelo presta assistência jurídica às pessoas de baixa renda. Eles estão localizados no campus da IES. O CEJUSC foi inaugurado em 2019 para atender a população no que se referente aos conflitos potencialmente possíveis de serem resolvidos por meio da conciliação e da mediação.

São atividades de extensão executadas por alunos assistidos por equipes de professores e contam com uma estrutura física e tecnológica de qualidade.

No ano de 2020, por conta da pandemia, tiveram suas atividades prejudicadas.

3.3.8 FAMUM E WIMUN

Anualmente, a IES sedia o FACAMP *Model United Nations* (FAMUN), uma simulação do funcionamento de diferentes órgãos e entidades que compõem a Organização das Nações Unidas (ONU). Os estudantes simulam temas reais da agenda da ONU, assumindo o papel de chefes de estado, ministros e diplomatas com o intuito de se chegar a soluções comuns para problemas globais. A duração média da conferência é de cinco dias e conta com a presença de estudantes secundários e universitários de vários lugares do país e até mesmo de outros países.

No ano 2017, a IES estabeleceu uma parceria com a Federação Mundial das Associações das Nações Unidas (WFUNA, no inglês), com o propósito de alinhar o FAMUN aos padrões internacionais de regras de simulação da ONU iniciado pelo Departamento de Informações Públicas (DPI) da ONU e mantido pela WFUNA. Nesse esforço, a IES sediou, por dois anos consecutivos (2017 e 2018) a edição regional para a América Latina da simulação oficial da ONU, o *WFUNA International Model United Nations Brazil* (*WIMUN Brazil*). Em 2017, a conferência de abertura foi realizada com a participação do secretário-geral da WFUNA, o Sr. Bonian Golmohammadi. Nas duas edições do *WIMUN Brazil*, houve a presença de estudantes internacionais.

Em 2019, a IES se tornou a primeira simulação a iniciar o processo de afiliação à WFUNA como simulação parceira. Assim, o FAMUN 2019 foi a primeira simulação no Brasil a seguir integralmente a abordagem WIMUN, se adequando aos padrões internacionais. A conferência de 2019 contou com a presença de diferentes funcionários e especialistas da ONU. Estiveram presentes 430 participantes, dos quais 380 eram alunos secundários, universitários e professores acompanhantes; e 50 alunos envolvidos na organização.

O FAMUN tem o propósito de promover os valores da ONU e capacitar estudantes em práticas de negociação internacional. Esta é uma iniciativa dos alunos do curso de Relações Internacionais (RI), mas a preparação da conferência envolve alunos de outras graduações, como Direito e Publicidade, e de outras instituições do Brasil e do mundo.

Em 2020, o FAMUN ocorreu de forma virtual e foi transmitido pelo Canal FACAMP. Seguem alguns links de abertura e encerramento, respectivamente:

<https://www.youtube.com/watch?v=41Y9MZGeP30>

<https://www.youtube.com/watch?v=3GxHPIHYIkI>

3.3.9 Empresa Júnior – Qualitas

A Qualitas, empresa júnior da FACAMP, é uma associação civil sem fins lucrativos que conta com o suporte de professores da instituição para o desenvolvimento de projetos e ações. O objetivo é auxiliar micro e pequenas empresas em seu desenvolvimento e na solução de seus problemas por meio de serviços de consultoria administrativa. A empresa conta com a participação de alunos dos cursos de Engenharia de Produção, Engenharia Mecânica, Engenharia de Computação, Administração, Ciências Econômicas e Propaganda e Marketing.

Com relação as atividades de destaque da Qualitas nos últimos semestres, pode-se pontuar: execução de projeto de Pesquisa de Mercado, realização de Projeto de Planejamento Estratégico, presença em congressos e eventos ao redor do estado de SP. Além disso, o desempenho da empresa está mais fácil de ser mensurado, uma vez que realiza-se acompanhamento constante dos membros, desde 2018, tendo a QUALITAS recebido em 2019 prêmios e reconhecimentos por ser uma empresa júnior de impacto e executar projetos de consultoria empresarial de excelência.

3.3.10 Centro de Pesquisas Econômicas da FACAMP – CEPEF

O Centro de Pesquisas Econômicas da FACAMP - CEPEF realiza pesquisas mensais com o CIESP-Campinas e com a Confederação Nacional da Indústria CNI, que funciona de modo a possibilitar a coleta de dados, a análise e divulgação de pesquisa com empresários industriais, principalmente os da Região Metropolitana de Campinas.

3.3.11 Agência de Propaganda e Marketing

A agência de Propaganda e Marketing da FACAMP presta serviços às organizações não governamentais de criação, pesquisa e planejamento na área de comunicação. Tais atividades simulam de forma fidedigna o ambiente do mercado profissional, usando inclusive clientes reais e preparando os alunos para a vida profissional. Além disso, atende organizações de forma gratuita oferecendo um serviço de excelência feito pelos alunos com total supervisão de vários professores.

Em 2017, a CPA fez a avaliação dessa atividade de extensão junto à coordenação do curso de Propaganda e Marketing, tendo colocado que algumas demandas da agência tinham sido encaminhadas junto a IES, a fim de trazer melhorias às atividades da agência. Segundo a coordenação do curso, tais demandas foram prontamente atendidas pela IES. Essas demandas deram ensejo à reestruturação das áreas de criação, planejamento e pesquisa, que ficam em salas separadas, bem como de computadores e softwares.

Na avaliação realizada pela CPA, foi apontado ainda que, a partir de 2018, foram desenvolvidas atividades de avaliação continuada, além da apresentação das peças e campanhas publicitárias, do planejamento e dos resultados de pesquisa aprovados pelos clientes, que já ocorrem, os quais já são indicadores de avaliação do projeto.

3.3.12 Política de Atendimento aos Discentes

A IES sempre teve um tratamento diferenciado quanto à política de atendimento aos discentes.

Há um setor próprio que faz este atendimento dos alunos de graduação denominado Central de Atendimento ao Aluno, que conta com todo o apoio ao discente no que se refere a moradia, indicação de atendimento na área da saúde e de prestadores de serviço, quando é o caso do aluno residir fora da cidade de Campinas. Este setor também é acionado, caso o aluno tenha alguma intercorrência durante o período de aula e, se for o caso, é acionada uma ambulância da empresa Medicar que dá a assistência nos casos de urgência e faz o encaminhamento ao pronto socorro mais próximo, se for caso de emergência.

Quanto ao atendimento acadêmico, os alunos podem realizar várias solicitações acadêmicas via portal do aluno, por meio do sistema Sagres, o que agiliza bastante o atendimento. Quando necessário, os alunos também são atendidos presencialmente por meio da secretaria acadêmica.

Em 2019, a avaliação da política de atendimento aos discentes da graduação foi realizada por meio do instrumento de avaliação da infraestrutura da IES denominado IAAF, cujos dados encontram-se no eixo 5 deste documento.

Os alunos da pós-graduação, em 2019 e 2020, realizaram a avaliação da política de atendimento discente pelo instrumento de avaliação próprio, cujos resultados de 2019 constam abaixo e os de 2020 estão no anexo do relatório. Os resultados das avaliações foram satisfatórios.

3.3.13 Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu

Ano de 2019

De forma similar a que ocorre na graduação, a IES oferece cursos de pós-graduação lato sensu que também passaram por processo de avaliação que leva em consideração os seguintes itens: corpo docente, o curso em si, infraestrutura e organização e a própria IES, nesta última encontra-se a política de atendimento ao

discente. Em 2019, a CPA conseguiu implementar a avaliação para três cursos, cujos resultados estão resumidos nas tabelas abaixo:

Tabela 4 - Avaliação: Curso de curta duração: Big Data e Inteligência Artificial

Avaliação do Curso

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Conteúdo das Aulas	40	50	10	0	0
Distribuição entre teoria e prática	10	40	37	13	0

	Sim	Não
Integração de conteúdo programático entre professores	80	20
Aprimoramento de habilidades e conhecimentos teóricos e práticos	97	3
Objetivo do curso foi alcançado	93	7
Você recomendaria o curso para um conhecido	90	10

	Muito satisfeito	Satisfeito	Indiferente
Nível de satisfação com o curso	23	60	17

Infraestrutura e Organização

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Qualidade das salas de aula	40	50	10	0	0
Qualidade do coffee-break	47	37	17	0	0
Atendimento Comercial	70	27	3	0	0
Apoio da secretaria	67	30	3	0	0
Organização das aulas	27	53	20	0	0
Qualidade do ADD (plataforma digital)	7	33	37	13	10

Facamp – Instituição

	ADD	WhatsApp	E-mail
Em qual plataforma você preferiria receber o conteúdo das aulas	27	30	43
	Sim	Não	
Conhecia a Facamp	76	24	

	E-mail	Facebook	Google	Indicação	Instagram	LinkedIn	Site
Como ficou sabendo do curso	18	12	9	24	9	12	16

Nota: Todas as tabelas estão em valores percentuais.

Tabela 5 - Avaliação: Curso de curta duração: Compliance

Avaliação do Curso

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Conteúdo das Aulas	73	27	0	0	0
Distribuição entre teoria e prática	54	46	0	0	0

	Sim	Não
Integração de conteúdo programático entre professores	100	0
Aprimoramento de habilidades e conhecimentos teóricos e práticos	100	0
Objetivo do curso foi alcançado	96	4
Você recomendaria o curso para um conhecido	100	0

	Muito satisfeito	Satisfeito	Indiferente
Nível de satisfação com o curso	69	31	0

Infraestrutura e Organização

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Qualidade das salas de aula	77	19	4	0	0
Qualidade do coffee-break	81	15	4	0	0
Atendimento Comercial	88	12	0	0	0
Apoio da secretaria	85	15	0	0	0
Organização das aulas	88	12	0	0	0
Qualidade do ADD (plataforma digital)	73	23	4	0	0

Facamp-Instituição

	ADD	WhatsApp	E-mail
Em qual plataforma você preferiria receber o conteúdo das aulas	0	92	8

	Sim	Não
Conhecia a Facamp	69	31

	E-mail	Facebook	Google	Indicação	Instagram	Linkedin	Site
Como ficou sabendo do curso	21	7	21	24	7	0	20

Nota: Todas as tabelas estão em valores percentuais.

	Sim	Não
Integração de conteúdo programático entre professores	100	0
Aprimoramento de habilidades e conhecimentos teóricos e práticos	100	0
Objetivo do curso foi alcançado	96	4
Você recomendaria o curso para um conhecido	100	0

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Conteúdo das Aulas	70	30	0	0	0
Distribuição entre teoria e prática	48	33	19	0	0

Tabela 6 - Avaliação: Curso de curta duração: Gestão de Empresas Familiares

Avaliação do Curso

	Muito satisfeito	Satisfeito	Indiferente
Nível de satisfação com o curso	70	30	0

Infraestrutura e Organização

	Ótimo	Bom	Médio	Ruim	Péssimo
Qualidade das salas de aula	67	30	3	0	0
Qualidade do coffee-break	48	22	30	0	0
Atendimento Comercial	81	11	8	0	0
Apoio da secretaria	70	26	4	0	0
Organização das aulas	70	30	0	0	0

	ADD	WhatsApp	E-mail
Em qual plataforma você preferiria receber o conteúdo das aulas	11	67	22

Facamp – Instituição

	Sim	Não
Conhecia a Facamp	85	15

	E-mail	Facebook	Google	Indicação	Instagram	Linkedin	Site
Como ficou sabendo do curso	36	14	0	39	4	7	0

Nota: Todas as tabelas estão em valores percentuais.

Os resultados retratados nas avaliações dos três cursos de curta duração da pós-graduação trazem resultados satisfatórios na maioria dos quesitos. Os resultados

não satisfatórios, como conteúdo programático e desenvolvimento do curso (no caso do curso Big Data e Inteligência Artificial) e infraestrutura da IES (no caso dos cursos Big Data, Compliance e Gestão Empresarial Familiar) foram encaminhados, respectivamente, à coordenação do curso e da Pós-Graduação, bem como, à Direção da IES, a fim de serem feitas as melhorias pertinentes.

Ano de 2020

Em 2020 a IES ofereceu três cursos MBA (longa duração) e seis cursos de Educação Executiva. Conforme seguem listados: MBA Executivo em Gestão Estratégia de Empresas; MBA em Finanças Empresariais e MBA em Gestão e Economia da Energia e; os de curta duração: Compliance; Controladoria Estratégica; Lei Geral de Proteção de Dados; Processo Civil Contemporâneo; Design de Superfícies & Estamparia Têxtil; Gestão de Projetos e Treinamento em Energia Solar (*in company*).

Os instrumentos de avaliação foram reestruturados no ano 2020, tendo em vista que as aulas foram remotas. Esta reestruturação teve como objetivo ampliar ao coordenador como é a percepção do aluno em relação às aulas e aos conteúdos ministrados e com isso trabalhar junto ao corpo docente em uma melhor adequação das ementas e das dinâmicas realizadas em sala de aula.

As avaliações dos MBA's não foram consolidadas em 2020, pois estes cursos se estenderam para 2021 e os resultados das suas avaliações serão consolidados somente ao término do curso.

Nos cursos de curta duração, foi aplicado o instrumento de avaliação docente que segue no quadro 052

Quadro 052: INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO – Cursos de Curta Duração - 2020

- 1)** Habilidade para criar interesse pelo assunto – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 2)** Capacidade de integração entre teoria e prática – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 3)** A abordagem didática utilizada favoreceu a aprendizagem – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.

- 4) Domínio sobre o assunto – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 5) Preparação da aula – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 6) Clareza na comunicação do conteúdo – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 7) Relacionamento Professor-Aluno – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 8) O Professor foi pontual? Sim ou Não
- 9) Você gostaria de ter tido (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor Sim ou Não.
- 10) Comentários e Sugestões – questão aberta

Já o curso de curto duração na modalidade *in company* teve o instrumento de avaliação que segue no quadro 053.

Quadro 053: INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO – Curso In Company

- 1) Conteúdo das aulas – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 2) Conteúdo das atividades (trabalhos, cases, exercícios, artigos e etc) desenvolvidas e solicitadas – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 3) A disciplina aprimorou suas habilidades e conhecimentos teóricos e práticos?
Sim ou Não
- 4) O objetivo da disciplina foi alcançado? Sim ou Não
- 5) Qual foi o seu nível de satisfação com a disciplina? – atribuição de nota de 1 a 5 – sendo 1 péssimo e 5 ótimo.
- 6) O que poderia ser melhorado na disciplina? – questão aberta

Os resultados das avaliações dos cursos de curta duração trazem resultados satisfatórios na maioria dos quesitos, conforme pode-se verificar dos anexos constantes deste relatório.

4. Eixo 4: Políticas de Gestão

A Instituição tem reafirmado a postura de manter um corpo docente altamente qualificado ao promovê-lo da forma, que mantenha intacta a formação diferenciada (titulação, tempo de experiência docente e proximidade com aspectos práticos da profissão) dos professores admitidos e, sobretudo, a excelente relação discentes/docentes, é da ordem de: 10,75 alunos por professor (2018); 11,58 alunos por professor (2019) e 8,5 alunos por professor (2020). A IES contou com um total de: 182 docentes (2018); 186 docentes (2019) e 159 docentes (2020).

Tabela 007 – Titulação do corpo docente – referência: ano 2018

Doutores	82	49%
Mestres	64	38%
Especialistas	21	13%
Total	167	100%

Tabela 008 – Titulação do corpo docente – referência: ano 2019

Doutores	81	48,50%
Mestres	64	38,33%
Especialistas	22	13,17%
Total	167	100%

Tabela 009 – Titulação do corpo docente – referência: ano 2020

Doutores	76	47,80%
Mestres	62	39%
Especialistas	21	13,20%

Total	159	100%
-------	-----	------

Tabela 010 – Grau de instrução dos servidores da IES- ano 2018

Corpo de Servidores por Grau de Instrução	Nº	%
Mestrado	82	24,70
Especialização	4	1,20
Superior	160	48,20
Ensino Médio Completo	58	17,47
Ensino Fundamental Completo	20	6,02
Ensino Fundamental Incompleto	8	2,41
Total	332	100

Tabela 011 – Grau de instrução dos servidores da IES- ano 2019

Corpo de Servidores por Grau de Instrução	Nº	%
Mestrado	0	0
Especialização	3	2,34
Superior	34	26,56
Ensino Médio Completo	59	46,10
Ensino Fundamental Completo	26	20,31

Ensino Fundamental Incompleto	6	4,69
Total	128	100

Tabela 012 – Grau de instrução dos servidores da IES- ano 2020

Corpo de Servidores por Grau de Instrução	Nº	%
Especialização	8	8,70
Superior	32	34,78
Ensino Médio Completo	46	50
Ensino Fundamental Completo	00	0
Ensino Fundamental Incompleto	08	6,52
Total	94	100

Nos anos de 2018, 2019 e 2020, o quadro de funcionários está distribuído nos setores da instituição, conforme apresentam as tabelas a seguir.

Tabela 013 – Distribuição dos servidores na IES – ano 2018

QUANTIDADE	SETOR
10	Diretoria
2	Central de Estágios
7	Central de Atendimento
7	Financeiro
6	Informática
12	Serviços Gerais
3	Portaria
29	Limpeza
1	Almoxarifado

7	Jardinagem
17	Secretaria
2	Técnicos Design
5	Oficina Jurídica
9	Biblioteca
1	Estúdio
1	Administração (administrativo)
3	Direito (administrativo)
1	R. Internacionais (administrativo)
1	Economia (administrativo)
1	Pub. Propaganda (administrativo)
2	Design (administrativo)
2	Eng. de Produção (administrativo)
1	Lingua Portuguesa (administrativo)
1	Espanhol (administrativo)
20	Estagiários
5	Menores Aprendizizes

Tabela 014– Distribuição dos servidores na IES – ano 2019

QUANTIDADE	SETOR
7	Diretoria
3	Central de Estágios
5	Central de Atendimento
6	Financeiro
5	Informática
12	Serviços Gerais
3	Portaria
24	Limpeza
1	Almoxarifado

7	Jardinagem
15	Secretaria
2	Técnicos Design
3	Oficina Jurídica
8	Biblioteca
1	Estúdio
1	Administração (administrativo)
4	Direito (administrativo)
1	R. Internacionais (administrativo)
0	Economia (administrativo)
0	Propaganda e Marketing(administrativo)
2	Design (administrativo)
0	Eng. de Produção (administrativo)
0	Lingua Portuguesa (administrativo)
1	Espanhol (administrativo)
13	Estagiários
4	Menores Aprendizizes

Tabela 015 – Distribuição dos servidores na IES – ano 2020

QUANTIDADE	SETOR
07	Diretoria
02	Central de Estágios
06	Central de Atendimento
06	Financeiro
05	Informática
10	Serviços Gerais
03	Portaria
17	Limpeza

01	Almoxarifado
05	Jardinagem
13	Secretaria
02	Técnicos Design
03	Oficina Jurídica
06	Biblioteca
01	Estúdio
0	Administração (administrativo)
02	Direito (administrativo)
01	R. Internacionais (administrativo)
0	Economia (administrativo)
0	Pub. Propaganda (administrativo)
0	Design (administrativo)
0	Eng. de Produção (administrativo)
0	Língua Portuguesa (administrativo)
0	Espanhol (administrativo)
0	Curso Informática
0	Inglês
02	Estagiários
02	Menores Aprendizizes
94	Total de funcionários

Tendo em vista a situação de excepcionalidade da pandemia em 2020, os funcionários técnico-administrativos tiveram suspenso o apoio para sua formação continuada, em especial, os funcionários de menor qualificação prévia (funcionários de limpeza e jardinagem).

Os alunos da graduação desenvolvem junto a IES o programa PAS- Projeto de Aprendizagem Social, com o apoio da Direção. Este projeto tem o objetivo de promover aos funcionários da IES, por meio dos alunos da graduação, a oportunidade de obter conhecimentos básicos por meio de aulas

práticas, oficinas culturais e aulas expositivas a respeito das seguintes temáticas: língua portuguesa; matemática; inglês e informática. Nesse projeto há interação social entre educandos (funcionários da IES) e educadores (alunos da graduação), uma vez que se desenvolve o conhecimento pessoal e individual dos educandos, portanto, proporcionando-lhes uma maior satisfação no ambiente de trabalho. Todavia, em 2020, este projeto ficou prejudicado, em razão das aulas da graduação serem remotas.

2.4.1. Quanto à organização

A IES assume a tarefa de zelar pelo aprimoramento da qualidade dos canais e dos sistemas de informação, de modo a garantir a articulação entre as distintas áreas da instituição, favorecer a tomada de decisão e as funções de acompanhamento e controle, consolidar práticas de organização e gestão e fortalecer a identidade da Instituição, tanto interna como externamente.

Sistema de Informação

O Sistema de Informação e Comunicação utilizado pela IES na área Acadêmica é o Sagres Acadêmico e também, a partir de 2020, a plataforma Canvas e o Zoom institucional.

Por meio do Sagres Acadêmico é possível gerenciar quatro das principais funções da administração acadêmica:

- Registro Escolar: efetua o registro das informações da vida escolar dos alunos;
- Registro dos Cursos: controla as informações referentes aos cursos oferecidos pela instituição, seus currículos e disciplinas;
- Gerenciamento de Recurso: diz respeito à alocação de recursos tais como: espaço físico, docentes, turmas, horário das aulas;
- Gerenciamento dos Programas de Ensino.

O Sagres Acadêmico é integrado aos seguintes módulos:

- O Sagres Portal é a interface de entrada para os módulos *Web*, na qual os alunos poderão solicitar diretamente diversos serviços, sem a necessidade de recorrer à secretaria da instituição. Esses módulos permitem também várias consultas e operações nas diversas soluções Sagres.
- O Sagres Acervo disponibiliza as informações e permite o controle do acervo e dos diversos tipos de leitores das bibliotecas da Instituição, sendo as informações dos alunos obtidas do Sagres Acadêmico.
- O Sistema Financeiro Microsiga é instrumento de gerenciamento e contábil que está integrado ao sagres Acadêmico.

Já a plataforma Canvas começou a ser utilizada, simultaneamente ao Sagres, no início da pandemia em 2020, quando começaram as aulas remotas na graduação e pós-graduação da IES.

Por meio da plataforma Canvas, foi possível disponibilizar o material das aulas remotas, realizar as Atividades Semanais Remotas-ASR e suas correções, bem como, a comunicação entre docente e discente a respeito das aulas remotas semanais.

O Zoom institucional começou a ser utilizado na IES a partir da pandemia, em 2020. Por meio deste aplicativo foi possível transmitir as aulas remotas em tempo real, realizar a divisão dos alunos durante a aula remota para as atividades em grupo, filmar as aulas à distância, realizar todas reuniões da IES à distância.

Comunicação

Um dos aspectos que devem ser ressaltados em relação à comunicação é o fato de a IES ser uma instituição de dimensões reduzidas, seja na ocupação espacial, seja no número de discentes, de docentes e do corpo diretivo e administrativo. Isso favorece o contato entre alunos, professores, diretores e funcionários, possibilitando que a comunicação aconteça, tanto de maneira formal, como informal.

A comunicação pessoal direta com os professores, os coordenadores

e os diretores, assim como entre os professores, coordenadores e diretores, é constitutiva da IES. O crescimento deliberadamente limitado da instituição assegura a constância dessa modalidade extremamente importante da comunicação.

Os alunos são estimulados a procurar os coordenadores, diretamente ou através de seus representantes para discutir problemas e apresentar sugestões. De modo independente em relação ao contato com os respectivos discentes e coordenadores, os estudantes têm a possibilidade de agendar diretamente reuniões com os diretores da instituição.

Mecanismos de comunicação institucional e administrativa:

No portal do Aluno estão disponíveis os seguintes serviços:

- Notícias importantes
- Acesso a informações acadêmicas
- Horários das aulas
- Programas dos Cursos
- Calendário Escolar do Semestre
- Calendário de Provas
- Avisos
- Portarias
- Vagas de Estágios – Disponibilização de vagas de Estágios por meio de nossa Central de Estágios
- Avaliação de professores - instrumento de avaliação dos alunos via internet.

Mural:

- (1) Avisos
- (2) Portarias
- (3) Vagas de Estágios

(4) Calendário de Provas

Normas Acadêmicas:

As normas da faculdade são disponibilizadas aos alunos no portal acadêmico do aluno.

O objetivo principal da instituição é oferecer ensino de excelência para formar profissionais que possam ocupar posição de liderança e destaque em suas respectivas áreas profissionais. Para tanto, a gestão institucional se pauta em princípios de qualidade e opera de maneira ágil sob uma perspectiva de discussão permanente do projeto acadêmico.

A forma de articulação entre a mantenedora e a mantida foi concebida de modo a garantir, simultaneamente, a autonomia acadêmica e uma administração eficiente.

As características da mantenedora são duas: sua forma jurídica de Sociedade Anônima e a presença marcante de professores universitários que fizeram uma sólida carreira em Universidades de primeira linha, a UNICAMP. A IES privilegia a contratação de profissionais altamente capacitados e a mantenedora não obsta tal política, que visa à excelência acadêmica, o que manifesta um elevado grau de autonomia. O perfil geral do corpo docente promove um ambiente acadêmico crítico e independente. Tais características demonstram a existência de autonomia no campo pedagógico da instituição em relação à mantenedora.

A participação da comunidade acadêmica discente nos processos de decisão se expressa na existência dos diretórios acadêmicos e de reuniões permanentes de representantes de classe com os coordenadores de curso.

A organização acadêmica foi concebida sob inspiração do modelo organizacional das universidades públicas estaduais do estado de São Paulo. Esse modelo passou por avaliações nas quais foi diagnosticada uma baixa eficiência no fluxo das informações e nas alterações dos processos acadêmicos para a implementação de melhorias. O resultado dessa avaliação gerou uma nova proposta mais dinâmica e eficiente para o Regimento Geral da faculdade, que foi aprovado e encaminhado ao MEC no início

de 2017.

Quanto à dinâmica de funcionamento, os diferentes níveis hierárquicos perseguem a missão institucional: ensino de qualidade. Há reuniões periódicas entre os diferentes níveis hierárquicos e práticas rotineiras de comunicação visando à busca dos objetivos da instituição. Também no cotidiano dos funcionários há um ambiente de abertura recíproca a críticas e sugestões.

As coordenações de curso são autônomas na parte pedagógica e disciplinar. À direção cabem as decisões estratégicas da IES. As coordenadorias de graduação, além das reuniões regulares com seus colegiados, têm como princípio de trabalho discutir regularmente com os professores questões pedagógicas para manter vivo o projeto pedagógico do curso. A Direção relaciona-se com as coordenações de cursos através de reuniões periódicas, e o relacionamento cotidiano é feito via e-mails e reuniões extraordinárias. Avaliamos que a comunicação, em todas as suas formas (burocráticas, normativas, consensuais), é satisfatória.

Após a implantação da CPA, a IES recebeu comissões avaliadoras do MEC que, de forma sistemática, criticaram o modo pouco burocrático da organização e gestão da instituição. O trabalho de autoavaliação, associado aos indicadores externos mostra que essa dinâmica é extremamente favorável e, com isso, a IES cumpre o seu maior objetivo: oferecer ensino de excelência.

Compatibilidade entre a proposta de desenvolvimento da IES e o Resultado Realizado em 2018:

a. Das Fontes

A Facamp tem como fonte principal de recursos as mensalidades cobradas de seus alunos de graduação, o que gerou uma entrada operacional em 2018 de R\$ **44.829.064,87**.

Neste quesito, a baixa inadimplência observada no passado permite uma realização acurada das receitas a partir dessa fonte principal. A baixa incerteza quanto à disponibilidade de recursos derivada dessa configuração permite à Facamp um planejamento mais seguro de suas despesas.

b. Dos Usos

As saídas operacionais realizadas para o ano de 2018 compõem R\$ **35.294.276,14** das entradas operacionais do período.

Alocação de recursos de manutenção das instalações e atualização de equipamentos e materiais:

A manutenção, a atualização dos equipamentos e materiais estão realizadas em detalhes no Ano de 2018 e compõem-se das rubricas discriminadas na tabela abaixo.

Facamp: Investimentos Realizados em 2018 em mil (R\$)

Manutenção	941.773,63
Móveis e equipamentos	1.035.111,09
Acervo da Biblioteca	75.519,47
Total	2.052.404,19

Destaca-se o volume expressivo de recursos destinados ao acervo da Biblioteca, algo plenamente condizente com o Projeto Pedagógico da Facamp.

Demonstrativo de resultados de 2018 quanto à captação, alocação e aplicação de recursos para manutenção das instalações, atualização de equipamentos e materiais e para programas de ensino, pesquisa e extensão:

PROMOÇÃO DO ENSINO DE QUALIDADE S.A		
Demonstrações do resultado		
Exercícios findos em 31 de dezembro		
Em reais, exceto quando indicado de outra forma		
TOTALIZAÇÃO GERAL		
ANO		2018 - REAL
RECEITAS		
Anuidade / Mensalidade (+)		50.388.753,22
Bolsas (-)		(9.736.901,33)
Diversos (+)		1.239.804,08
Financiamentos (+)		5.442.299,95
Inadimplência (-)		(1.320.616,97)
Serviços (+)		-
Taxas (+)		55.530,00
Total Receita		
DESPESAS		
Acervo Bibliográfico (-)		(75.519,47)
Aluguel (-)		(90.792,66)
Despesas Administrativas (-)		(5.743.679,61)
Encargos (-)		(13.481.130,23)
Equipamentos (-)		(967.655,27)
Eventos (-)		(305.152,20)
Investimento (compra de imóvel) (-)		-
Manutenção (-)		(941.776,63)
Mobiliário (-)		(67.455,82)
Pagamento Pessoal Administrativo (-)		(3.716.594,77)
Pagamento Professores (-)		(11.015.153,04)
Pesquisa e Extensão (-)		-
Treinamento (-)		-
TOTAL DESPESAS		(36.404.906,70)

Compatibilidade entre a proposta de desenvolvimento da IES e o Resultado Realizado em 2019:

c. Das Fontes

A Facamp tem como fonte principal de recursos as mensalidades cobradas de seus alunos de graduação, o que gerou uma entrada operacional em 2019 de R\$ **48.456.103,89**.

Neste quesito, a baixa inadimplência observada no passado permite uma realização acurada das receitas a partir dessa fonte principal. A baixa incerteza quanto à disponibilidade de recursos derivada dessa configuração permite à Facamp um planejamento mais seguro de suas despesas.

d. Dos Usos

As saídas operacionais realizadas para o ano de 2019 compõem R\$ **35.520.711,23**, das entradas operacionais do período.

Alocação de recursos de manutenção das instalações e atualização de equipamentos e materiais:

A manutenção, a atualização dos equipamentos e materiais estão realizadas em detalhes no Ano de 2019 e compõem-se das rubricas discriminadas na tabela abaixo.

Facamp: Investimentos Realizados em 2019 em mil (R\$)

Manutenção	816.423,62
Móveis e equipamentos	595.246,86
Acervo da Biblioteca	77.718,89
Total	1.489.389,37

Destaca-se o volume expressivo de recursos destinados ao acervo da Biblioteca, algo plenamente condizente com o Projeto Pedagógico da Facamp.

Demonstrativo de resultados de 2019 quanto à captação, alocação e aplicação de recursos para manutenção das instalações, atualização de equipamentos e materiais e para programas de ensino, pesquisa e extensão:

PROMOÇÃO DO ENSINO DE QUALIDADE S.A		
Demonstrações do resultado		
Exercícios findos em 31 de dezembro		
Em reais, exceto quando indicado de outra forma		
TOTALIZAÇÃO GERAL		
ANO		2019 - REAL
RECEITAS		
Anuidade / Mensalidade (+)		47.678.357,82
Bolsas (-)		(7.781.133,88)
Diversos (+)		592.252,44
Financiamentos (+)		9.060.865,26
Inadimplência (-)		(1.149.397,75)
Serviços (+)		-
Taxas (+)		55.160,00
Total Receita		48.456.103,89
DESPESAS		
Acervo Bibliográfico (-)		(77.718,89)
Aluguel (-)		(77.553,75)
Despesas Administrativas (-)		(5.892.776,16)
Encargos (-)		(12.374.346,98)
Equipamentos (-)		(576.499,49)
Eventos (-)		(1.352.746,15)
Investimento (compra de imóvel) (-)		-
Manutenção (-)		(816.423,62)
Mobiliário (-)		(18.747,37)
Pagamento Pessoal Administrativo (-)		(3.899.309,77)
Pagamento Professores (-)		(10.434.589,05)
Pesquisa e Extensão (-)		-
Treinamento (-)		-
TOTAL DESPESAS		(35.520.711,23)

Compatibilidade entre a proposta de desenvolvimento da IES e a Projeção do Resultado em 2020 (O prazo para conclusão da auditoria é final de abril de 2021):

e. Das Fontes

A Facamp tem como fonte principal de recursos as mensalidades cobradas de seus alunos de graduação, o que gerou uma entrada operacional em 2020 de R\$ **48.940.664,93**.

Neste quesito, a baixa inadimplência observada no passado permite uma realização acurada das receitas a partir dessa fonte principal. A baixa incerteza quanto à disponibilidade de recursos derivada dessa configuração permite à Facamp um planejamento mais seguro de suas despesas.

f. Dos Usos

As saídas operacionais realizadas para o ano de 2020 compõem R\$ **35.875.918,34** das entradas operacionais do período.

Alocação de recursos de manutenção das instalações e atualização de equipamentos e materiais:

A manutenção, a atualização dos equipamentos e materiais estão realizadas em detalhes no Ano de 2020 e compõem-se das rubricas discriminadas na tabela abaixo.

Facamp: Investimentos Realizados em 2020 em mil (R\$)

Manutenção	824.587,86
Móveis e equipamentos	601.199,32
Acervo da Biblioteca	78.496,08
Total	1.504.283,26

Destaca-se o volume expressivo de recursos destinados ao acervo da Biblioteca, algo plenamente condizente com o Projeto Pedagógico da Facamp.

Demonstrativo de resultados de 2020 quanto à captação, alocação e aplicação de recursos para manutenção das instalações, atualização de equipamentos e materiais e para programas de ensino, pesquisa e extensão:

PROMOÇÃO DO ENSINO DE QUALIDADE S.A		
Demonstrações do resultado		
Exercícios findos em 31 de dezembro		
Em reais, exceto quando indicado de outra forma		
TOTALIZAÇÃO GERAL		
ANO		2020 - PROJEÇÃO
RECEITAS		
Anuidade / Mensalidade (+)		48.155.141,40
Bolsas (-)		(7.858.945,22)
Diversos (+)		598.174,96
Financiamentos (+)		9.151.473,91
Inadimplência (-)		(1.160.891,73)
Serviços (+)		-
Taxas (+)		55.711,60
Total Receita		48.940.664,93
DESPESAS		
Acervo Bibliográfico (-)		(78.496,08)
Aluguel (-)		(78.329,29)
Despesas Administrativas (-)		(5.951.703,92)
Encargos (-)		(12.498.090,45)
Equipamentos (-)		(582.264,48)
Eventos (-)		(1.366.273,61)
Investimento (compra de imóvel) (-)		-
Manutenção (-)		(824.587,86)
Mobiliário (-)		(18.934,84)
Pagamento Pessoal Administrativo (-)		(3.938.302,87)
Pagamento Professores (-)		(10.538.934,94)
Pesquisa e Extensão (-)		-
Treinamento (-)		-
TOTAL DESPESAS		(35.875.918,34)

5. Eixo 5: Infraestrutura Física

Ano de 2018

No ano de 2018, as informações relativas à Infraestrutura Física da IES parcial versam sobre os seguintes itens:

- 1) Informática
- 2) Biblioteca
- 3) *MakerLab*
- 4) Avaliação do corpo docente e discente bem como dos funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES

1) Informática

A estrutura física da IES no tocante aos equipamentos de informática perfazia, em 2018, a lista abaixo:

1) Laboratórios

1.1) Instalações

5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada.

1.2) Equipamentos existentes

280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema operacional *Windows* e 15 com sistema operacional *MacOS*.

2) Quadro 054. Correlação pedagógica com os cursos e programas previstos

Software	CURSO								
	Administração	Economia	Design	Direito	Eng. de Produção	Propaganda e Marketing	Relações Internacionais	Eng ^a . Computação	Eng ^a . Mecânica
Microsoft Office	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Adobe Creative Cloud						X			
Autodesk Industrial					X				X
Rhinoceros						X			
Promodel					X				
Solver	X	X		X	X		X		
RobotStudio					X			X	X
Matlab					X			X	X

2.1) Recursos de Informática disponíveis

Equipamentos e Softwares sempre atualizados e adequados ao uso dos professores/alunos.

2.2) Relação equipamento/aluno

A relação equipamento/aluno é sempre, no mínimo, de 01 equipamento por aluno nas disciplinas oferecidas em laboratório. Não há nenhum laboratório com disponibilidade de equipamentos inferior ao número de alunos matriculados nas disciplinas oferecidas.

3) Estrutura de Informática para os Cursos de EAD

3.1) Sobre o servidor

Atualmente há um sistema de EAD baseado na plataforma *Moodle* e está hospedado no *DataCenter* americano da Amazon.

Há um servidor Dell R730 de *backup* no *Data Center* local para plano de contingência.

3.2) Sobre a internet

A IES faz parte da rede ANSP (*an Academic Network at São Paulo*), com link de internet dedicado de 1Ghz de velocidade.

3.3) **Quadro 055.** Refere-se aos softwares que estão à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Software	Acesso
Microsoft Office 2016 Professional	Rede interna
Microsoft Project 2013 Professional	Rede interna
Microsoft Visio 2013 Professional	Rede interna
Adobe Creative Cloud	Rede interna

Pacote Autodesk 2019	Rede interna
Bizagi Process Modeler	Rede interna
CodeBlocks	Rede interna
Economática	Rede interna
Flexsim 7	Rede interna
ProModel 7.5	Rede interna
MatLab	Rede interna

O Quadro 056 lista as bases de dados assinadas à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Base	Acesso
Minha Biblioteca	Rede interna/externa
Pearson	Rede interna/externa
OECD ILibrary	Rede interna/externa*
Scielo	Rede interna/externa*
Euromonitor	Rede interna/externa*

* pode ser acessada remotamente via *browser*, mas com recursos limitados

O acesso ao sistema é possível por duas maneiras:

Acesso fora da rede interna:

- a. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- b. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;

c. Acesso ao sistema está liberado.

Acesso pela rede interna:

- a. O aluno acessa o computador no laboratório;
- b. O aluno informa RA (Registro Acadêmico) e senha pessoal da rede interna;
- c. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- d. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;
- e. Acesso ao sistema está liberado.

Na IES, há disponíveis aos alunos 5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório com sistemas *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada, totalizando 280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema *Windows* e 15 com sistema *MacOS*.

2) Biblioteca

A estrutura física da IES no tocante à Biblioteca, em 2018, é composta por:

2.1) Biblioteca

Tipo de biblioteca: Biblioteca Central

Número de assentos: 200

Número de empréstimos domiciliares: 18.876

Número de empréstimos entre bibliotecas: 20

Realiza comutações bibliográficas? Sim

Usuários treinados em programas de capacitação: 300

Possui rede sem fio? Sim

Número de Títulos do acervo de periódicos impressos: 121

Número de Títulos do acervo de livros impressos: 23.181

Número de Títulos de Outros Materiais: 1900

Oferece condições de acessibilidade? Sim

Possui atendente treinado na língua brasileira de sinais - Libras? Sim

2.2) Acessibilidade Arquitetônica ou Física

Banheiros adaptados: Sim (2)

Mobiliário adaptado: Sim

Bebedouros e lavabos adaptados: Sim

Rampa de acesso com corrimão: Sim (2)

Entrada/Saída com dimensionamento: Sim

Sinalização tátil: Sim

Equipamento eletromecânico (elevadores, esteiras rolantes, entre outros):
Sim

Sinalização visual: Sim

Espaço para atendimento adaptado: Sim

Sinalização sonora: Não

Ambientes desobstruídos que facilitem a movimentação de cadeirantes e pessoas com deficiência visual: Sim

2.3) Acessibilidade de Conteúdo

Plano de aquisição gradual de acervo bibliográfico dos conteúdos básicos em formato especial: Não

Acervo em formato especial (Braille/Sonoro): Não

Sítios desenvolvidos para que pessoas percebam, compreendam, naveguem e utilizem os serviços oferecidos: Não

2.4) Acessibilidade Tecnológica

Impressoras em Braille: Não

Software e outras aplicações de leitura para pessoas com baixa visão: Sim

Teclado virtual: Não

2.5) Informações Adicionais

É participante do Portal de Periódicos da Capes?: Não

Assina outras bases de dados: Sim

Possui Repositório Institucional: Sim

Usa ferramenta de busca integrada? Não

Oferece serviços pela internet?: Sim

Utiliza redes sociais?: Sim, da Faculdade

Possui catálogo online de serviço público?: Sim

Número de Títulos do Acervo de Periódicos Eletrônicos: 20

Número de Títulos do Acervo de Livros Eletrônicos: 15.000

3) **MakerLab**

O *MakerLab* ocupa uma área de 450m² e possui as seguintes Máquinas:

- 2 Impressoras 3D de filamento plástico
 - 1 máquina de Corte a Laser
 - Estação de solda de eletrônicos
 - Kits Arduino

- Marcenaria
- Serralheria
- Estação de solda pesada
- Cabine de pintura
- Ferramentas manuais diversificadas

4) **Avaliação pelo Corpo Docente e Discente bem como dos funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES**

A CPA deliberou que a avaliação referente à Infraestrutura Física da IES será feita bienalmente por toda a comunidade acadêmica (Alunos, Professores e Funcionários). Logo, como a última avaliação foi realizada em 2017 a CPA realizará a próxima este ano (2019). Neste sentido, não foi feita nenhuma avaliação em 2018.

Ano 2019

Para o ano de 2019, as informações relativas à Infraestrutura Física da IES versam sobre os seguintes itens relacionados à Infraestrutura Física da IES:

- 1) Informática
- 2) Biblioteca
- 3) *MakerLab*
- 4) Avaliação do corpo docente e discente bem como dos funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES

1) Informática

A estrutura física da IES no tocante aos equipamentos de informática perfazia, em 2019, a lista abaixo:

1) Laboratórios

1.1) Instalações

5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada.

1.2) Equipamentos existentes

280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema operacional *Windows* e 15 com sistema operacional *MacOS*.

4) Quadro 057. Correlação pedagógica com os cursos e programas previstos

Software	CURSO								
	Administração	Economia	Design	Direito	Eng. de Produção	Propaganda e Marketing	Relações Internacionais	Eng ^a . Computação	Eng ^a . Mecânica
Microsoft Office	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Adobe Creative Cloud						X			
Autodesk Industrial					X				X
Rhinoceros						X			
Promodel					X				
Solver	X	X		X	X		X		
RobotStudio					X			X	X
Matlab					X			X	X

2) Recursos de Informática disponíveis

Equipamentos e Softwares sempre atualizados e adequados ao uso dos professores/alunos.

2.1) Relação equipamento/aluno

A relação equipamento/aluno é sempre, no mínimo, de 01 equipamento por aluno nas disciplinas oferecidas em laboratório. Não há nenhum laboratório com disponibilidade de equipamentos inferior ao número de alunos matriculados nas disciplinas oferecidas.

3) Estrutura de Informática para os Cursos de EAD

3.1) Sobre o servidor

Atualmente há um sistema de EAD baseado na plataforma *Moodle* e está hospedado no *DataCenter* americano da Amazon.

Há um servidor Dell R730 de *backup* no *Data Center* local para plano de contingência.

3.2) Sobre a internet

A IES faz parte da rede ANSP (*an Academic Network at São Paulo*), com link de internet dedicado de 1Ghz de velocidade.

3.3) **Quadro 058.** Refere-se aos softwares que estão à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Software	Acesso
Microsoft Office 2016 Professional	Rede interna
Microsoft Project 2013 Professional	Rede interna
Microsoft Visio 2013 Professional	Rede interna
Adobe Creative Cloud	Rede interna
Pacote Autodesk 2020	Rede interna
Bizagi Process Modeler	Rede interna
CodeBlocks	Rede interna
Economática	Rede interna
Flexsim 7	Rede interna
ProModel 7.5	Rede interna
MatLab	Rede interna

O Quadro 059 lista as bases de dados assinadas à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Base	Acesso
Minha Biblioteca	Rede interna/externa
Economática	Rede interna/externa*
OECD ILibrary	Rede interna/externa*

Scielo	Rede interna/externa*
Euromonitor	Rede interna/externa*

* pode ser acessada remotamente via *browser*, mas com recursos limitados

O acesso ao sistema é possível por duas maneiras:

Acesso fora da rede interna:

- a. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- b. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;
- c. Acesso ao sistema está liberado.

Acesso pela rede interna:

- a. O aluno acessa o computador no laboratório;
- b. O aluno informa RA (Registro Acadêmico) e senha pessoal da rede interna;
- c. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- d. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;
- e. Acesso ao sistema está liberado.

Na IES, há disponíveis aos alunos 5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório com sistemas *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada, totalizando 280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema *Windows* e 15 com sistema *MacOS*.

2) Biblioteca

A estrutura física da IES no tocante à Biblioteca, em 2019, é composta por:

2.1) Biblioteca

Tipo de biblioteca: Biblioteca Central

Número de assentos: 200

Número de empréstimos domiciliares: 17000

Número de empréstimos entre bibliotecas: 18

Realiza comutações bibliográficas? Sim

Usuários treinados em programas de capacitação: 250

Possui rede sem fio? Sim

Número de Títulos do acervo de periódicos impressos: 120

Número de Títulos do acervo de livros impressos: cerca de 24.000

Número de Títulos de Outros Materiais: 1.900

Oferece condições de acessibilidade? Sim

Possui atendente treinado na língua brasileira de sinais - Libras? Sim

2.2) Acessibilidade Arquitetônica ou Física

Banheiros adaptados: Sim (2)

Mobiliário adaptado: Sim

Bebedouros e lavabos adaptados: Sim

Rampa de acesso com corrimão: Sim (2)

Entrada/Saída com dimensionamento: Sim

Sinalização tátil: Sim

Equipamento eletromecânico (elevadores, esteiras rolantes, entre outros): Sim

Sinalização visual: Sim

Espaço para atendimento adaptado: Sim

Sinalização sonora: Não

Ambientes desobstruídos que facilitem a movimentação de cadeirantes e pessoas com deficiência visual: Sim

2.3) Acessibilidade de Conteúdo

Plano de aquisição gradual de acervo bibliográfico dos conteúdos básicos em formato especial: Não

Acervo em formato especial (Braille/Sonoro): Não

Sítios desenvolvidos para que pessoas percebam, compreendam, naveguem e utilizem os serviços oferecidos: Não

2.4) Acessibilidade Tecnológica

Impressoras em Braille: Não

Software e outras aplicações de leitura para pessoas com baixa visão: Sim

Teclado virtual: Sim

2.5) Informações Adicionais

É participante do Portal de Periódicos da Capes?: Não

Assina outras bases de dados: Sim

Possui Repositório Institucional: Sim

Usa ferramenta de busca integrada? Não

Oferece serviços pela internet?: Sim

Utiliza redes sociais?: Sim, da Faculdade

Possui catálogo online de serviço público?: Sim

Número de Títulos do Acervo de Periódicos Eletrônicos: 18

Número de Títulos do Acervo de Livros Eletrônicos: cerca de 15.000

3)MakerLab

O *MakerLab* ocupa uma área de 450m2 e possui as seguintes Máquinas:

- 2 Impressoras 3D de filamento plástico
- 1 máquina de Corte a Laser
- Estação de solda de eletrônicos
- Kits Arduino
- Marcenaria
- Serralheria
- Quadros simuladores fluidomecânicos
- Estação de solda pesada
- Cabine de pintura
- Ferramentas manuais diversificadas

4) Avaliação pelo Corpo Docente e Discente, bem como, funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES

A Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP-AAIF foi realizada em 2019 pela comunidade da IES contando com a participação dos docentes, funcionários técnico/administrativos, funcionários da limpeza e jardinagem, bem como, alunos.

Ao todo foram respondidos 283 questionários, assim distribuídos: docentes (78), funcionários técnico/administrativos (73), funcionários da limpeza/jardinagem (29) e discentes (103). Esta parte tem por objetivo a organização, descrição e análise (quantitativa) destes questionários.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Docentes

Foram tabulados 78 questionários (um dos 79 questionários consistiu apenas em comentários) preenchidos pelos docentes da FACAMP com 15 perguntas cada. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) Sobre as condições de seu local de trabalho:

38

Local plenamente adequado

38	Local adequado
----	----------------

2	Local inadequado
---	------------------

Questionados sobre **as condições de seu local de trabalho**, os docentes revelaram-se satisfeitos; 48% deles considerou-as plenamente adequadas, 48% adequadas e apenas 4 % inadequadas.

2) Sobre a limpeza e manutenção do seu local de trabalho:

62	Estes espaços estão sempre limpos
----	-----------------------------------

15	Estes espaços estão limpos em muitas ocasiões
----	---

1	Estes espaços estão sujos em muitas ocasiões
---	--

0	Estes espaços estão sempre sujos
---	----------------------------------

No tocante à limpeza e manutenção do local de trabalho a maioria (79%) afirmou que o mesmo encontra-se sempre limpo ao passo que 19% atestaram que tal espaço está limpo em muitas ocasiões.

3) O número de sanitários é suficiente?

73	Sim
----	-----

5	Não
---	-----

O número de sanitários revelou-se suficiente para 92% dos docentes da FACAMP.

4) Sobre a limpeza dos sanitários:

44	Os sanitários estão sempre limpos
----	-----------------------------------

29	Os sanitários estão limpos em muitas ocasiões
----	---

Os sanitários estão sujos em muitas ocasiões

Os sanitários estão sempre sujos

A limpeza dos sanitários é atestada pelos docentes; 56% consideram que os sanitários estão sempre limpos, 37% consideram que os sanitários estão limpos em muitas ocasiões e apenas 6% consideram que os sanitários estão sujos em muitas ocasiões.

5) Como você avalia os equipamentos (móveis, computadores, etc) disponíveis para o exercício de suas atividades?

Ótimos

Bons

Regulares

Ruins

A avaliação dos equipamentos (móveis, computadores, etc) disponíveis para o exercício das atividades foi considerada ótima para 13% dos docentes, boa para 50%, regular para 27% e ruim para 10%.

6) Sobre sua frequência de uso do Restaurante:

Eu almoço no restaurante diariamente

Almoço no restaurante ao menos 3 vezes na semana

Almoço raramente no restaurante

Nunca almoço no restaurante

A pesquisa mostrou que o restaurante não é muito utilizado pelos professores: 52% almoçam raramente no restaurante e 32% nunca almoçam no restaurante; apenas 14% almoçam no restaurante ao menos 3 vezes na semana.

7) Sobre a qualidade das refeições do Restaurante:

1	Ótimas
15	Boas
29	Regulares
16	Ruins

No tocante à qualidade das refeições do Restaurante, 37% consideram-na regular, 19% boa e 20% ruim. Apenas um docente considera-a ótima; 22% não responderam à pergunta.

8) Sobre sua frequência de uso da Cantina:

1	Frequento a Cantina diariamente
11	Frequento a Cantina ao menos 3 vezes na semana
52	Frequento raramente a Cantina
14	Nunca frequento a Cantina

A cantina é pouco frequentada pelos docentes; 66% raramente frequentam a mesma. Um número significativo deles (14, equivalente a 18% dos respondentes) nunca frequentou a cantina.

9) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

0	Ótimos
30	Bons
26	Regulares

9

Ruins

A qualidade dos produtos da Cantina foi considerada boa por 38% dos docentes, regular por 33% e ruim por 12%; 16% não responderam à pergunta.

10) Sobre a manutenção das áreas de jardins do *campus*:

69

Os jardins estão sempre bem cuidados

9

Os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões

0

Os jardins estão mal cuidados em muitas ocasiões

0

Os jardins estão sempre mal cuidados

A qualidade da manutenção das áreas de jardins do *campus* é unanimidade entre os professores da FACAMP: 87% afirmaram que os jardins estão sempre bem cuidados e 13% afirmaram que os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões.

11) Você utiliza o estacionamento da FACAMP?

72

Sim

6

Não

O estacionamento é utilizado pela maioria (91%) dos docentes da FACAMP.

12) Sobre o estacionamento:

51

O estacionamento atende perfeitamente às minhas necessidades

21

O estacionamento atende razoavelmente às minhas necessidades

2

O estacionamento não atende às minhas necessidades

A pesquisa revelou que 65% dos professores considera que o estacionamento atende perfeitamente às suas necessidades ao passo que 27% considera que o

estacionamento atende razoavelmente às suas necessidades; 4 docentes não responderam.

13) Sobre os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários):

35	Estes espaços atendem plenamente minhas necessidades
15	Estes espaços atendem razoavelmente às minhas necessidades
3	Estes espaços não atendem às minhas necessidades
25	Não frequento estes espaços o suficiente para opinar

Quase metade dos docentes (44%) disseram que os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários) atendem plenamente suas necessidades; por outro lado, 32% não frequenta estes espaços o suficiente para opinar.

14) Sobre o treinamento de funcionários (incluindo apoio à capacitação profissional):

32	Treinamentos suficientes e ótimos
12	Treinamentos suficientes, mas poderiam ser mais frequentes ou melhores
6	Treinamentos insuficientes
27	Não sei opinar

Sobre o treinamento de funcionários (incluindo apoio à capacitação profissional), 41% consideram os treinamentos suficientes e ótimos e 15% consideram os treinamentos suficientes, mas poderiam ser mais frequentes ou melhores; 34% não souberam opinar e 1 docente não respondeu à pergunta.

15) Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP:

36	Excelente instituição para se trabalhar
32	Boa instituição para se trabalhar
8	Instituição regular para se trabalhar
1	Instituição ruim para se trabalhar
0	Não sei opinar

Os docentes mostraram-se bastante satisfeitos com **as condições gerais de trabalho na FACAMP**; **46% consideram a FACAMP uma excelente** instituição para se trabalhar e **40% consideram a FACAMP uma boa** instituição para se trabalhar.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Funcionários Técnico-Administrativos

Foram tabulados 73 questionários preenchidos pelos Funcionários Técnico-Administrativos da FACAMP com 15 perguntas cada. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) Sobre as condições de seu local de trabalho:

20	Local plenamente adequado
48	Local adequado
5	Local inadequado

Questionados sobre as condições de seu local de trabalho, os funcionários técnico-administrativos revelaram-se satisfeitos; 27% deles considerou-as plenamente adequadas, 66% adequadas e apenas 7 % inadequadas.

2) Sobre a limpeza e manutenção do seu local de trabalho:

49	Estes espaços estão sempre limpos
----	-----------------------------------

Estes espaços estão limpos em muitas ocasiões

Estes espaços estão sujos em muitas ocasiões

Estes espaços estão sempre sujos

No tocante à limpeza e manutenção do local de trabalho a maioria (67%) afirmou que o mesmo encontra-se sempre limpo ao passo que 31% atestaram que tal espaço está limpo em muitas ocasiões.

3) O número de sanitários é suficiente?

Sim

Não

O número de sanitários revelou-se suficiente para 84% dos funcionários técnico-administrativos da FACAMP.

4) Sobre a limpeza dos sanitários:

Os sanitários estão sempre limpos

Os sanitários estão limpos em muitas ocasiões

Os sanitários estão sujos em muitas ocasiões

Os sanitários estão sempre sujos

A limpeza dos sanitários é atestada pelos funcionários técnico-administrativos; 48% consideram que os sanitários estão sempre limpos, 36% consideram que os sanitários estão limpos em muitas ocasiões e apenas 9% consideram que os sanitários estão sujos em muitas ocasiões.

5) Como você avalia os equipamentos (móveis, computadores, etc) disponíveis para o exercício de suas atividades?

8	Ótimos
40	Bons
17	Regulares
5	Ruins

A avaliação dos equipamentos (móveis, computadores, etc) disponíveis para o exercício das atividades foi considerada ótima para 11% dos funcionários técnico-administrativos, boa para 55%, regular para 23% e ruim para 7%.

6) Sobre sua frequência de uso do Restaurante:

14	Eu almoço no restaurante diariamente
10	Almoço no restaurante ao menos 3 vezes na semana
38	Almoço raramente no restaurante
11	Nunca almoço no restaurante

A pesquisa mostrou que o restaurante não é muito utilizado pelos funcionários técnico-administrativos: 52% almoçam raramente no restaurante e 15% nunca almoçam no restaurante; apenas 14% almoçam no restaurante ao menos 3 vezes na semana e 19% almoçam diariamente.

7) Sobre a qualidade das refeições do Restaurante:

3	Ótimas
16	Boas

24	Regulares
----	-----------

25	Ruins
----	-------

No tocante à qualidade das refeições do Restaurante, 33% consideram-na regular, 22% boa e 34% ruim; 4% dos funcionários técnico-administrativos consideram a qualidade das refeições do restaurante ótima.

8) Sobre sua frequência de uso da Cantina:

8	Frequento a Cantina diariamente
---	---------------------------------

18	Frequento a Cantina ao menos 3 vezes na semana
----	--

38	Frequento raramente a Cantina
----	-------------------------------

9	Nunca frequento a Cantina
---	---------------------------

A cantina é pouco frequentada pelos funcionários técnico-administrativos; 52% raramente frequentam a mesma. Um número significativo deles (9, equivalente a 12% dos respondentes) nunca frequentou a cantina.

9) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

4	Ótimos
---	--------

25	Bons
----	------

33	Regulares
----	-----------

8	Ruins
---	-------

A qualidade dos produtos da Cantina foi considerada boa para 34% dos funcionários técnico-administrativos, regular para 45% e ruim para 11%.

10) Sobre a manutenção das áreas de jardins do *campus*:

- | | |
|----|--|
| 34 | Os jardins estão sempre bem cuidados |
| 21 | Os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões |
| 12 | Os jardins estão mal cuidados em muitas ocasiões |
| 5 | Os jardins estão sempre mal cuidados |

A qualidade da manutenção das áreas de jardins do *campus* é unanimidade entre os funcionários técnico-administrativos da FACAMP: 47% afirmaram que os jardins estão sempre bem cuidados e 29% afirmaram que os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões.

11) Você utiliza o estacionamento da FACAMP?

- | | |
|----|-----|
| 58 | Sim |
| 15 | Não |

O estacionamento é utilizado pela maioria (80%) dos funcionários técnico-administrativos da FACAMP.

12) Sobre o estacionamento:

- | | |
|----|--|
| 33 | O estacionamento atende perfeitamente às minhas necessidades |
| 27 | O estacionamento atende razoavelmente às minhas necessidades |
| 3 | O estacionamento não atende às minhas necessidades |

A pesquisa revelou que 45% dos funcionários técnico-administrativos considera que o estacionamento atende perfeitamente às suas necessidades ao passo que 37% considera que o estacionamento atende razoavelmente às suas necessidades.

13) Sobre os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários):

21	Estes espaços atendem plenamente minhas necessidades
21	Estes espaços atendem razoavelmente às minhas necessidades
6	Estes espaços não atendem às minhas necessidades
24	Não frequento estes espaços o suficiente para opinar

Sobre os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários), 29% dos funcionários técnico-administrativos disseram que atendem plenamente suas necessidades, idêntico número dos que afirmaram que estes espaços atendem razoavelmente às suas necessidades; por outro lado, 33% não frequenta estes espaços o suficiente para opinar.

14) Sobre o treinamento de funcionários (incluindo apoio à capacitação profissional):

13	Treinamentos suficientes e ótimos
14	Treinamentos suficientes, mas poderiam ser mais frequentes ou melhores
24	Treinamentos insuficientes
20	Não sei opinar

No tocante ao treinamento dos funcionários (incluindo apoio à capacitação profissional), 18% consideram os treinamentos suficientes e ótimos e 19% consideram

os treinamentos suficientes, mas poderiam ser mais frequentes ou melhores; 27% não souberam opinar e 33% acham os treinamentos insuficientes.

15) Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP:

22	Excelente instituição para se trabalhar
37	Boa instituição para se trabalhar
13	Instituição regular para se trabalhar
0	Instituição ruim para se trabalhar
1	Não sei opinar

Os funcionários técnico-administrativos mostraram-se bastante satisfeitos com **as condições gerais de trabalho na FACAMP**; 30% consideram a FACAMP uma excelente instituição para se trabalhar e 51% consideram a FACAMP uma boa instituição para se trabalhar.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Funcionários Limpeza e Jardinagem

Foram tabulados 29 questionários preenchidos pelos Funcionários da Limpeza e Jardinagem da FACAMP com 10 perguntas cada. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) Sobre as condições de seu local de trabalho:

12	Local plenamente adequado
16	Local adequado
1	Local inadequado

Questionados sobre as condições de seu local de trabalho os funcionários da Limpeza e Jardinagem revelaram-se satisfeitos; 41% deles considerou-as plenamente adequadas, 55% adequadas e apenas um funcionário considerou-as inadequadas.

2) O número de sanitários é suficiente?

Sim

Não

O número de sanitários revelou-se suficiente para 93% dos funcionários da Limpeza e Jardinagem da FACAMP.

3) Sobre a limpeza dos sanitários:

Os sanitários estão sempre limpos

Os sanitários estão limpos em muitas ocasiões

Os sanitários estão sujos em muitas ocasiões

Os sanitários estão sempre sujos

A limpeza dos sanitários é atestada pelos funcionários da Limpeza e Jardinagem da FACAMP; 72% consideram que os sanitários estão sempre limpos, 24% consideram que os sanitários estão limpos em muitas ocasiões e apenas 1 funcionário considera que os sanitários estão sempre sujos.

4) Sobre sua frequência de uso do Restaurante:

Eu almoço no restaurante diariamente

Almoço no restaurante ao menos 3 vezes na semana

Almoço raramente no restaurante

Nunca almoço no restaurante

A pesquisa mostrou que o restaurante não é muito utilizado pelos funcionários da Limpeza e Jardinagem: 31% almoçam raramente no restaurante e 62% nunca almoçam no restaurante; apenas 1 funcionário da Limpeza e Jardinagem almoça no restaurante ao menos 3 vezes na semana.

5) Sobre a qualidade das refeições do Restaurante:

0	Ótimas
2	Boas
12	Regulares
6	Ruins

No tocante à qualidade das refeições do Restaurante, 41% consideram-na regular, 7% boa e 21% ruim.

6) Sobre sua frequência de uso da Cantina:

0	Frequento a Cantina diariamente
1	Frequento a Cantina ao menos 3 vezes na semana
8	Frequento raramente a Cantina
19	Nunca frequento a Cantina

A cantina é pouco frequentada pelos funcionários da Limpeza e Jardinagem; 28% raramente frequentam a mesma. Um número significativo deles (19, equivalente a 66% dos respondentes) nunca frequentou a cantina.

7) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

4	Ótimos
2	Bons
10	Regulares
2	Ruins

A qualidade dos produtos da Cantina foi considerada ótima para 14% dos funcionários da Limpeza e Jardinagem, boa para 7%, regular para 34% e ruim para 7%.

8) Sobre a manutenção das áreas de jardins do *campus*:

5	Os jardins estão sempre bem cuidados
8	Os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões
8	Os jardins estão mal cuidados em muitas ocasiões
8	Os jardins estão sempre mal cuidados

Curiosamente, a qualidade da manutenção das áreas de jardins do *campus* é unanimidade entre os docentes e os funcionários técnico-administrativos da FACAMP mas não entre os funcionários da Limpeza e Jardinagem: 17% afirmaram que os jardins estão sempre bem cuidados e 28% afirmaram que os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões. Este percentual é o mesmo para aqueles que afirmaram que os jardins estão mal cuidados em muitas ocasiões ou que os jardins estão sempre mal cuidados.

9) Sobre os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários):

17	Estes espaços atendem plenamente minhas necessidades
7	Estes espaços atendem razoavelmente às minhas necessidades
2	Estes espaços não atendem às minhas necessidades

3

Não frequento estes espaços o suficiente para opinar

Sobre os espaços de convivência (incluindo refeitório e vestiários), 59% dos funcionários da Limpeza e Jardinagem disseram que atendem plenamente suas necessidades e 24% afirmaram que estes espaços atendem razoavelmente às suas necessidades; apenas 7% afirmaram que estes espaços não atendem às suas necessidades e 10% não frequentam estes espaços o suficiente para opinar.

10) Sobre as condições gerais de trabalho na FACAMP:

16

Excelente instituição para se trabalhar

11

Boa instituição para se trabalhar

1

Instituição regular para se trabalhar

0

Instituição ruim para se trabalhar

1

Não sei opinar

Os funcionários da Limpeza e Jardinagem mostraram-se bastante satisfeitos com **as condições gerais de trabalho na FACAMP**; 55% consideram a FACAMP uma **excelente** instituição para se trabalhar e 38% consideram a FACAMP uma **boa** instituição para se trabalhar.

Avaliação Anual de Infraestrutura da FACAMP (AAIF) – Discentes

Foram tabulados 103 questionários preenchidos pelos discentes da FACAMP com 24 perguntas cada. Segue, abaixo, descrição e análise quantitativa das respostas.

1) Sobre o acervo da biblioteca:

84

Sempre encontro ao menos um exemplar dos livros necessários para minhas disciplinas

17

Sempre é preciso fazer reserva para obter livros necessários para minhas disciplinas

2

Nunca encontro os livros necessários para minhas disciplinas

Os discentes mostraram-se satisfeitos com o acervo da biblioteca. 82% afirmaram que sempre encontram ao menos um exemplar dos livros necessários suas minhas disciplinas ao passo que 17% afirmaram que sempre é preciso fazer reserva para obter livros necessários para suas disciplinas.

2) Sobre o atendimento dos funcionários da Biblioteca:

70	Ótimo
28	Bom
3	Regular
0	Ruim
2	Não frequento a Biblioteca o suficiente para opinar

Sobre o atendimento dos funcionários da biblioteca, 68% dos alunos consideram-no ótimo e 27% bom.

3) Sobre sua frequência de uso dos espaços de estudo na Biblioteca:

52	Eu frequento os espaços mais de uma vez por semana
44	Eu frequento os espaços pelo menos uma vez por mês
7	Eu raramente frequento os espaços
0	Nunca frequento os espaços

Pouco mais da metade dos alunos frequenta os espaços de estudo da biblioteca mais de uma vez por semana; 43% os frequentam ao menos uma vez por mês.

4) Sobre os espaços de estudo na Biblioteca:

Os espaços atendem perfeitamente às minhas necessidades

Os espaços atendem razoavelmente às minhas necessidades

Os espaços não atendem às minhas necessidades

Os alunos atestam os espaços de estudo da biblioteca: 56% afirmam que os espaços atendem perfeitamente às suas necessidades e 42% afirmam que os espaços atendem razoavelmente às suas necessidades.

5) Sobre a limpeza das salas de aula e dos espaços de convivência:

Estes espaços estão sempre limpos

Estes espaços estão limpos em muitas ocasiões

Estes espaços estão sujos em muitas ocasiões

Estes espaços estão sempre sujos

A limpeza das salas de aula e dos espaços de convivência é ponto comum entre os alunos: 70% consideram os mesmos sempre limpos.

6) O número de sanitários é suficiente?

Sim

Não

O número de sanitários revelou-se suficiente para 85% dos alunos da FACAMP.

7) Sobre a limpeza dos sanitários:

51	Os sanitários estão sempre limpos
40	Os sanitários estão limpos em muitas ocasiões
12	Os sanitários estão sujos em muitas ocasiões
0	Os sanitários estão sempre sujos

A limpeza dos sanitários é atestada pelos discentes da FACAMP; 50% consideram que os sanitários estão sempre limpos, 39% consideram que os sanitários estão limpos em muitas ocasiões e apenas 11% considera que os sanitários estão sujos em muitas ocasiões.

8) Sobre a manutenção das áreas de jardins do *campus*:

85	Os jardins estão sempre bem cuidados
16	Os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões
1	Os jardins estão mal cuidados em muitas ocasiões
1	Os jardins estão sempre mal cuidados

A qualidade da manutenção das áreas de jardins do *campus* é unanimidade entre os alunos da FACAMP: 83% afirmaram que os jardins estão sempre bem cuidados e 16% afirmaram que os jardins estão bem cuidados em muitas ocasiões.

9) Sobre o atendimento dos funcionários da Limpeza e Manutenção do *campus*:

88	Ótimo
15	Bom

0	Regular
0	Ruim
0	Não sei opinar

A maioria (85%) dos discentes considera ótimo o atendimento dos funcionários da Limpeza e Manutenção do campus.

10) Você utiliza o estacionamento da FACAMP?

53	Sim
50	Não

O estacionamento é utilizado por 51% dos discentes da FACAMP.

11) Sobre o estacionamento:

66	O estacionamento atende perfeitamente às minhas necessidades
28	O estacionamento atende razoavelmente às minhas necessidades
9	O estacionamento não atende às minhas necessidades

A pesquisa revelou que 64% dos alunos consideram que o estacionamento atende perfeitamente às suas necessidades ao passo que 27% consideram que o estacionamento atende razoavelmente às suas necessidades.

12) Sobre sua frequência de uso do Restaurante:

5	Eu almoço no restaurante diariamente
22	Almoço no restaurante ao menos 3 vezes na semana

Almoço raramente no restaurante

Nunca almoço no restaurante

A pesquisa mostrou que o restaurante não é muito utilizado pelos alunos: 48% almoçam raramente no restaurante e 26% nunca almoçam no restaurante; apenas 21% almoçam no restaurante ao menos 3 vezes na semana.

13) Sobre a qualidade das refeições do Restaurante:

Ótimas

Boas

Regulares

Ruins

No tocante à qualidade das refeições do Restaurante, 39% consideram-na regular, 13% boa e 47% ruim.

14) Sobre o atendimento dos funcionários do Restaurante:

Ótimo

Bom

Regular

Ruim

Não frequento o Restaurante o suficiente para opinar

O atendimento dos funcionários do Restaurante é considerado ótimo por 20%, bom por 44% e regular por 21% dos alunos.

15) Sobre sua frequência de uso da Cantina:

27	Frequento a Cantina diariamente
39	Frequento a Cantina ao menos 3 vezes na semana
32	Frequento raramente a Cantina
5	Nunca frequento a Cantina

A cantina é assim frequentada pelos discentes: 26% diariamente, 38% ao menos 3 vezes na semana e 31% raramente.

16) Sobre a qualidade dos produtos da Cantina:

4	Ótimo
35	Bom
46	Regular
18	Ruim

A qualidade dos produtos da Cantina foi considerada boa por 34% dos discentes, regular por 44% e ruim por 17%.

17) Sobre o atendimento dos funcionários da Cantina:

24	Ótimo
49	Bom
24	Regular
4	Ruim

2

Não frequento a Cantina o suficiente para opinar

O atendimento dos funcionários da Cantina é considerado ótimo para 23%, bom para 47% e regular para 23% dos alunos.

18) Sobre sua frequência de uso dos Laboratórios de Informática:

24

Eu só os utilizo em aulas específicas

36

Além das aulas específicas, eu os utilizo diariamente

43

Além das aulas específicas, eu raramente os utilizo

Com relação à frequência dos alunos nos laboratórios de informática: 23% os utiliza somente em aulas específicas, 35% diariamente e 41% raramente.

19) Sobre os Laboratórios de Informática:

44

Os laboratórios de informática atendem perfeitamente às minhas necessidades

53

Os laboratórios de informática atendem razoavelmente às minhas necessidades

6

Os laboratórios de informática não atendem às minhas necessidades

43% dos alunos considera que os laboratórios de informática atendem perfeitamente às suas necessidades e 52% considera que os laboratórios de informática atendem razoavelmente às minhas necessidades.

20) Sobre o atendimento dos funcionários da Informática:

55

Ótimo

40	Bom
3	Regular
1	Ruim
4	Não frequento os laboratórios o suficiente para opinar

O atendimento dos funcionários da Informática é considerado ótimo por 53% dos alunos; 39% o consideram bom e apenas um aluno o considera ruim.

21) Sobre o atendimento dos funcionários da Portaria:

91	Ótimo
12	Bom
0	Regular
0	Ruim

O atendimento dos funcionários da Portaria é unanimidade entre os alunos: 90% consideram-no ótimo.

22) Sobre o atendimento dos funcionários da Central de Atendimento:

44	Ótimo
34	Bom
1	Regular
0	Ruim
24	Não frequento a Central de Atendimento o suficiente para opinar

O atendimento dos funcionários da Central de Atendimentos é assim avaliado pelos alunos: 43% ótimo e 33% bom; 23% não frequentam a Central de Atendimento o suficiente para opinar.

23) Sobre o atendimento dos funcionários da Secretaria Acadêmica:

44	Ótimo
32	Bom
4	Regular
1	Ruim
22	Não frequento a Secretaria Acadêmica o suficiente para opinar

O atendimento dos funcionários da Secretaria Acadêmica é considerado ótimo para 43% dos alunos; 31% consideram-no bom e 3% regular. 21% não frequentam o suficiente para opinar.

Ano de 2020

Para o ano de 2020, as informações relativas à Infraestrutura Física da IES versam sobre os seguintes itens:

- 1) Informática
- 2) Biblioteca
- 3) *MakerLab*
- 4) Avaliação pelo Corpo Docente e Discente bem como dos funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES

1) Informática

A estrutura física da IES no tocante aos equipamentos de informática perfazia, em 2020, a lista abaixo:

- 1) Laboratórios
 - 1.1) Instalações

5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada.

1.2) Equipamentos existentes

280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema operacional *Windows* e 15 com sistema operacional *MacOS*.

Quadro 060 Correlação pedagógica com os cursos e programas previstos

Software	CURSO								
	Administração	Economia	Design	Direito	Eng. de Produção	Propaganda e Marketing	Relações Internacionais	Eng ^a . Computação	Eng ^a . Mecânica
Microsoft Office	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Adobe Creative Cloud						X			
Autodesk Industrial					X				X
Rhinoceros						X			
Promodel					X				

Solver	X	X		X	X		X		
RobotStudio					X			X	X
Matlab					X			X	X

1.3) Recursos de Informática disponíveis

Equipamentos e Softwares sempre atualizados e adequados ao uso dos professores/alunos.

Em razão da pandemia, em 2020, houve uma situação de excepcionalidade que desencadeou a necessidade do ensino remoto nos cursos de graduação e pós-graduação. Tendo em vista este cenário, a IES adquiriu a plataforma Canvas para uma maior interação do professor com os alunos no ensino remoto. Foi também adquirido pela IES o aplicativo Zoom institucional, a fim de que fosse possível ao professor ministrar as aulas remotas.

1.4) Relação equipamento/aluno

A relação equipamento/aluno é sempre, no mínimo, de 01 equipamento por aluno nas disciplinas oferecidas em laboratório. Não há nenhum laboratório com disponibilidade de equipamentos inferior ao número de alunos matriculados nas disciplinas oferecidas.

2) Estrutura de Informática para os Cursos de EAD

2.1) Sobre o servidor

Atualmente há um sistema de EAD baseado na plataforma *Moodle* e está hospedado no *DataCenter* americano da Amazon.

Há um servidor Dell R730 de *backup* no *Data Center* local para plano de contingência.

2.2) Plataforma Canvas e Aplicativo Zoom Institucional

A plataforma Canvas e o aplicativo Zoom Institucional são utilizados tanto na graduação, como nos cursos de pós-graduação, dada a situação de excepcionalidade do ensino remoto, que a pandemia causou.

3) Sobre a internet

A IES faz parte da rede ANSP (*an Academic Network at São Paulo*), com link de internet dedicado de 1Ghz de velocidade.

Quadro 061. Refere-se aos softwares que estão à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Software	Acesso
Microsoft Office 2016 Professional	Rede interna
Microsoft Project 2013 Professional	Rede interna
Microsoft Visio 2013 Professional	Rede interna
Adobe Creative Cloud	Rede interna
Pacote Autodesk 2020	Rede interna
Bizagi Process Modeler	Rede interna
CodeBlocks	Rede interna
Economática	Rede interna
Flexsim 7	Rede interna
ProModel 7.5	Rede interna
MatLab	Rede interna

O Quadro 062 lista as bases de dados assinadas à disposição dos alunos e de onde o acesso é liberado:

Base	Acesso
Minha Biblioteca	Rede interna/externa
Economática	Rede interna/externa*
OECD ILibrary	Rede interna/externa*
Scielo	Rede interna/externa*
Euromonitor	Rede interna/externa*

* pode ser acessada remotamente via *browser*, mas com recursos limitados

O acesso ao sistema é possível por duas maneiras:

Acesso fora da rede interna:

- a. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- b. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;
- c. Acesso ao sistema está liberado.

Acesso pela rede interna:

- a. O aluno acessa o computador no laboratório;
- b. O aluno informa RA (Registro Acadêmico) e senha pessoal da rede interna;
- c. O aluno acessa o endereço <http://add.facamp.com.br>;
- d. O aluno informa seu usuário e senha pessoal;
- e. Acesso ao sistema está liberado.

Na IES, há disponíveis aos alunos 5 laboratórios com sistema *Windows* e 1 laboratório com sistemas *Windows* e *MacOS*, com estrutura de rede certificada,

totalizando 280 computadores de última geração, sendo 265 com sistema *Windows* e 15 com sistema *MacOS*.

2) **Biblioteca**

A estrutura física da IES no tocante à Biblioteca, em 2020, é composta por:

2.1) Biblioteca

Tipo de biblioteca: Biblioteca Central

Número de assentos: 200

Número de empréstimos domiciliares: 2739

Número de empréstimos entre bibliotecas: 1

Realiza comutações bibliográficas? Sim

Usuários treinados em programas de capacitação: 300

Possui rede sem fio? Sim

Número de Títulos do acervo de periódicos impressos: 126

Número de Títulos do acervo de livros impressos: 21.843

Número de Títulos de Outros Materiais: 2.032

Oferece condições de acessibilidade? Sim

Possui atendente treinado na língua brasileira de sinais - Libras? Sim

2.2) Acessibilidade Arquitetônica ou Física

Banheiros adaptados: Sim (2)

Mobiliário adaptado: Sim

Bebedouros e lavabos adaptados: Sim

Rampa de acesso com corrimão: Sim (2)

Entrada/Saída com dimensionamento: Sim

Sinalização tátil: Sim

Equipamento eletromecânico (elevadores, esteiras rolantes, entre outros): Sim

Sinalização visual: Sim

Espaço para atendimento adaptado: Sim

Sinalização sonora: Não

Ambientes desobstruídos que facilitem a movimentação de cadeirantes e pessoas com deficiência visual: Sim

2.3) Acessibilidade de Conteúdo

Plano de aquisição gradual de acervo bibliográfico dos conteúdos básicos em formato especial: Não

Acervo em formato especial (Braille/Sonoro): Não

Sítios desenvolvidos para que pessoas percebam, compreendam, naveguem e utilizem os serviços oferecidos: Sim

2.4) Acessibilidade Tecnológica

Impressoras em Braille: Não

Software e outras aplicações de leitura para pessoas com baixa visão: Sim

Teclado virtual: Sim

2.5) Informações Adicionais

É participante do Portal de Periódicos da Capes?: Não

Assina outras bases de dados: Sim

Possui Repositório Institucional: Não

Usa ferramenta de busca integrada? Sim

Oferece serviços pela internet?: Sim

Utiliza redes sociais? Não

Possui catálogo online de serviço público?: Sim

Número de Títulos do Acervo de Periódicos Eletrônicos: 18

Número de Títulos do Acervo de Livros Eletrônicos: 15.000

3) ***MakerLab***

O *MakerLab* ocupa uma área de 450m² e possui as seguintes Máquinas:

- 2 Impressoras 3D de filamento plástico
- 1 máquina de Corte a Laser
- Estação de solda de eletrônicos
- Kits Arduino
- Marcenaria
- Serralheria
- Quadros simuladores fluidomecânicos
- Estação de solda pesada
- Cabine de pintura
- Ferramentas manuais diversificadas

4) **Avaliação pelo Corpo Docente e Discente bem como dos funcionários sobre a Infraestrutura Física da IES**

A CPA deliberou que a avaliação referente à Infraestrutura Física da IES será feita bienalmente por toda a comunidade acadêmica (Alunos, Professores e Funcionários). Logo, como a última avaliação foi realizada em 2019 a CPA

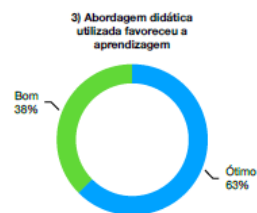
realizará a próxima no ano de 2021. Neste sentido, não foi feita nenhuma avaliação em 2020.

ANEXOS

CURSO ONLINE | CONTROLADORIA ESTRATÉGICA



Curso Online | Controladoria Estratégica Pesquisa de Avaliação Docente - Profª. Élica Martins



Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^a. Élica Martins



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%

10) Comentários e sugestões

- Dedicada, atenciosa e domina os assuntos.
- Dedicada, expert nos conteúdos e com ótima didática.
- Professora Elica tem excelente didática, inclusive procuro por algum MBA ou pós em que ela ministre aulas!
- Solicitar que os vídeos fiquem abertos e apenas os microfones desligados, acho que o professor ficará mais confortável vendo os alunos, mas se metade fecha o vídeo a outra metade fica com vergonha e fecha também.
- Infelizmente pela mudança do calendário, totalmente justificada, eu não consegui aproveitar como pretendia o curso até aqui. Mas me deixou muito satisfeito o trabalho para minimizar os problemas e tentar adaptar da melhor maneira o curso.

Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^a. Fabiana Santos



1) Habilidade para criar interesse pelo assunto



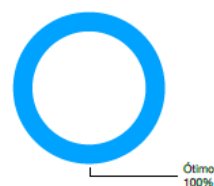
2) Capacidade de integração entre teoria e prática



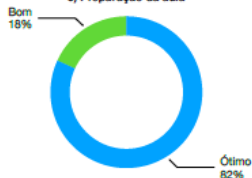
3) Abordagem didática utilizada favoreceu a aprendizagem



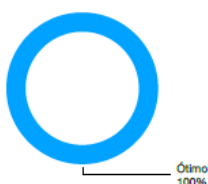
4) Domínio sobre o assunto



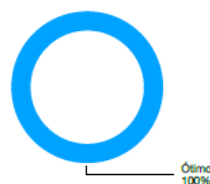
5) Preparação da aula



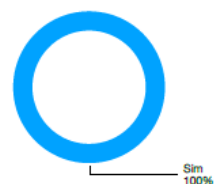
6) Clareza na comunicação do conteúdo



7) Relacionamento professor-aluno



8) O professor foi pontual ?



Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^a. Fabiana Santos



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%



10) Comentários e sugestões

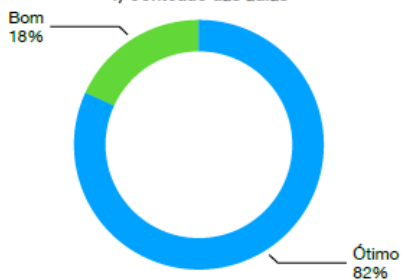
- Top. Nível FACAMP.
- Muito conhecimento, vontade de ensinar e atenção.
- Gostei muito da didática da professora Fabiana, super simpática e despertou a todo momento o interesse pelo conteúdo. Particularmente me interessei mais pelo curso do ponto de vista fiscal, que é mais aderente ao meu dia a dia.
- Eu senti falta de material p leitura com informações básicas para poder acompanhar as aulas

Curso Online | Controladoria Estratégica

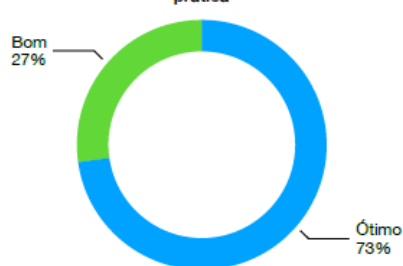
Pesquisa de Avaliação do Curso



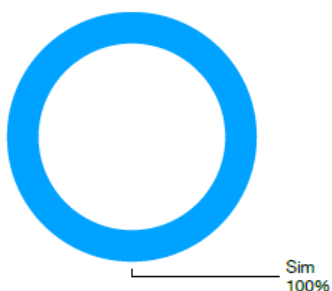
1) Conteúdo das aulas



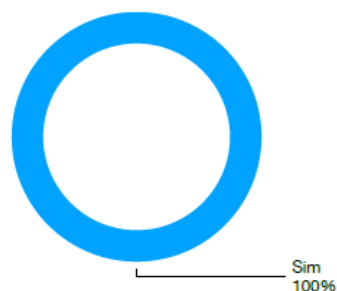
2) Distribuição entre teoria e prática



3) Houve integração do conteúdo programático entre os professores do curso ?



4) O curso aprimorou suas habilidades e conhecimentos teóricos e práticos ?



Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação do Curso

5) O objetivo do curso foi alcançado ?



Sim
100%

6) Qual foi o seu nível de satisfação com o curso ?



Satisfeito
27%

Muito Satisfeito
73%

7) Você recomendaria esse curso para um amigo ou colega ?



Sim
100%

Curso Online | Controladoria Estratégica

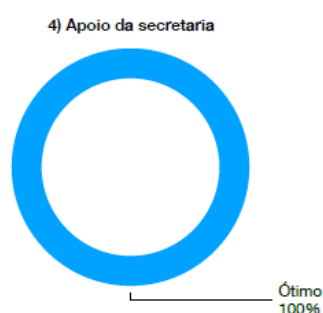
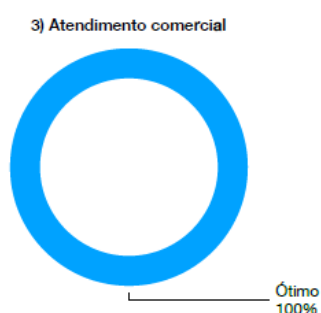
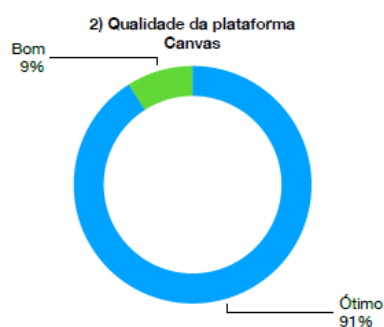
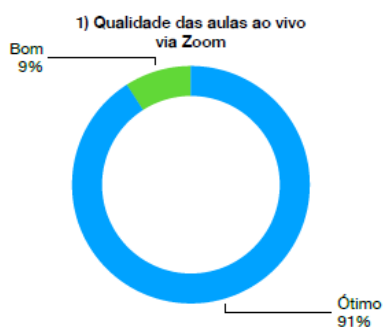
Pesquisa de Avaliação do Curso

8) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Ter mais material p pesquisa e leitura
- Cumpriu o proposto com excelência. Como sugestão, um toque de Compliance dará mais importância ainda à efetividade da Controladoria Estratégica.
- Um toque de Compliance.
- Talvez mais exercícios práticos para fixação. (O exemplo do case Harvard apresentado no início e o compartilhamento do exercício foi um excelente exemplo).
- A parte de tributação poderia ter mais uma aula, por ser um assunto tão complexo.

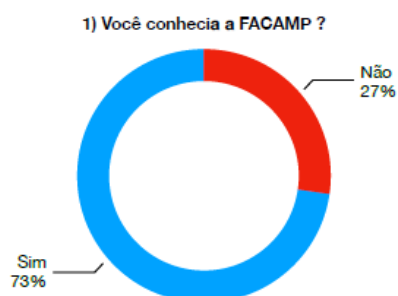
Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura e Organização



Curso Online | Controladoria Estratégica

Pesquisa de Avaliação do Curso - FACAMP



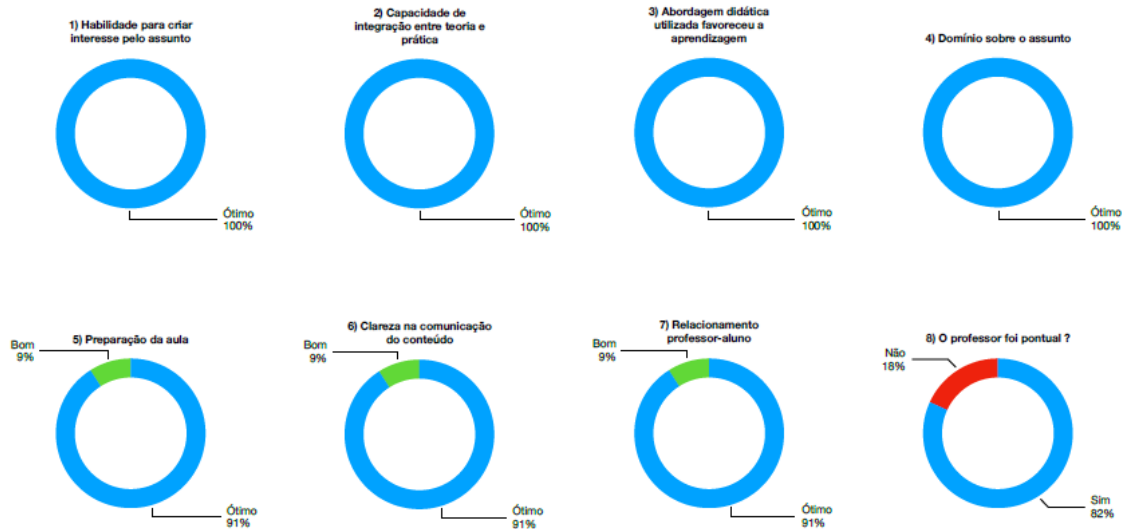
CURSO ONLINE | DESIGN DE SUPERFÍCIES & ESTAMPARIA TÊXTIL



Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil



Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Daniel Moraes

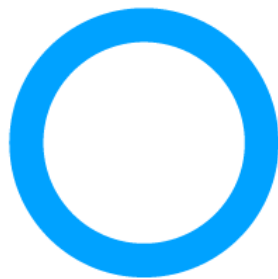


Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil

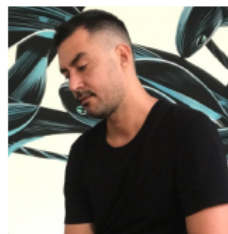
Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Daniel Moraes



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%



10) Comentários e sugestões

- Tirando as faltas, foi um ótimo professor
- O curso de Design de Estampas com o professor Daniel foi excelente!
- Daniel é um profissional incrível e quanto mais aulas tivermos com ele sempre será melhor para nosso desenvolvimento.
- Adorei o curso, um excelente professor

Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil

Pesquisa de Avaliação do Curso

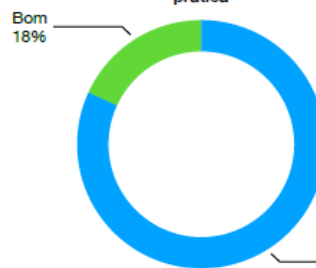


1) Conteúdo das aulas



Ótimo
100%

2) Distribuição entre teoria e prática



Bom
18%

Ótimo
82%

3) Houve integração do conteúdo programático entre os professores do curso ?



Sim
100%

4) O curso aprimorou suas habilidades e conhecimentos teóricos e práticos ?



Sim
100%

Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil

Pesquisa de Avaliação do Curso



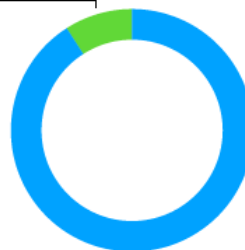
5) O objetivo do curso foi alcançado ?



Sim
100%

6) Qual foi o seu nível de satisfação com o curso ?

Satisfeito
9%



Muito Satisfeito
91%

7) Você recomendaria esse curso para um amigo ou colega ?



Sim
100%

Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil

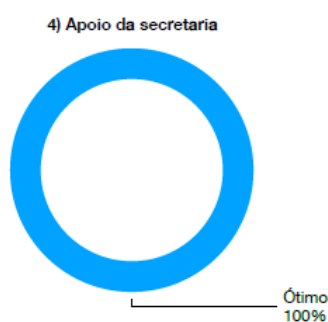
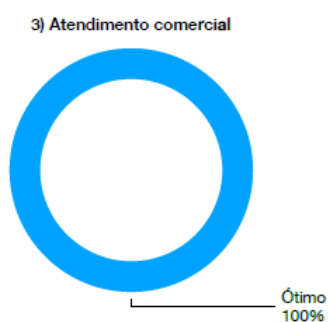
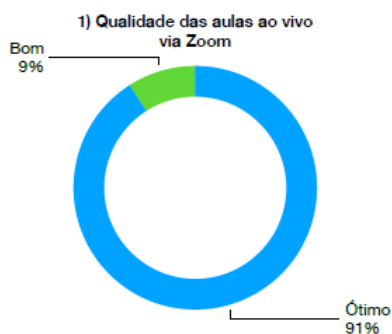
Pesquisa de Avaliação do Curso



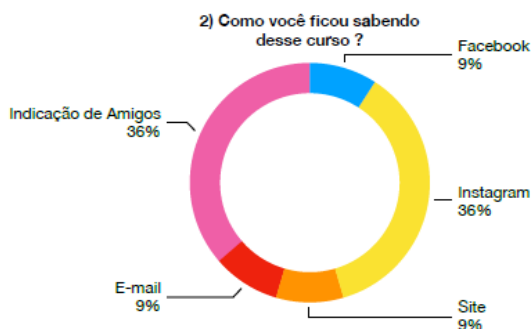
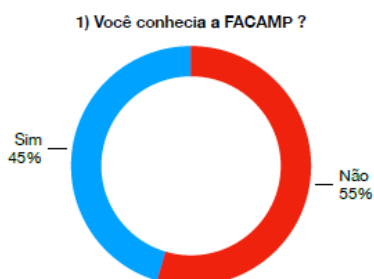
8) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Ter mais aulas
- Queremos parte 2 do curso
- Tudo foi ótimo!
- Acho bem completo dessa forma, consegue pegar do 0 e levar ao conhecimento ótimo
- Aprofundar o ensino de mais técnicas de estamparia no Photoshop

Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil
Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura e Organização



Curso Online | Design de Superfícies & Estamparia Têxtil
Pesquisa de Avaliação do Curso - FACAMP

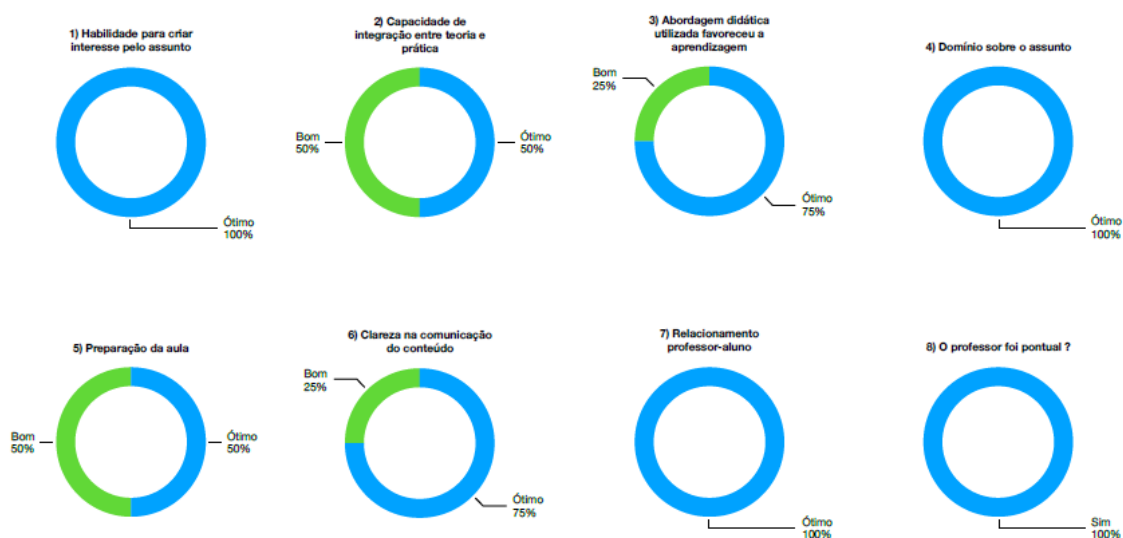


CURSO ONLINE | GESTÃO DE PROJETOS



Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Paolo Edoardo Coti-Zelati



Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Paolo Edoardo Coti-Zelati

9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?

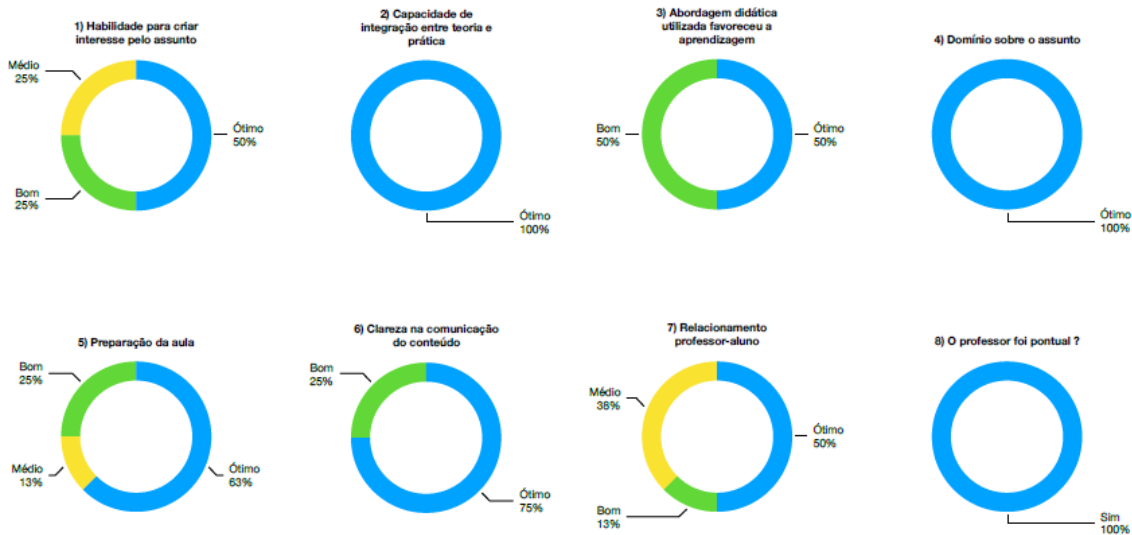


10) Comentários e sugestões

- O Paolo consegue prender o aluno muito bem à aula. Transita entre exemplos, academia e interação com a classe. Assim aula flui muito bem
- Ótimo professor! Sabe passar o conteúdo de uma suave e interativa.

Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Fernando Fernandes



Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Fernando Fernandes

9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%

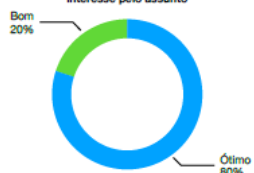


10) Comentários e sugestões

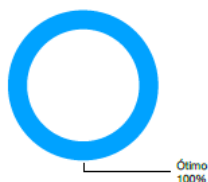
Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Roberto Ponte

1) Habilidade para criar interesse pelo assunto



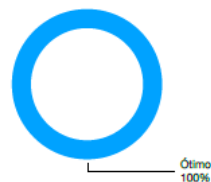
2) Capacidade de integração entre teoria e prática



3) Abordagem didática utilizada favoreceu a aprendizagem



4) Domínio sobre o assunto



5) Preparação da aula



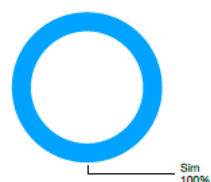
6) Clareza na comunicação do conteúdo



7) Relacionamento professor-aluno



8) O professor foi pontual ?



Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Roberto Ponte

9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%

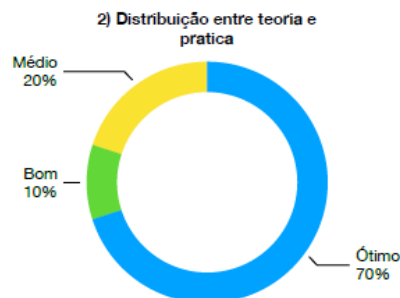


10) Comentários e sugestões

- O Prof. Roberto tem uma vivência prática incrível. É muito raro encontrar professores assim. Parabéns FACAMP.
- Professor excelente. Todas as vezes que trouxemos dúvidas, ele nos trouxe soluções em aulas seguinte. Realmente fez das nossas dúvidas o dever de casa dele.
- Todos os professores são de alto nível. As didáticas do Paolo e do Roberto foram um pouco melhores.
- Gostei bastante da abordagem e conexão entre teoria e prática. Uma sugestão seria de que acredito que o professor pudesse ser um pouco mais aberto ao esclarecimento de dúvidas.

Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação do Curso



3) Houve integração do conteúdo programático entre os professores do curso ?



Sim
100%

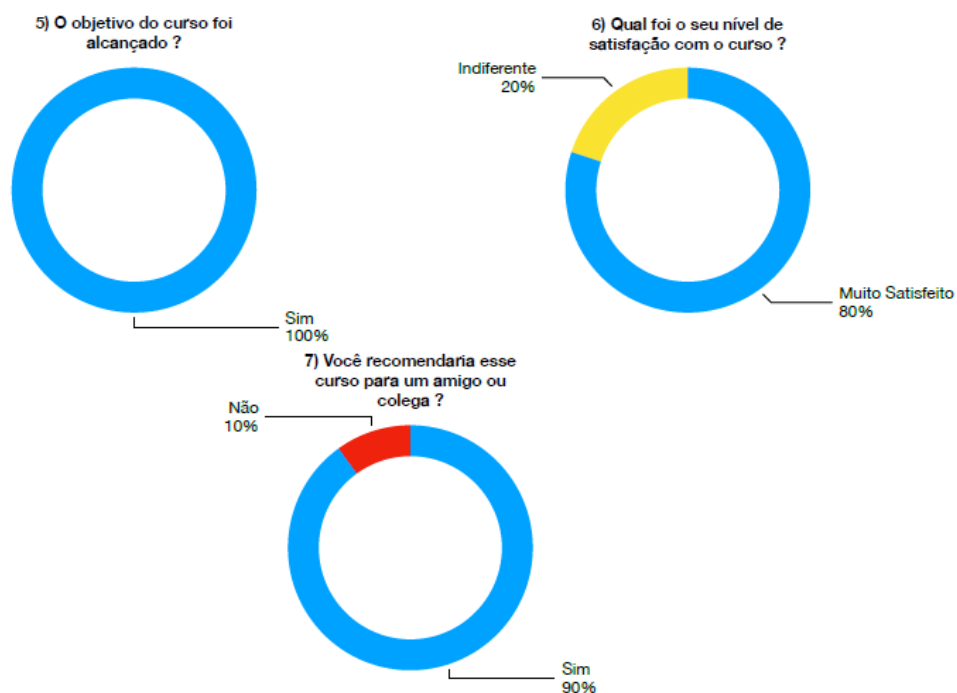
4) O curso aprimorou suas habilidades e conhecimentos teóricos e práticos ?



Sim
100%

Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online | Gestão de Projetos

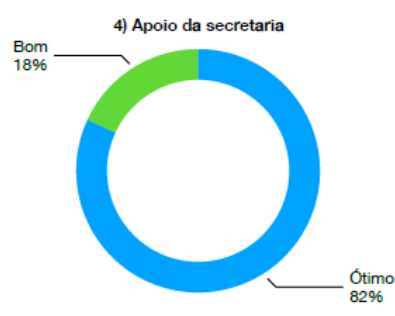
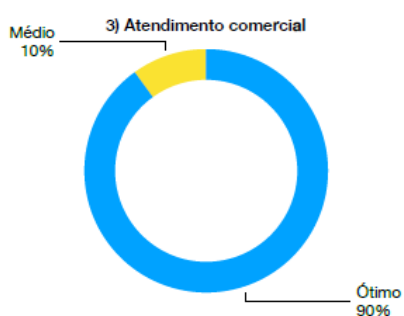
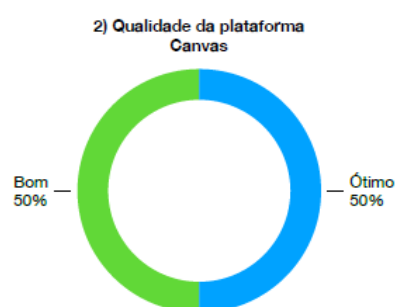
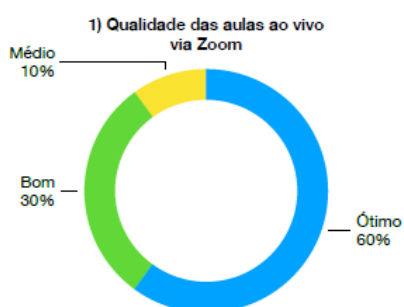
Pesquisa de Avaliação do Curso

8) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Acredito que o projeto poderia ter sido melhor escolhido, talvez algo mais relacionado com o dia a dia em uma empresa, sendo oferecido um banco de dados pra consulta, por exemplo.

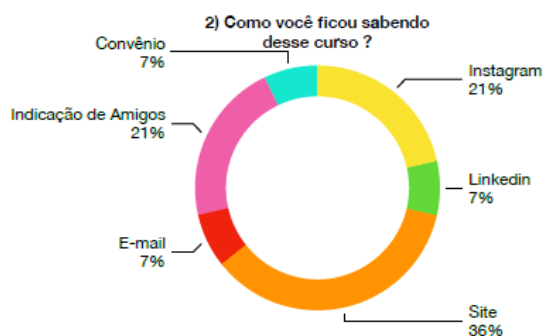
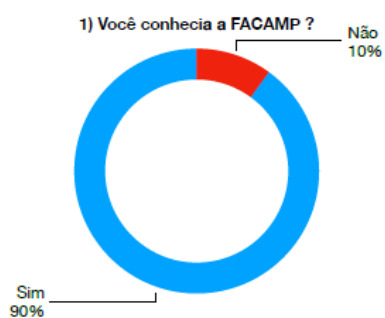
Curso Online | Gestão de Projetos

Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura e Organização



Curso Online | Gestão de Projetos

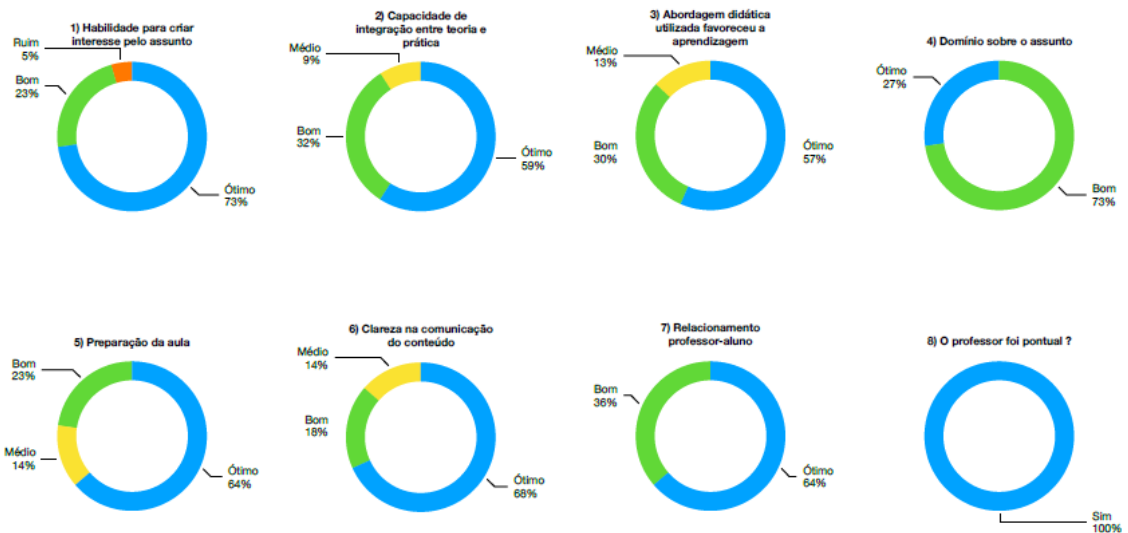
Pesquisa de Avaliação do Curso - FACAMP



CURSO ONLINE | LEI GERAL DE PROTEÇÃO DE DADOS



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Dirceu Rosa



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Dirceu Rosa

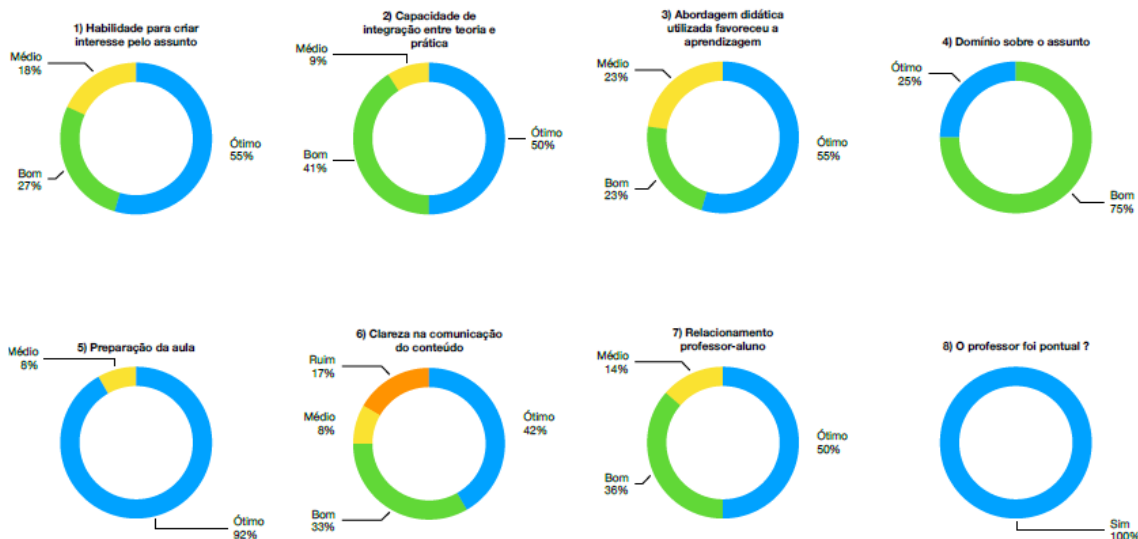


10) Comentários e sugestões

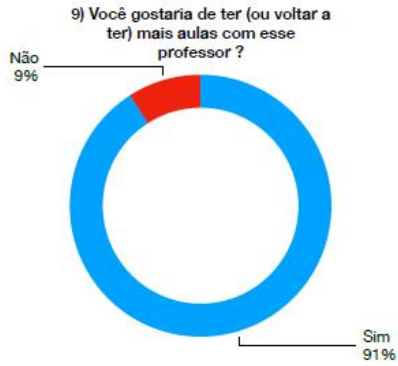
- Apesar do curso ter sido on-line foi de bastante valia
- Só faltou uma apresentação da turma, quem está atendendo o curso. Foi a primeira aula.
- Prof. Dirceu tem uma forma de transmitir o conteúdo muito interessante. A aula é leve e divertida. Poderia ter se aprofundado mais. Contudo, entendo que era a primeira aula do curso.

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Nelson Freitas

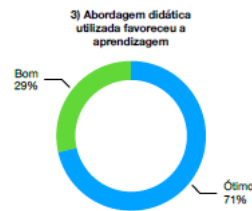


Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados
Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Ms. Nelson Freitas



10) Comentários e sugestões

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados
Pesquisa de Avaliação Docente - Profª. Dra. Karin Klemp



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof.ª. Dra. Karin Klemp



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



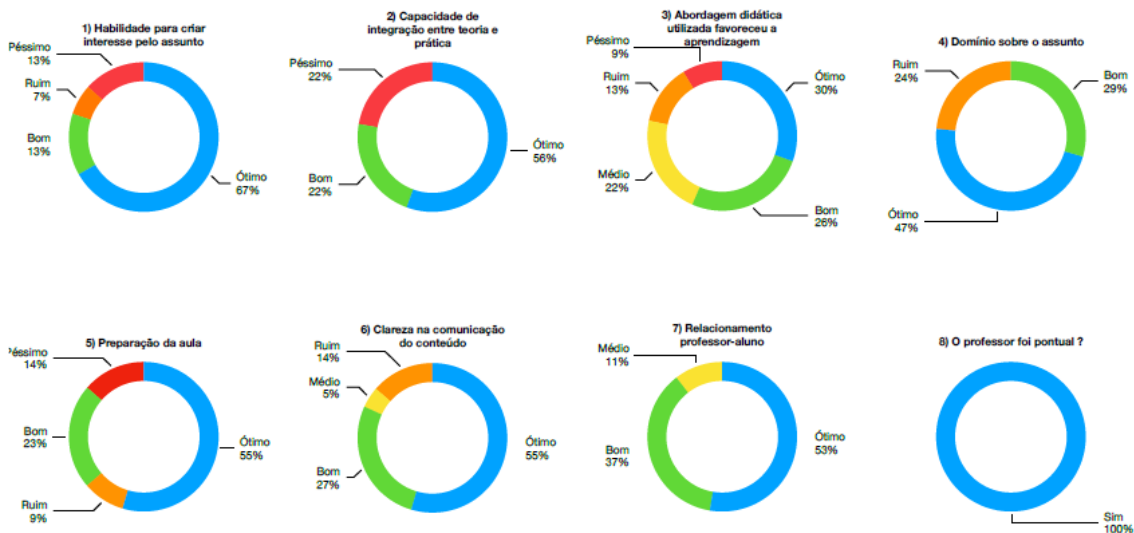
Sim
100%

10) Comentários e sugestões

- 10
- Excelente professora. Conhece o assunto e torna a aula interessante. A vivência de mercado prática é um diferencial.
- Rainha da LGPD

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. José Carlos Ferreira



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. José Carlos Ferreira



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?

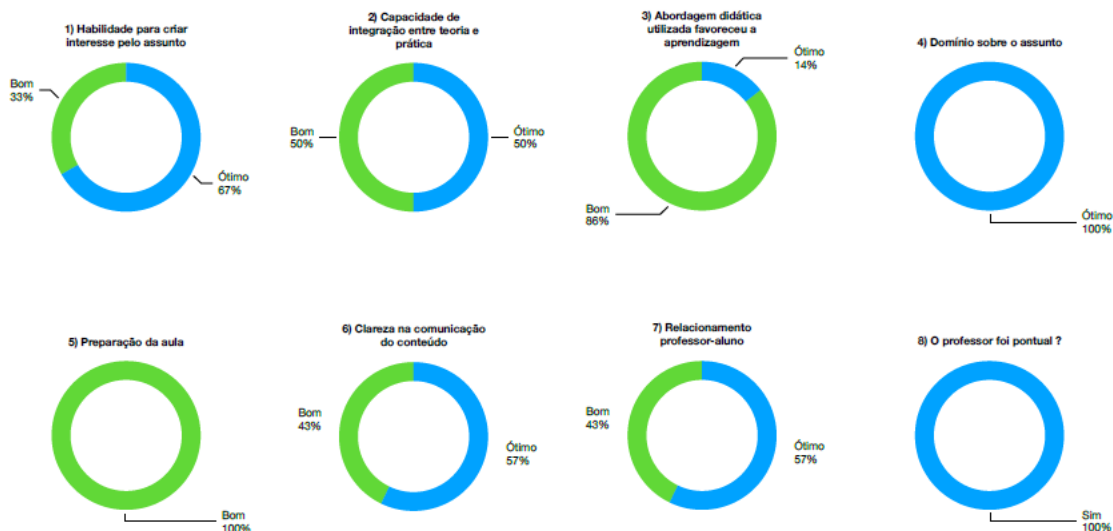


10) Comentários e sugestões

- Gostaria de me abster dessa avaliação uma vez que nessa aula estava com covid e não pude participar
- Me fez gostar de TI
- A aula foi decepcionante. Além do conteúdo muito superficial a forma didática foi péssima. Estava com muita expectativa dessa aula e me frustrei. Espero que nas próximas aulas tenhamos mais professores como a Profª Karin.
- Aula superficial com didática fraca.
- Substituir por um profissional de empresa na área de TI.
- Aprofundar mais o assunto, pois pela experiência do professor achei muito superficial a aula. O interesse na aula veio a partir da segunda parte após mencionar a ISO 27001 e LGPD, essa última sendo mais simplificada a explicação.

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Profª. Ms. Debora Batista Araujo

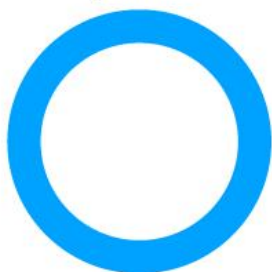


Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^a. Ms. Debora Batista Araujo



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%

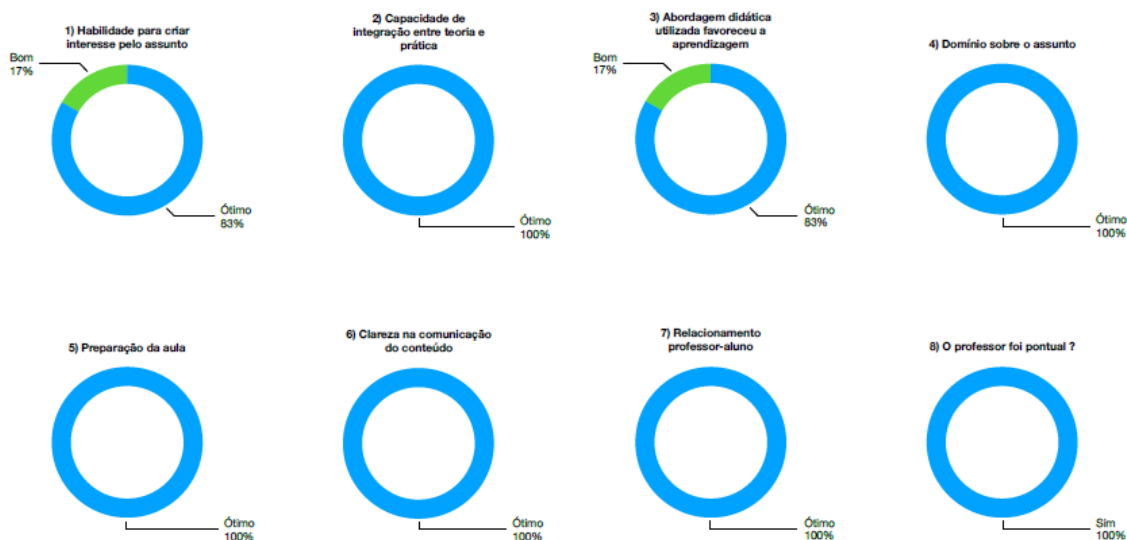


10) Comentários e sugestões

- Vivência prática em LGPD. Muito bom!

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Thomas Hannickel



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Thomas Hannickel



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



Sim
100%

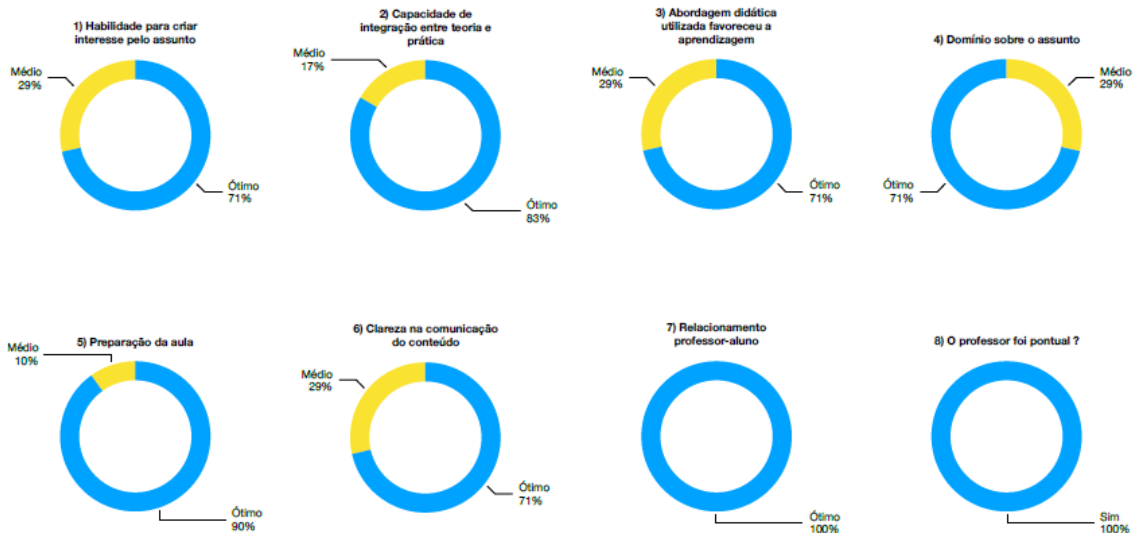


10) Comentários e sugestões

- Um dos melhores professores do curso, juntamente com a Profª Karin
- Problemas de internet

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Fábio Curi



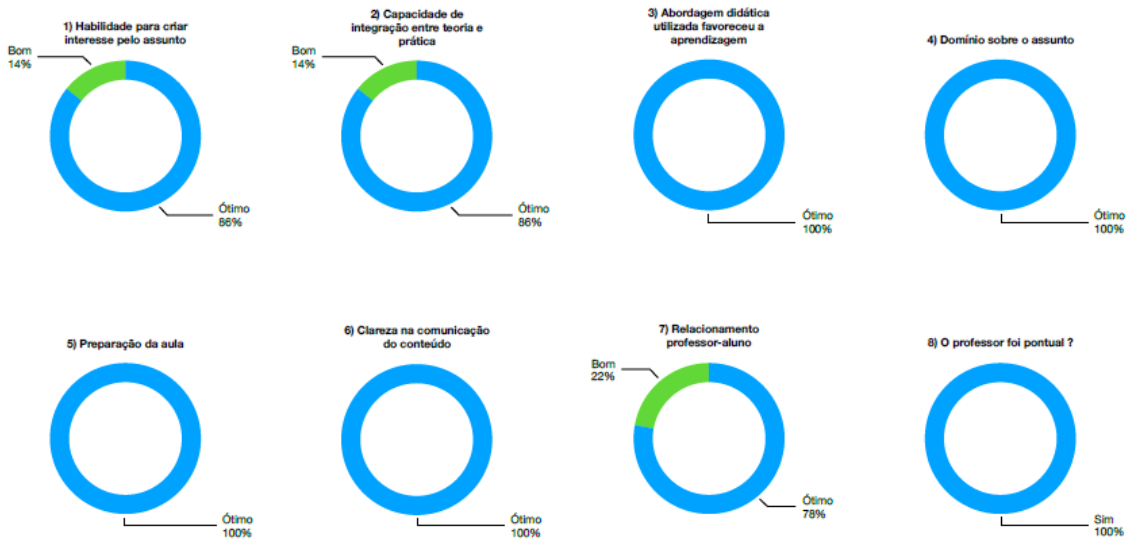
Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados
Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Fábio Curi



10) Comentários e sugestões

- Aula normal. Esperava mais.

Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados
Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^a. Vitória Bastos Bernardi

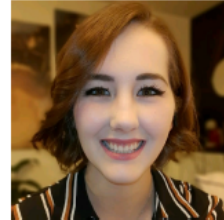
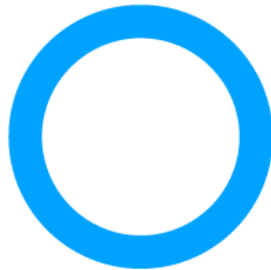


Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof^ª. Vitória Bastos Bernardi



9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



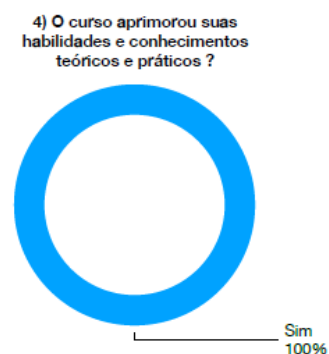
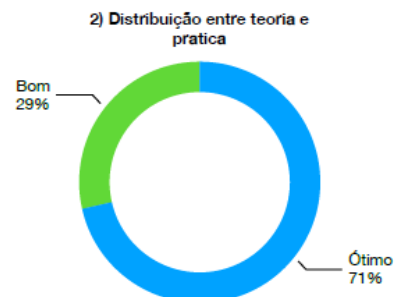
Sim
100%

10) Comentários e sugestões

- Mesmo sendo jovem, a Prof^ª Vitória tem uma dinâmica de aula interessante. Ela conta os casos reais que ela já administrou com leveza. Gostei

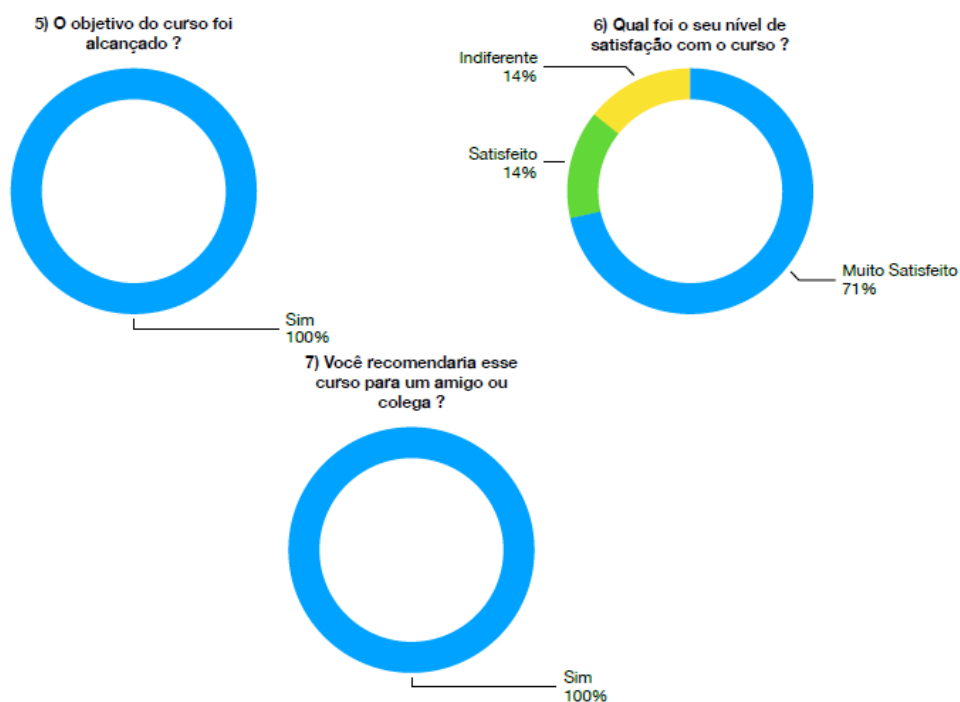
Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

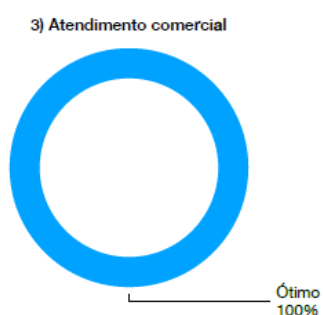
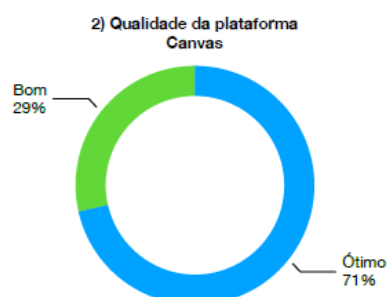
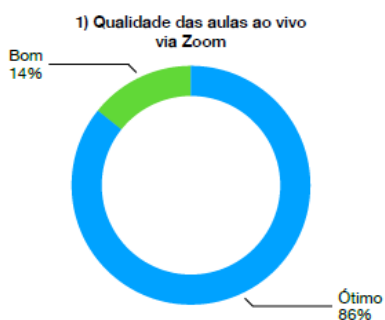
Pesquisa de Avaliação do Curso

8) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Achei as aulas muito repetitivas... mesmo conteúdo mostrado em quase todas as aulas.!
- O professor de TI, (não me lembro o nome dele) destoa dos demais professores. Uma sugestão seria convidar um executivo da área de TI como o da BRF.

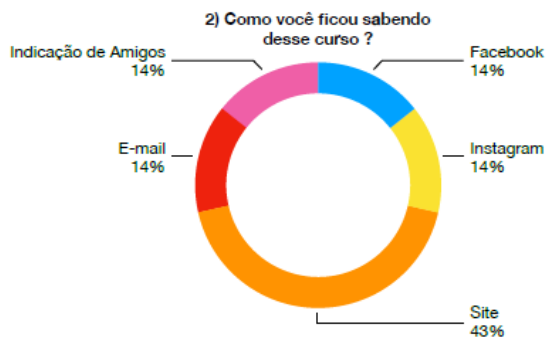
Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura e Organização



Curso Online | Lei Geral de Proteção de Dados

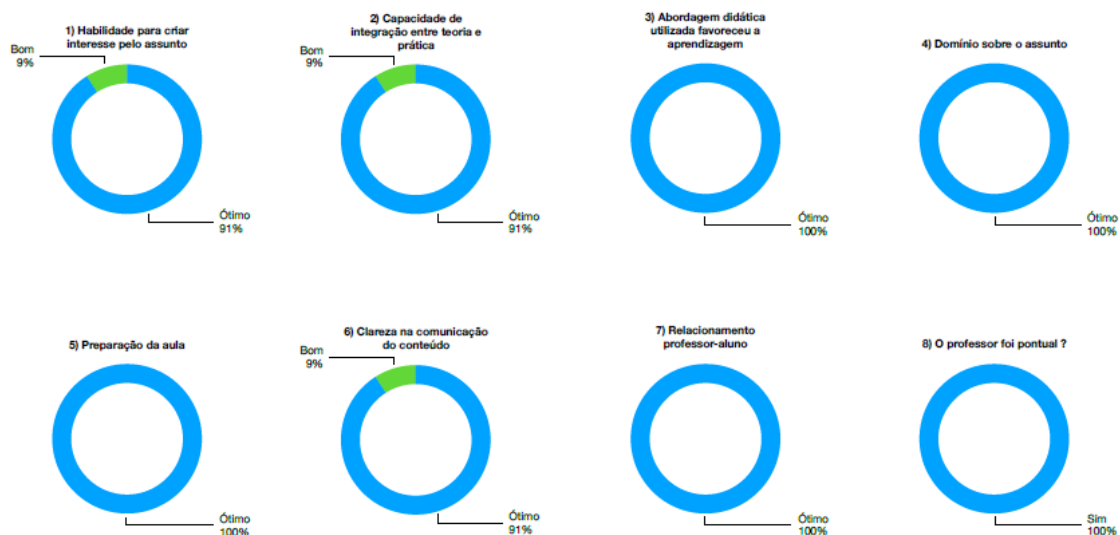
Pesquisa de Avaliação do Curso - FACAMP



CURSO ONLINE | PROCESSO CIVIL CONTEMPORÂNEO



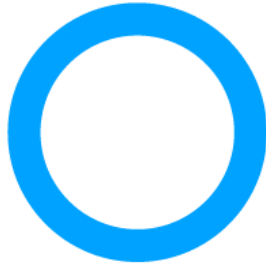
Curso Online | Processo Civil Contemporâneo Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Marcos Stefani



Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Marcos Stefani

9) Você gostaria de ter (ou voltar a ter) mais aulas com esse professor ?



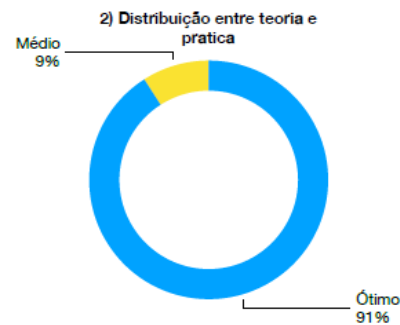
Sim
100%

10) Comentários e sugestões

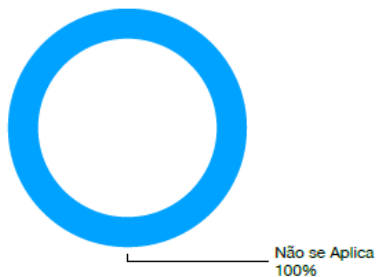
- Curso bem elaborado e instigante. Como provavelmente sugerido também por outros estudantes, gostaria de sugerir a continuação/ extensão do curso. Sugiro também a sua continuidade por ambiente online, que se mostrou uma boa experiência, com potencial de aprendizado, ao meu ver, maior do que o presencial. Permite maior imersão, concentração e interação. Dispõe de recursos mais amplos e torna o curso mais evoluído, pois, mediante o uso do computador em rede, proporciona melhor capacidade interativa, como a troca de referências e apresentação de documentos, casos, temas e dúvidas, bem como desenvolvimento do conteúdo em geral durante o momento da aula.
- Professor cumpriu a proposta do curso com excelência!!!
- Montar módulo 2 do processo civil contemporâneo

Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

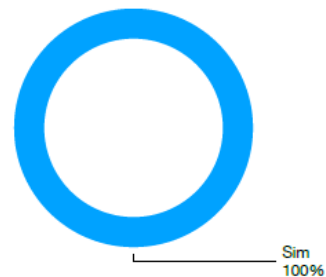
Pesquisa de Avaliação do Curso



3) Houve integração do conteúdo programático entre os professores do curso ?

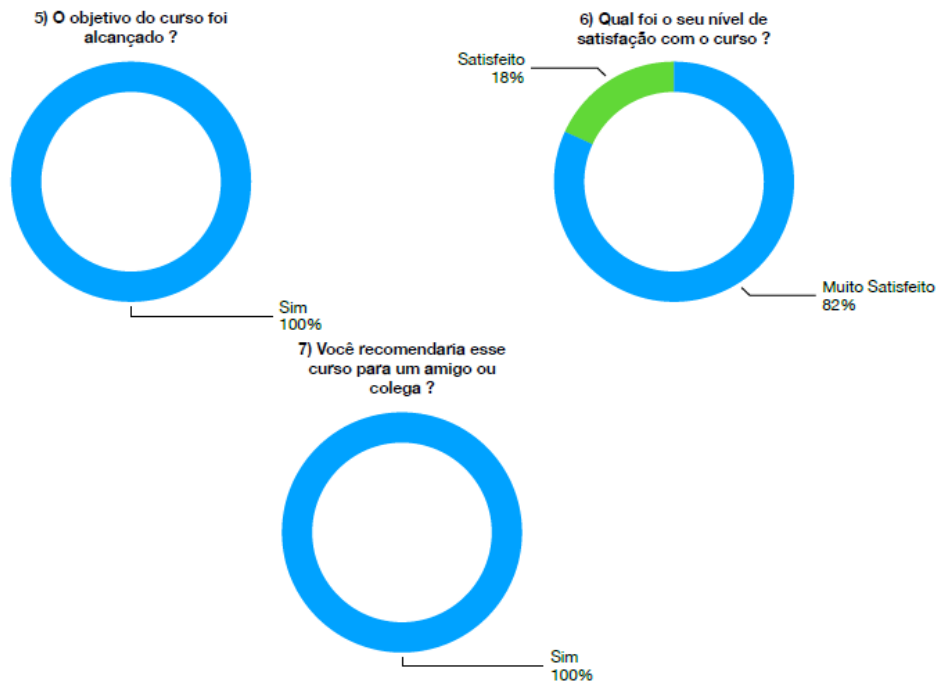


4) O curso aprimorou suas habilidades e conhecimentos teóricos e práticos ?



Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

Pesquisa de Avaliação do Curso

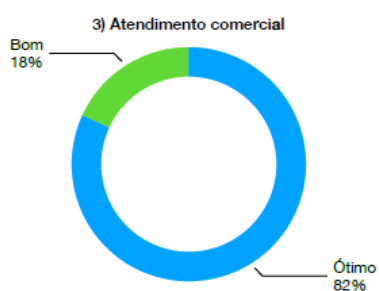
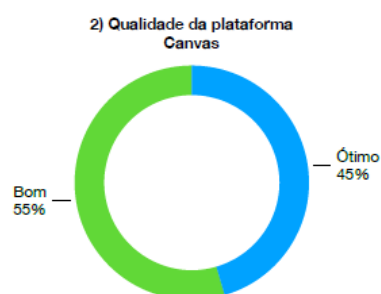
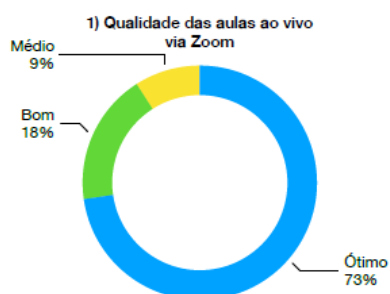


8) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Pelo menos mais 2 encontros
- Trabalho de pesquisa para a conclusão do curso.
- Uma abordagem mais prática e menos teórica.

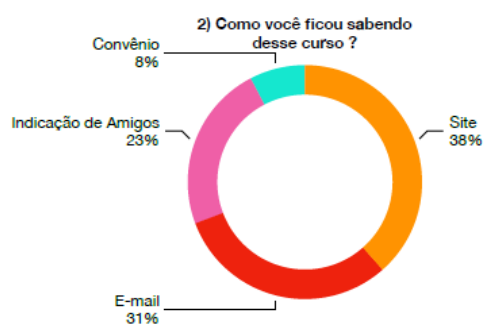
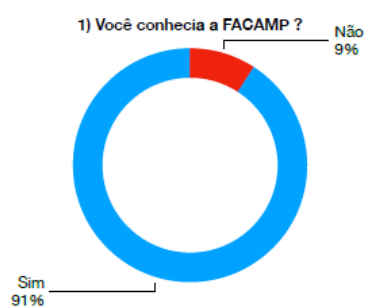
Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura e Organização



Curso Online | Processo Civil Contemporâneo

Pesquisa de Avaliação do Curso - FACAMP



CURSO ONLINE IN-COMPANY | TREINAMENTO EM ENERGIA SOLAR: INTRODUÇÃO À RADIAÇÃO SOLAR

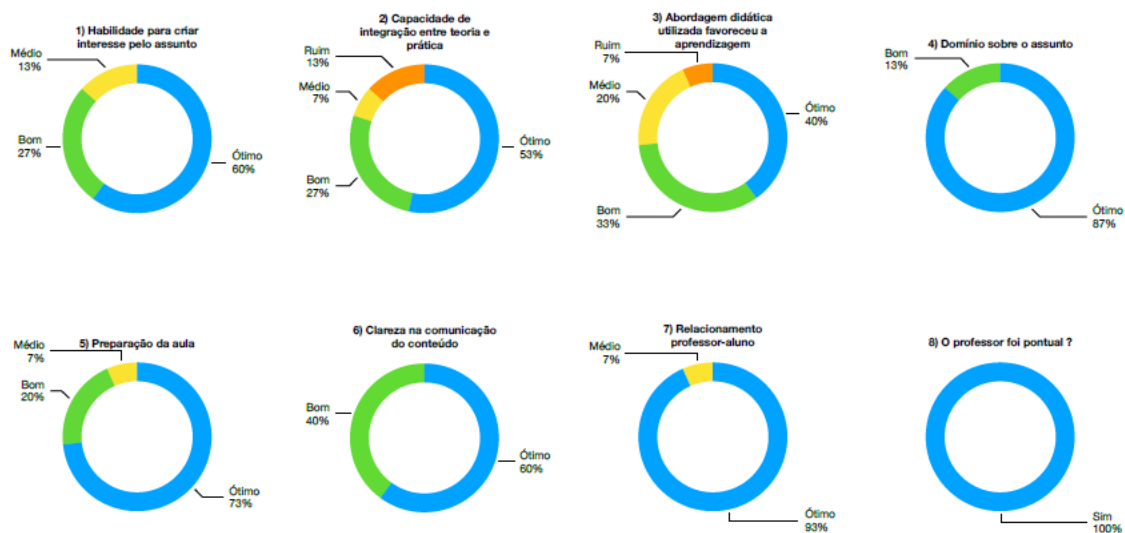


FACAMP

Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar



Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Edmilson Manganote



Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar

Pesquisa de Avaliação Docente - Prof. Dr. Edmilson Manganote

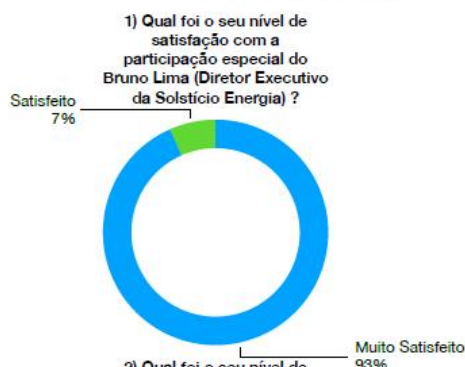


10) Comentários e sugestões

- Espero que possamos ter outros cursos com o professor e quem sabe não seja possível ser presencial. Seria maravilhoso.
- Professor extremamente pró-ativo e atento às necessidades do aluno.
- Apresentar menos equações e mais resultados práticos.
- Principalmente as últimas aulas foram de grande valor para o meu aprendizado. Mesmo não sendo da área de climatologia, consegui aprender bastante sobre os sensores que compõe uma Estação Meteorológica e sua importância para o cálculo do PR de um Complexo Solar.
- A forma extensa que o conteúdo foi passado (16 aulas de 2hrs cada) prejudicou bastante o aprendizado e também interferiu na rotina diária dos trabalhos do cotidiano. O conteúdo também foi bastante passante dificultando o interesse. Os convidados trouxeram uma visão mais prática do conteúdo devolvendo o interesse.
- O Professor se mostrou muito empenhado, dedicado e realmente interessado em se fazer entender e ajudar a tornar o conteúdo realmente usual para o setor.

Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar

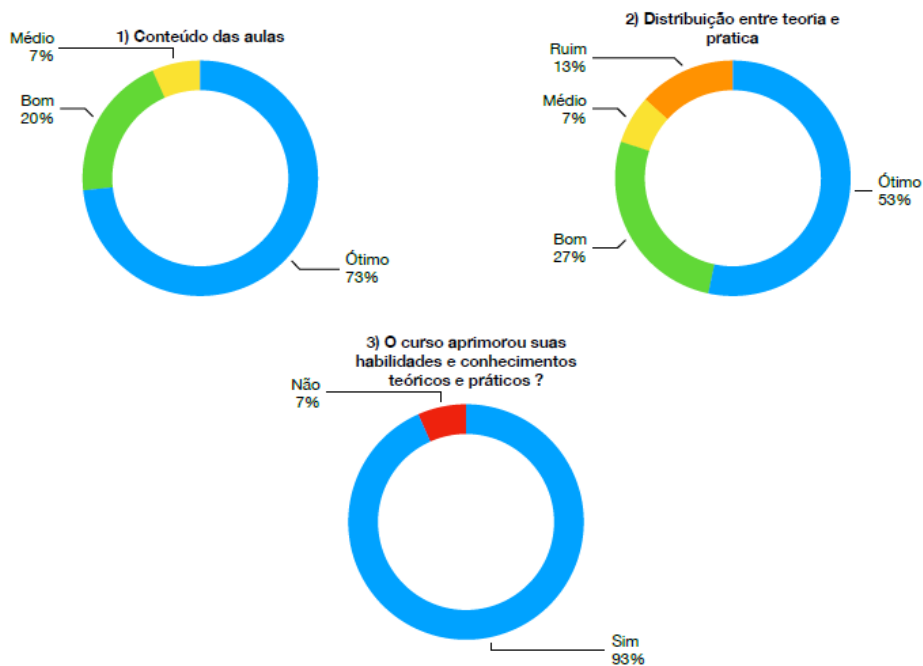
Pesquisa de Avaliação Docente - Participações Especiais



Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar



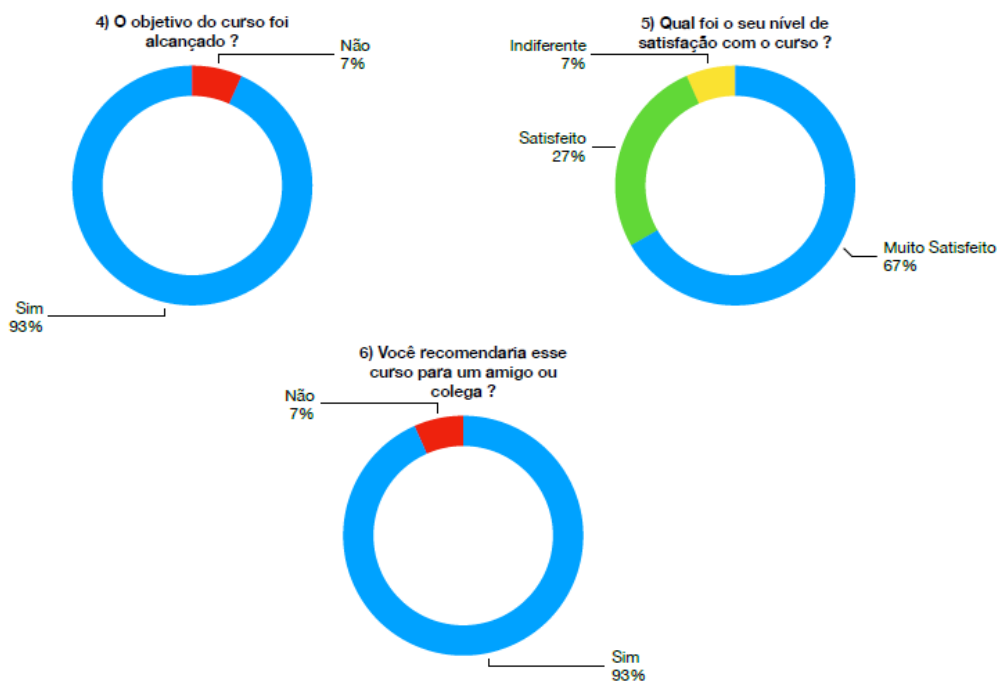
Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar



Pesquisa de Avaliação do Curso



Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar



Pesquisa de Avaliação do Curso

7) O que poderia ser melhorado no curso ?

- Melhora da plataforma para as aulas
- Apenas os exemplos, teoria e prática.
- Ter exemplos com imagem.
- A participação de profissionais da área solar foi um diferencial para o curso. Talvez ter mais participações fosse interessante.
- Gostaria de ter tido mais aulas voltadas para a prática de uma Estação Meteorológica dentro de um Complexo Solar, apesar de entender perfeitamente que a parte teórica foi necessária.
- Acredito que o curso começou muito teórico, mas consegui se readaptar e seguir uma linha mais focada no uso das informações. Para uma próxima edição, a sugestão é já iniciar seguindo essa linha, com a teoria mais resumida e focada nas práticas de campo.

Curso Online In-Company | Treinamento em Energia Solar



Pesquisa de Avaliação do Curso - Infraestrutura, Organização e a FACAMP

